



# **МОССОВЕТ 90-93: ХРОНИКА САМОУБИЙСТВА**

**АННОТИРОВАННЫЙ СПРАВОЧНИК  
ПУБЛИКАЦИЙ ГАЗЕТЫ  
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
21-го СОЗЫВА  
«ДУМА»  
за 1992 – 1993 гг.**

**С КОММЕНТАРИЯМИ И ПРИЛОЖЕНИЯМИ**

*Составители и авторы комментариев:  
Виктор С. Ковалёв  
Татьяна Е. Рыдлевич*

**МОСКВА  
2018**

УДК 947(470) «1992/1993»  
ББК 63.3(2)6  
М83

**М83 МОССОВЕТ 90-93: ХРОНИКА САМОУБИЙСТВА. Аннотированный справочник публикаций газеты Московского городского Совета народных депутатов 21-го созыва «Дума» за 1992-1993 гг. с комментариями и приложениями / составители и авторы комментариев: В.С. Ковалёв, Т.Е. Рыдлевич. М.: ООО «РИТМ», 2018 г.**

ISBN 978-5-98422-382-9

Этот Аннотированный справочник – своеобразный дайджест публикаций газеты «Дума», печатного органа Моссовета в 1992-1993 гг., пусть и не беспристрастно, но наиболее полно рассказывавшего москвичам о деятельности Московского городского Совета народных депутатов 21-го созыва. Справочник позволит увидеть в концентрированном виде всю картину событий последних двух лет Советской власти в Москве; «из первых рук» узнать о том, как московские депутаты пытались отстаивать интересы Москвы и москвичей во время начальной, практически бесконтрольной, приватизации городского имущества.

Авторы-составители справочника уверены, что внимательный и вдумчивый читатель, и, тем более, исследователь и аналитик сумеет разобраться в причинах и следствиях возникшей тогда конфронтации между представительной и исполнительной властями столицы; сумеет дать объективную оценку позиций и действий конфликтовавших сторон.

Авторы-составители надеются, что этот справочник будет интересен как специалистам, так и простым читателям, интересующимся тем непростым временем и пытающимся разобраться в трагических событиях 1990-1993 годов, равных по своему историческому значению событиям революции 1917 года.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание – это аннотированный справочник всех публикаций газеты Московского городского Совета народных депутатов 21 созыва «Дума». Хронологически рамки данного издания охватывают период с января 1992 года по сентябрь 1993 года – период, когда газета «Дума» издавалась в качестве газеты Московского городского Совета народных депутатов.

Практически все опубликованные работы (в печатной форме или в интернете), в той или иной мере затрагивающие тему Моссовета 21 созыва, с которыми довелось познакомиться авторам-составителям, как правило, посвящены только одному аспекту его деятельности: конфликту с исполнительной властью. До сих пор практически отсутствуют серьёзные исследования, касающиеся работы московских органов власти и управления в период 1990-1993 гг. Во всяком случае, они не известны, а может быть, и недоступны широкому кругу читателей. А ведь это время было подлинно революционным: сменился политический и экономический строй, распался Советский Союз. По своему историческому значению эти события не менее значимы, чем февральская и октябрьская революции 1917 года, и они заслуживают тщательного научного изучения и анализа. То, что сегодня для нас, участников этих событий, является понятным и само собой разумеющимся, спустя десятилетия для будущих исследователей окажется не таким понятным и не столь очевидным. И наша задача заключается в том, чтобы оставить об этих событиях как можно больше информации, на основании которой будущие поколения россиян дадут объективную оценку того, что сотворили мы со своей страной в конце XX века.

Данная работа не является научным исследованием в строгом понимании этого термина, но тем не менее, этот справочник – результат большого исследовательского труда, который проделан авторами-составителями. Справочник в концентрированном виде знакомит с деятельностью Моссовета в целом и работой московских депутатов в частности, он передаёт атмосферу сложного периода истории Москвы и России, позволяет увидеть и понять настроения, надежды и иллюзии москвичей в начале 90-х годов XX века. Причём читателю представляется возможность получить эту информацию из первых рук, так как авторы-составители справочника сами были депутатами Моссовета 21 созыва.

Решение об издании газеты «Дума» стало для Моссовета вынужденным шагом, продиктованным необходимостью рассказать москвичам и жителям других регионов страны о работе депутатов Московского городского и районных Советов. Издание газеты явилось ответом на жесткую информационную блокаду, в условиях которой пришлось работать столичным органам представительной власти: средства массовой информации либо вообще игнорировали деятельность Моссовета, либо давали ее тенденциозно, порой в намеренно искажённом виде, подтверждение чему читатели найдут на страницах этого справочника.

За 21 месяц (с января 1992 года по сентябрь 1993 года – период издания газеты «Дума» как газеты Моссовета) было выпущено 50 номеров: в 1992 году – 18 номеров, в т.ч. один «Пробный выпуск»; и в 1993 году – 32 номера, в т.ч. один «Специальный выпуск». Сегодня газета «Дума» представляет, в определённом смысле, раритет. Найти её можно далеко не в каждой библиотеке Москвы, не говоря уже о других городах России. При подготовке данного справочника авторы-составители выяснили, что даже в центральных библиотеках столицы хранятся неполные подшивки этой газеты.

«Дума» стала первой московской специализированной официальной парламентской газетой нового времени. Главным редактором была назначена депутат Моссовета Шумилина Татьяна Валентиновна. Тогда, на заре наступающей демократии, у нас в стране практически не было профессиональной парламентской журналистики демократического толка, ещё не сложились её традиции и культура – они только-только зарождались. То, что в 1992-1993 гг. (годах выхода газеты) считалось ее недостатками: практически полное отсутствие редактуры и корректуры, отсутствие опыта издательской деятельности и т.п., сегодня, спустя четверть века, в глазах специалиста-исследователя, историка, политолога и простого читателя вдруг обернулось достоинством издания. Ведь именно такие «непричесанные» материалы, словно письма из давно ушедших годов, позволяют окунуться в подлинную атмосферу той переломной эпохи, в полной мере ощутить напряжение и динамику событий, трагизм и романтику тех лет.

Аннотированный справочник состоит из трех частей (с Предисловием к части I и Послесловием к части II):

Часть I. «Дума» - 1992.

Часть II. «Дума» – 1993.

Часть III. Приложения.

В конце Части I и Части II даны перечни нормативных актов, опубликованных в газете «Дума» в 1992 и 1993 годах соответственно.

В справочнике даны аннотации всех публикаций всех номеров газеты. Особое внимание и, соответственно, более подробные аннотации (вплоть до полных текстов) составители уделили тем материалам, которые характеризуют и свидетельствуют о деятельности Моссовета в целом и депутатов в частности. Часть материалов – как правило, некоторые решения Моссовета – аннотированы только названиями. В одних случаях это сделано потому, что название материала в достаточно полной мере отображает его содержание; в других случаях – полные тексты этих публикаций даны в разделе «Приложения». Какая-то часть материалов, которые, по мнению составителей, имеют отдалённое отношение к депутатской деятельности, также аннотированы только названиями, либо к ним даны самые краткие аннотации. Большинство аннотаций даны в виде сокращённых или полных текстов газетных публикаций. Такие аннотации отмечены символом – [ж]

В каждой аннотации материал даётся в следующей последовательности: вначале – автор публикации, ниже – название публикации, под названием – собственно текст аннотации.

При сокращении текста, в местах сокращений авторы-составители использовали отточие в квадратных скобках – [...]. Если в тексте встречается многоточие без скобок, значит это многоточие имеет место в газетной публикации.

Аннотации, в виде сокращённых или полных газетных текстов, даны так, как они были опубликованы в газете. Составители лишь позволили себе исправить некоторые очевидные опечатки и ошибки, допущенные в газете, а также привести к единообразию написание названий государственных органов власти и местного самоуправления. Дело в том, что в начале 90-х годов не только в средствах массовой информации, но даже и в официальных документах эти названия писались по-разному. Например, Малый Совет Моссовета могли написать – «малый Совет», могли и – «Малый совет»; то пишут «правительство Москвы», то – «Правительство Москвы»; то – «Президиум Моссовета», то – «президиум Моссовета»; то же самое касается высшего органа судебной власти России: его название порой писали и – «Конституционный суд РФ», и – «Конституционный Суд РФ». Авторы-составители посчитали возможным в данном справочнике писать: Конституционный Суд РФ, правительство Москвы, администрация Москвы, мэрия Москвы, Малый Совет и т.д (как в большинстве официальных документах того времени). В отдельных случаях, при обнаружении в газетной публикации ошибки или опечатки, авторы-составители не исправляли её, но давали соответствующую сноску.

Многие аннотации снабжены комментариями авторов-составителей, которые также даны в виде сносок. Давая комментарии к тем или иным газетным материалам, авторы-составители стремились не только прокомментировать конкретную ситуацию, но и дать более широкую картину причин, благодаря которым возникла необходимость опубликования данного материала, для чего в своих комментариях порой выходят за рамки событий, которым посвящена конкретная статья.

Авторы понимали, что в силу понятных обстоятельств им не удастся в своих комментариях избежать определённой доли субъективизма и беспристрастности. Вместе с тем авторы убеждены, что читателю нужна не беспристрастность, а честное изложение фактов и событий, опирающееся на личные воспоминания участников описываемых событий и документы того времени.

В справочник включён раздел «Приложения», в котором помещены тексты различных документов, упомянутых в аннотациях или комментариях к ним: решений Моссовета, Малого Совета Моссовета и президиума Моссовета; распоряжений мэра Москвы; постановлений Верховного Совета РФ и Съезда народных депутатов России; Указов Президента РФ; постановлений Конституционного Суда РФ; а также тексты некоторых других документов и публикаций, упомянутых в данном справочнике. Под каждым текстом документа или публикации, размещённом в разделе «Приложения», указан источник, по которому сверен данный текст. К материалам, размещённым в разделе «Приложения», также даны комментарии авторов-составителей в виде сносок.

Несмотря на то, что материалы, размещённые в разделе «Приложения», можно найти в различных источниках, авторы-составители посчитали возможным поместить тексты этих документов и публикаций в данный справочник, указав источник, по которому эти тексты сверены, в помощь тем исследователям и читателям, которые не имеют возможности посещать московские архивы и библиотеки.

Кроме того, в разделе «Приложения» даны ранее нигде не публиковавшиеся полные перечни решений, принятых Моссоветом, Малым Советом Моссовета и президиумом Моссовета за весь период деятельности Моссовета 21 созыва – с 16 апреля 1990 года по 7 октября 1993 года. За три с половиной года Моссоветом было принято 270 решений, президиумом Моссовета – 564 решения, и Малым Советом Моссовета с ноября 1991 года по сентябрь 1993 года (период деятельности) было принято 172 решения.

Авторы-составители надеются, что этот справочник будет интересен как специалистам, так и простым читателям, интересующимся тем непростым временем, пытающимся разобраться в трагических событиях 1992-1993 годов.

*С уважением*  
*авторы-составители*  
**ВИКТОР СЕРГЕЕВИЧ КОВАЛЁВ**  
*и ТАТЬЯНА ЕВГЕНЬЕВНА РЫДЛЕВИЧ,*  
*депутаты Моссовета 21 созыва.*

**Часть I**

**«ДУМА»  
1992**



## ПРОБНЫЙ ВЫПУСК, 1992 г.<sup>1</sup>

*Н.Н. ГОНЧАР, председатель Моссовета.*<sup>2</sup>  
**ДОРОГИЕ МОСКВИЧИ! ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС  
С НОВЫМ ГОДОМ! [х]**

Дорогие москвичи!

Поздравляю вас с Новым годом! Желаю всем вам того же, чего желаю и своим близким, – здоровья, благополучия, удачи, успешного преодоления трудностей и выдержки. Мы с вами переживаем нелегкое время, когда каждому приходится как бы заново учиться жить, время тревожных ожиданий и надежд. Но река времени течет своим чередом, и вот наступил еще один новый год. Он будет тяжелым. Но наш древний, так много переживший город знал и более сложные времена. Хочется думать, что в 1992 году наконец-то свершится перелом, начнется подъем в экономике, во всей нашей жизни. Многое будет зависеть от нас самих, от нашей стойкости, сплоченности, человечности, от чувства ответственности не только за себя, но и за весь наш город. Мы должны показать себя гражданами, москвичами. Могу заверить вас, что первый демократически избранный Моссовет будет с вами, будет отстаивать ваши интересы всегда и перед всеми. Как никогда раньше, важно теперь единение избирателей и депутатов, умелая организация общественности, дружная совместная работа. Пусть сбудутся наши надежды, дорогие сограждане и земляки!

*Председатель Моссовета  
Н. ГОНЧАР*

*Л.И. ДЬЯКОНОВ, Т.В. ШУМИЛИНА, депутаты Моссовета*<sup>3</sup>  
**К ЧИТАТЕЛЯМ. ЗАЧЕМ МОСКВИЧАМ ЕЩЕ  
ОДНА ГАЗЕТА? [х]**

Дорогие москвичи!

Сегодня вы держите в руках пробный выпуск газеты Московского городского Совета. «Что за нужда издавать еще одну газету?» – спросите вы. – Разве Моссовет не учредил хорошо известные москвичам ежедневную газету «Куранты» и два журнала – «Столица» и «Моя Москва»?<sup>4</sup> Неужели этого недостаточно?

Да, Моссовет учредил достаточно новых изданий. Однако они очень мало зависят от своего «родителя». Ничуть не больше, чем любые другие выходящие в Москве газеты и журналы. Они занимаются проблемами Москвы, страны, мира, и работа Советов народных депутатов для них такая же рядовая тема, как и любая другая. Конечно, достижения свободы печати прекрасны, но вот беда – самим-то депутатам Моссовета оказалось подчас негде изложить и обосновать свою позицию. Районным депутатам – тем более. Между тем, природа депутатской деятельности такова, что требует гласности, разговоров, обсуждений. Без обратной связи с избирателями, без регулярного общения с ними ни Советы как коллективные органы, ни отдельные депутаты эффективно работать не могут. При односторонней подаче информации (чем нередко грешат даже наши «родные» издания) создается искаженная картина, формируется предвзятое общественное мнение.<sup>5</sup> Споры нет – депутатам еще очень не

<sup>1</sup> Дата выхода номера не указана.

<sup>2</sup> Гончар Николай Николаевич – с 27 июня 1991 г. по 7 октября 1993 г. – председатель Моссовета. Избрание Н.Н. Гончара в качестве председателя Моссовета состоялось на заседании 4-й сессии Моссовета 19 июня 1991 года, о чем сообщила газета «Московская правда» 21 июня 1991 года. Кроме того, имеется решение Моссовета «Об избрании заместителей председателя Московского городского Совета народных депутатов», подписанное Н.Н. Гончаром в качестве председателя Моссовета и датированное 21 июня 1991 года (см. ЦГА города Москвы, Ф. 150, оп. 5, д. 523). Однако решение об избрании Николая Николаевича Гончара председателем Моссовета, подписанное первым заместителем председателя Моссовета С.Б. Станкевичем, датировано 27 июня 1991 года (см. ЦГА города Москвы, Ф. 150, оп. 5, д. 523, а также – «Ведомости Моссовета» № 4, 1991 г., С. 22). Решение «Об освобождении Г.Х. Попова от должности председателя Московского городского Совета народных депутатов», подписанное С.Б. Станкевичем, также датировано 27 июня 1991 года (см. ЦГА города Москвы, Ф. 150, оп. 5, д. 523).

<sup>3</sup> Здесь и далее – авторы опубликованных материалов указаны так, как они указаны в газете.

<sup>4</sup> Кроме того, Моссовет учредил и «Независимую газету» (в 1990 г.).

<sup>5</sup> На определенном этапе своей деятельности депутаты Моссовета почувствовали негативное отношение к себе со стороны московских средств массовой информации, в том числе и учрежденных Моссоветом: от его учредительства последовательно отказывались газеты «Московская правда», «Вечерняя Москва», «Московский комсомолец», «Куранты», «Независимая газета», журнал «Столица» и др. Информация о деятельности депутатов либо замалчивалась, либо давалась тенденциозно, порою в искаженном виде. Все чаще депутаты Моссовета говорили о необходимости издания собственной газеты, целиком посвященной деятельности московских депутатов, в том числе и районных. Однако городская администрация препятствовала реализации этой инициативы, аргументируя свою позицию тем, что и администрация не имеет своей газеты. Вот, что написал в 1994 году по этому поводу Гавриил Попов (с апреля 1990 г. по июнь 1991 г. – председатель Моссовета, а с июня 1991 г. по июнь 1992 г. – мэр Москвы) в своей книге «Снова в оппозиции»: «Я придерживался точки зрения, что, как и во всем мире, московская администрация не должна иметь своего печатного органа. По этому поводу у меня шла постоянная

хватает опыта работы мешают некомпетентность и эмоции, но, когда не хотят видеть ничего, кроме недостатков, пропадает уважение к законно избранной власти. Читателей исподволь подводят к мысли, что лучше всего вообще обойтись без Советов, без представительной власти. Все надежды предлагается возложить на «сильного человека», а «болтунов» разогнать.

Все это мы не раз уже в своей истории «проходили». Как только исполнительная власть захватывала все полномочия, лишалась какого-либо независимого контроля, она тут же начинала превращаться в диктатуру. Неужели, мы для того так долго боролись за демократию, чтобы, победив, добровольно от нее отказаться? Да, Советы несовершенны, но кто, кроме них, может защитить народ от злоупотреблений властью?

Друзья-читатели! Давайте вместе думать над тем, как превратить Советы в эффективно работающий инструмент народовластия. Мы надеемся, что нам поможет новая газета, где депутаты получают возможность изложить свою точку зрения. Где свою точку зрения на задачи и работу Советов сможете изложить вы, наши читатели. Мы хотим, чтобы в нашей газете обсуждались и освещались все аспекты деятельности представительной власти, шел активный поиск решения проблем, стоящих перед нашим городом. Мы познакомим вас с вашими депутатами и надеемся, что у вас появится желание не только критиковать Советы, но и сотрудничать с ними. Мы постараемся наладить постоянный диалог депутатов и избирателей. Мы не

собираемся выглядеть лучше, чем есть на самом деле, и скрывать недостатки, но, выявляя их, думать, как поскорее от них избавиться.

Мы открыто заявляем, что газета не будет абсолютно независимой ни от депутатов, ни от избирателей. Считаем, что такая «зависимость» будет только на пользу делу.

Мы назвали газету «Дума», потому что так испокон века на Руси называли представительные собрания. Потому что название «Московская городская Дума» получил Малый Совет Москвы. А самое главное потому, что мы призываем и депутатов, и избирателей думать над решением проблем нашей жизни в это сложное кризисное время.

Пожелайте нашей газете доброго пути!<sup>6</sup>

#### РЕДАКЦИЯ

#### ИНОЕ МНЕНИЕ. [x]

Решение об учреждении газеты депутатов Моссовета «Дума» было принято на заседании Малого Совета<sup>7</sup> подавляющим большинством голосов. Тем не менее некоторые депутаты придерживались иной точки зрения. Мы публикуем мнение одного из них, депутата Моссовета ПУДЕНКО С.П.

*С.П. ПУДЕНКО, депутат Моссовета.*

#### НАЧИНАТЬ НАДО С СЕБЯ. [x]

Глубоко убежден, что создавать специальную газету городского Совета сейчас не следует. Это отвлечет

---

борьба с Моссоветом... Потом я постоянно отбивал попытки депутатов...обязать газеты без разговоров печатать любые статьи депутатов и т.д. Я защищал права газет» (Г. Попов «Снова в оппозиции», изд. «Галактика», 1994, С. 313). Безусловно, Г. Попов здесь лукавит: он отлично понимал, что городской администрации и не нужно иметь собственную газету, т.к. все московские СМИ и так находились практически в полной зависимости от неё (в финансовой, материальной и т.п., кроме того редакторы газет всегда помнили – кто в Москве руководит налоговыми и другими проверяющими органами). Депутаты тоже хорошо понимали и оценивали реальную степень «независимости» московских СМИ. Да и утверждение Г. Попова о том, что он «постоянно отбивал попытки депутатов» и «защищал права газет» на деле оказывались негласным запретом редакциям не только печатать статьи депутатов с критикой мэрии и столичного правительства, но и вообще давать какую-либо позитивную информацию о работе Моссовета и депутатского корпуса. Ситуация ещё более усугубилась после назначения главой московской администрации Ю.М. Лужкова. В связи с чем издание Моссоветом собственной газеты превратилось в насущную необходимость.

<sup>6</sup> Здесь и далее – при цитировании публикаций сохраняется их стиль и орфография.

<sup>7</sup> Малый Совет Московского городского Совета народных депутатов создан решением Моссовета от 5 ноября 1991 года «Об образовании Московской городской думы (Малого Совета)» на основании Постановления Верховного Совета РСФСР от 6 июля 1991 года «О порядке введения в действие Закона РСФСР “О местном самоуправлении”», в п.5 которого было сказано: «До проведения выборов в местные Советы народных депутатов нового созыва районным, городским, районным в городах Советам народных депутатов избрать из своего состава малый Совет». В состав Малого Совета первоначально вошло 233 депутата Моссовета. Однако после принятия Закона РСФСР от 05.12.91 № 1985-1 «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов», согласно которому «Малый Совет краевого, областного Совета народных депутатов избирается в количестве не более одной пятой от числа народных депутатов, установленного для соответствующего краевого, областного Совета народных депутатов», Моссовет на седьмой сессии принял решения от 08.01.92 «О порядке избрания Малого Совета» Московского городского Совета народных депутатов» и от 16.01.92 «Об избрании Малого Совета». В соответствии с этими решениями в состав Малого Совета было избрано 99 депутатов, работавших на постоянной основе. Кроме того, был утвержден список из 142 резервных членов Малого Совета (резервные члены Малого Совета вводились в его состав взамен выбывших или исключенных членов Малого Совета). Возглавил Малый Совет председатель Моссовета Н.Н. Гончар (по должности).

много сил и даст мало результатов. Существующее прискорбное положение сложилось не за один месяц, и его не удастся изменить силами депутатов – профессиональных журналистов, не ориентирующихся в сложной специфике московских средств массовой информации. В значительной мере виноват сам Моссовет, проспавший давно назревавшую информационную блокаду. Положение у Мособлсовета и Ленсовета совсем иное, благодаря чему они имеют возможность донести свою позицию и различные точки зрения депутатов до избирателей. Мы расхлебываем плоды своей лени и неповоротливости.

Сейчас нужно использовать действующие ежедневные газеты с налаженным рабочим циклом. События развиваются слишком быстро. Совет и его органы достаточно неповоротливы и осмотрительны, поэтому согласованная позиция появится в печати уже тогда, когда поезд уйдет. Заметки отдельных депутатов погоды не делают – у нас почти нет людей, способных к журналистской работе. К тому же, пишут депутаты в основном либо о том, как надо бы организовать работу, либо о частных проблемах, в которых хорошо разбираются, либо рассуждают на общие политические темы. Ни блеска, ни хватки, ни оперативности такая депутатская журналистика не проявит, а потому конкурировать с массовыми профессиональными изданиями неспособна, да и читателю будет совершенно неинтересна.

Прежде всего надо бороться за те права, которые даются Совету и депутатам действующим законодательством.<sup>8</sup> Печатные органы, учредителем которых является Моссовет, обязаны предоставлять место для публикаций депутатов по вопросам их деятельности. Эти права гарантированы не только законом о статусе депутата, но и законом о печати. Некоторые наши депутаты активно пользуются этим правом. Хорошо ли, плохо ли, но заявляют и защищают свою позицию.

---

<sup>8</sup> Здесь С.П. Пуденко не совсем прав, т.к. Моссовет неоднократно пытался реализовать свои законные права (о которых упоминает С.П. Пуденко), обращаясь как в различные средства массовой информации (в том числе и учрежденные Моссоветом), так и во властные структуры, ведающие этими вопросами, но в большинстве случаев не находил там поддержки. Показательными в этом отношении являются: решение Моссовета от 29.01.92 «О телерадиовещательной компании “Москва”» (см. Приложение 20), а также демонстративное игнорирование руководством Московской телерадиокомпании решения Моссовета от 25.09.91 «Об организации в программе “Добрый вечер, Москва!” постоянной передачи “Голос депутатов”»; кроме этого, Моссоветом было принято решение от 25.06.92 «О передаче “Голос депутатов” на московском телевидении» (см. Приложение 30), которое также не было исполнено. Вместе с тем представители исполнительной власти постоянно получали эфирное время на московских теле- и радиоканалах, а также на страницах всех московских газет. Следует отметить, что согласно статьи 26 действовавшего тогда Закона РСФСР «О статусе народного депутата местного совета народных депутатов РСФСР» народный депутат имел «преимущественное право выступать по вопросам своей депутатской деятельности в средствах массовой информации, утверждаемых Советами народных депутатов, на территории Совета, в который он избран».

<sup>9</sup> Так в тексте. Правильно – «Независимая газета».

<sup>10</sup> Имеется в виду газета «Дума».

<sup>11</sup> В статье излагается одна из точек зрения на вопрос приватизации жилья (из нескольких, обсуждаемых тогда в Моссовете).

<sup>12</sup> Попов Гавриил Харитонович – с 21 апреля 1990 г. по 14 июня 1991 г. – председатель Моссовета; с 12 июня 1991 г. по 6 июня 1992 г. – мэр Москвы.

Хуже популяризируют свою работу комиссии – об их существовании мало кто знает. Но заполнять газетные страницы однотипными статьями, написанными на специфическом жаргоне, к которому уже привыкли, неразумно. Если бы газеты давали сколько угодно места таким материалам, это не пошло бы на пользу делу или стало бы саморазоблачением для тех, кому нечего сказать.

К тому же влиятельные, дорожащие своей репутацией газеты – «Известия», «Российская», «Независимая»<sup>9</sup> – дают в целом взвешенную разностороннюю информацию и комментарии на интересующие нас темы, в том числе о позиции и работе Советов. Поэтому, если нам есть, что сказать, то надо добиваться своих целей, забывая о том, чтобы материалы были интересны, злободневны и важны для читателей. Начинать надо с себя.

#### РЕДАКЦИЯ

#### ГОЛОСУЮ ПРОТИВ. [x]

Это заявление депутат В.Н. ИВАНОВ распространил среди депутатов Моссовета, а затем попросил опубликовать его в «Думе»<sup>10</sup>. Поскольку вопрос о порядке приватизации жилья остается открытым, редакция решила опубликовать его с небольшими сокращениями, хотя 138 депутатов (в том числе редактор «Думы») поддержали идею бесплатной приватизации.

*В.Н. ИВАНОВ, депутат Моссовета.*

#### ПОЧЕМУ Я ГОЛОСОВАЛ ПРОТИВ БЕСПЛАТНОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ ВСЕХ КВАРТИР<sup>11</sup>. [x]

Несколько дней назад два городских головы – мэр Москвы Г.Х. Попов<sup>12</sup> и председатель Моссовета Н.Н. Гончар предложили новый порядок приватизации жилья: бесплатную приватизацию [...]

Замечу в этой связи, что по данным социологического опроса бесплатную раздачу всех квартир поддерживают лишь 30% москвичей.

1. Чем отличается предложение Попова-Гончара от решения Моссовета по приватизации жилья, принятого 25 октября?

Первое отличие. В соответствии с решением Моссовета бесплатно передаются квартиры, в которых проживает 80% всех москвичей. Напомню, что для определения нормы бесплатно передаваемого жилья используется показатель обеспеченности общей площадью квартиры – 18 квадратных метров на каждого члена семьи плюс 12 метров на семью в целом. Доплата за излишки площади, которую при приватизации должны внести при приватизации 15% москвичей, относительно невелика: для семьи из трех человек она составляет в среднем 7 тысяч рублей. При этом представляется рассрочка на 5 лет с первоначальным взносом 20% от суммы доплаты. И наконец, третью группу составляет 5% москвичей, которые при приватизации должны внести в городскую казну большие суммы, в среднем на семью из трех человек около 65 тысяч рублей. [...] Кто же они, эти 5% москвичей? Это люди, имеющие в среднем на человека 50 квадратных метров, при этом жилья в основном весьма высокого качества [...]

Второе отличие. Моссовет считал необходимым предоставить компенсацию всем тем москвичам, жилищные условия которых хуже принятой нормы бесплатно передаваемого жилья. Таких москвичей сейчас более шести миллионов [...] Нынешнее же предложение Попова-Гончара на компенсациях ставит по сути крест. [...]

Сейчас наступили новые времена – период проведения радикальных экономических реформ. Нужны новые подходы к приватизации [...] но считаю, что нельзя ставить знак равенства между радикальностью реформ и их непродуманностью. Уверен, что успех реформ будет определяться и степенью равенства стартовых условий вступления в рынок. Совсем не уверен, что такому равенству отвечает равная бесплатность конуры в «хрущобе» и дворца в «царском селе». [...]

При бесплатной приватизации квартир значительно упростится процедура оформления документов. Не убеждает меня, увы, и такой аргумент. Причиной тех безобразий, которые имеют место при оформлении документов, является организация этой работы.

*В.В. ПАРИНОВ, депутат Моссовета.*

**«ВЫШЛИ МЫ ВСЕ ИЗ НАРОДА...»** [х]

Вспоминается как всего три года назад доктор экономических наук с экранов телевизоров клеймил власть имущих за стремление сохранять «тайны мадридского двора», то бишь, Старой площади» от народа. Но вот,

сам получив большую власть, первый мэр столицы благосклонно взирает, как его подчиненные готовят документы с грифом «для служебного пользования» [...]

Сколько памфлетов и карикатур вызывали Золотые звезды Леонида Ильича, но прошло 9 лет, и вот уже из уст Г.Х. Попова звучит предложение о присвоении звания Героя Президенту России, а следом уже подчиненный мэра вносит предложение о присвоении звания «Почетный гражданин Москвы» – [...] мэру!

Как легко призывать к «скорейшему становлению правового государства» и как трудно изжить из себя стремление постоянно действовать, исходя из требований «политического момента и революционной целесообразности», диктующих:

– Советы разогнать,

– критику в адрес «сильной» исполнительной власти заглушить,

– всюду расставить свою «королевскую рать».

*РЕДАКЦИЯ.*

**КНОПКИ «СВЕРХДЕМОКРАТИИ»? [х]**

«Уж сколько раз твердили миру...» народным депутатам всех уровней, что нехорошо при голосовании нажимать, кроме своей кнопки, еще и кнопку соседа: с трибуны клеймили, в газетах фотографии помещали, по телевидению «склоняли». Ан, нет! Вот, уже и в «сверхдемократическом» Моссовете, то ли выручая коллегу, то ли обеспечивая поддержку своим взглядам, нажимают кнопки пустующих кресел: нажимают и «пропоповцы», и «анти...»; пенсионеры и студенты, кадеты и эсдеки... Действительно н а р о д н ы е !

*РЕДАКЦИЯ.*

**У ВХОДА В РЫНОК. [х]**

В Заявлении мэра г. Москвы Г.Х. Попова по поводу своей отставки, опубликованном 20 декабря 1991 г. в газете «Куранты», общественные силы, на которые опирается Моссовет, названы «люмпенскими слоями общества». Под это определение попадает основная часть тех граждан, которые всю жизнь прожили честно и не накопили никаких богатств. Они, кстати, составили большую часть тех, кто выбирал Г.Х. Попова мэром Москвы. Они же являются и нашими избирателями. 18 декабря 1991 г. на заседании Московской городской Думы<sup>13</sup> принято два решения, призванные облегчить этим москвичам тяжесть близких перемен: «О неотложных мерах по нормализации снабжения жителей Москвы продовольствием» и «О социальной защите и помощи населению г. Москвы»<sup>14</sup>.

В первом из них Московская городская Дума решила:

<sup>13</sup> Московская городская дума – юридически равноправное наименование Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов.

<sup>14</sup> Полные тексты этих решений см. Приложение 13 и Приложение 14.

1. Считать приоритетной для Моссовета задачу содействия нормализации продовольственного снабжения жителей».

Этим решением создается рабочая группа Моссовета по продовольствию [...]

Вторым решением Московская городская Дума признает необходимым в первоочередном порядке введение в Москве следующих программ социальной защиты и помощи:

– обеспечение гарантированного дохода в виде выплаты денежных пособий определенным категориям населения в соответствии с установленным стоимостным значением минимального потребительского бюджета;

– введение системы продовольственных купонов, дающих право бесплатного получения или за минимальную плату приобретения в магазинах продуктов питания в установленных объемах с последующей оплатой предъявляемых продавцом купонов из средств городского бюджета».

И целый ряд других видов помощи, среди которых организация системы столовых бесплатного питания, дотации из городского бюджета и обеспечение рациональных норм питания в детских садах, школах и интернатах, поддержания уровня питания в домах для престарелых, больницах не ниже норм минимального потребительского бюджета; помощь многодетным семьям и матерям с детьми до одного года. [...]

## **ОБРАЩЕНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ МОССОВЕТА ПО ПРОДОВОЛЬСТВУ К ГРАЖДАНАМ, НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ МОССОВЕТА И РАЙОННЫХ СОВЕТОВ ГОРОДА МОСКВЫ.<sup>15</sup>**

Уважаемые москвичи! Ситуация, складывающаяся на потребительском рынке страны и столицы, вызывает самую серьезную озабоченность. В этих условиях считаем необходимым объединение усилий всего общества, органов власти и управления в целях нормализации снабжения города продовольствием. Сознавая, что решение проблемы в конечном счете зависит от радикальной экономической реформы, мы тем не менее полагаем необходимым создать систему жесткого общественно-государственного контроля за поступлением в Москву продовольствия, его хранением, транспортировкой и реализацией. Создание и эффективность работы такой системы могут быть обеспечены только массовым участием граждан. Рабочая группа Моссовета по продовольствию призывает вас включиться в действенную систему контроля через группы, формируемые в муниципальных округах. Группы, включающие представителей правоохранительных органов, общественных организаций, депутатского корпуса, должны осуществлять во взаимодействии с группами, работающими на базах, контроль за поступлением в магазины и его реализацией через прилавки.

*От редакции.* 11 декабря Московская городская Дума приняла решение о введении в Москве нормированного распределения продуктов, в просторечии именуемом решением о карточках<sup>16</sup>. Это решение далеко не

<sup>15</sup> Составители посчитали необходимым поместить полный текст настоящего обращения, т.к. оно наглядно иллюстрирует стремление Моссовета в своей работе опираться на ключевой и основополагающий принцип власти Советов (советской власти): широкое вовлечение граждан в систему самоуправления и контроля за деятельностью предприятий торговли, ЖКХ и органами государственной власти и местного самоуправления.

<sup>16</sup> Речь о решении Малого Совета Моссовета от 11.12.91 «О нормированном распределении продовольственных товаров в г. Москве». (см. Приложение 12), принятом по согласованию с правительством и мэрией Москвы. Несмотря на то, что продовольственные именные карточки (визитки) были изготовлены и розданы москвичам, реализация данного решения практически не понадобилась, оно действовало в течение весьма недолгого времени. Кроме того, введение нормированного распределения продуктов в Москве были негативно восприняты другими регионами страны, которые пригрозили прекращением поставки продуктов в столицу.

Вообще, это была не первая попытка введения нормированной продажи продуктов в Москве. Нельзя не отметить, что Моссовет 21 созыва буквально с первых же дней своей работы столкнулся с многочисленными проблемами, важнейшая из которых – продовольственный кризис, который продолжался с разной интенсивностью вплоть до 1992 года. Формат данной работы не позволяет дать подробный анализ причин возникновения этого кризиса. Здесь наша задача состоит лишь в том, чтобы показать ситуацию, в которой приходилось работать депутатам первого в новейшей истории Москвы демократически избранного столичного парламента.

24 мая 1990 года на сессии Верховного Совета СССР выступил председатель Совета министров СССР Н.И. Рыжков и объявил о повышении цен на продовольствие. Психологическое состояние, которое охватило тогда москвичей и жителей Подмосковья, привело к тому, что независимо от реальных потребностей, продукты с полок магазинов были буквально «сметены» за 1-2 дня.

25 мая, выступая на первой сессии Моссовета, председатель исполкома Моссовета Ю.М. Лужков сообщил: «На сегодняшний день в магазинах города уже недостаёт самых необходимых видов продукции. Сахар отсутствует в 202 магазинах... Чай не хватает в 216 магазинах, крупы – в 98, муки – в 182, макаронных изделий – в 152, яиц – в 446 магазинах. Повышенный спрос привёл к разбору крупы в целом по городу в 7-8 раз больше обычного, муки – в 6-7 раз, масла растительного – в 7 раз, макаронных изделий – в 2 раза, масла животного – в 3 раза. Мы в эти дни продаём намного больше, чем имеем плановых ресурсов для ежедневной продажи, даже таких видов продовольствия как соль» («Материалы первой сессии Московского городского Совета народных депутатов РСФСР

однозначно воспринимается депутатами [...] Сегодня мы публикуем мнение сторонника введения карточной системы, но готовы привести и доводы противников.

*Л.З. ШУГОЛЬ, депутат Моссовета.*

#### **ОБСУЖДЕНИЮ НЕ ПОДЛЕЖИТ.** [х]

[...] Конечно, карточная система должна была быть введена в Москве уже в прошлом году [...] В этой политически напряженной ситуации верховенства исполнительной власти и недоступности средств информации для Советов чиновники будут всячески скрывать истинное положение в малообеспеченных семьях (а таких большинство!), и поэтому только карточки позволят Советам и общественным организациям оперативно отслеживать количество голодающих (по числу неотоваренных карточек) и степень голодания (по карточным нормам!) [...] Именно поэтому карточная система должна быть введена незамедлительно, и вопрос этот обсуждению не подлежит.

*Т. Ш.*

#### **СКВЕРНОЕ ДЕЛО.** [х]

В Москве есть много скверов, в том числе привокзальных, которые находятся в запущенном состоянии [...] Пусть предприимчивые люди арендуют у города эти скверы [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ДИАЛОГИ.** [х]

Все наши диалоги имели место в жизни, но поскольку мы не вели протокольной записи, то приводим их не по стенограмме, а по сuti.

#### **А КОМУ?**

**Г.Х.:** Нам всем не нужны ни советы, ни думы, ни мысли...

**Наивный москвич:** А почему?..

**Г.Х.:** Потому, что вы выбрали меня...

**Наивный москвич:** А для чего?..

**Г.Х.:** Для того, чтобы нам жилось все лучше и лучше...

**Наивный москвич:** То-то, я посмотрю... А кому?

#### **В НЕВЕДЕНИИ.**

**Депутат:** Скажите, пожалуйста, уважаемый Г.Х., что вы думаете по поводу акционерного общества Оргкомитет?

**Г.Х.:** Ничего не знаю о нем.

**Депутат (изумленно):** Но ведь это то самое, которое с аукционов Москву, то есть имущество московское, продает!

**Г.Х.:** Ничего не знаю о нем.

**Депутат (изумленно):** Но ведь это то самое, которое вице-мэр возглавляет!

**Г.Х.:** Ничего не знаю...

**Депутат:** Большое спасибо за очень ценную информацию.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **«ВАС ЗДЕСЬ НЕ СТОЯЛО».** [х]

Как и всюду в Москве, в столовой и буфете Моссовета и мэрии – очереди. И опять же, как и всюду, чиновники мэрии и народные депутаты стремятся миновать очередь, пристраиваясь к знакомым. И как-то неудобно говорить человеку, только-что с трибуны вещавшему о злоупотреблениях и привилегиях: «Вас, уважаемый, здесь не стояло».

## **№ 1, февраль 1992 г.**

### **ОБРАЩЕНИЕ СЕДЬМОЙ СЕССИИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ И**

### **ЧЛЕНАМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 23.01.92 г. ОБ УКАЗЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 334 от 29 декабря 1991 г. «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ**

---

*двадцать первого созыва. (Основные документы)», Сост. А.А. Полибин, Н.И. Чеховская, изд. Московский городской Совет народных депутатов РСФСР, Информационный сектор, М.1990, С.40). Поставщики продуктов выдвигали все новые и новые требования по ценам. В эти дни Моссовет вынужден был рассмотреть вопрос о введении продовольственных карточек. Совместным решением Мосгорисполкома и Мособлисполкома от 26 мая 1990 года № 912-464 «О временном порядке продажи продовольственных и промышленных товаров на территории Москвы и Московской области» в Москве была введена нормированная продажа продовольственных и промышленных товаров (см. «Вестник исполкома Моссовета» № 12 (1170), 1990 г.; а также – газету «Вечерняя Москва» от 28 мая 1990 г.). Такая ситуация продлилась до конца года. Поставки продовольствия в Москву снизились, либо полностью прекратили страны Прибалтики, Украина и Белоруссия. В сентябре добавился табачный кризис и ухудшилось положение с хлебом. Рост цен на продовольствие вызвал волну забастовочного движения в Москве. Угрожали забастовками врачи «Скорой помощи» и работники детских учреждений, требуя повышения зарплаты. В мае-июне 1990 года Моссовет неоднократно возвращался к этой теме и принимал решения, в результате которых накал забастовочных настроений удалось снизить. Воспитателям детских садов зарплату тогда повысили на 40-50%, а нянечкам и санитаркам в 2,5 раза.*

## ПОЛНОМОЧИЯХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ Г. МОСКВЫ НА ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ РАДИКАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ». <sup>17</sup> [ж]

С недоумением и тревогой встретили депутаты Моссовета очередной Указ Президента Российской Федерации.

Одной из причин издания Указа послужило ультимативное требование главы городской администрации (мэра) Г.Х. Попова о предоставлении ему «дополнительных полномочий». В случае невыполнения этих требований Президентом Российской Федерации Г.Х. Попов угрожал отставкой.

Подобные действия Г.Х. Попова невозможно расценить иначе, как шантаж. <sup>18</sup>

Московский Совет усматривает в издании этого Указа опасный для России прецедент правового обоснования авторитарного режима с его отказом от соблюдения законности и разделения властей, построением управленческой вертикали по принципу личной преданности (вместо учета моральных и деловых качеств), засильем бюрократии вместо самоуправления, ухудшением представительных органов власти. Именно такой стиль управления демонстрировала мэрия во главе с Г.Х. Поповым с самых первых шагов своего существования. Поэтому неудивительно, что этот стиль входит во все более резкое противоречие с интересами рядовых москвичей, провоцирует взрыв общественного недовольства.

Указом Г.Х. Попову как главе исполнительной власти Москвы предоставлены полномочия, по существу делающие его и возглавляемую им команду из бывших

партийных аппаратчиков и их слуг полными единоличными хозяевами и распорядителями городского имущества, земли, дохода города, стоимость которых исчисляется многими триллионами рублей.

Помимо этого, Г.Х. Попов наделяется правом произвольного вмешательства в деятельность промышленных и торговых предприятий города, в частности правом регулирования объема торговли продовольственными и другими потребительскими товарами.

В таком виде Указ не только не способствует поддержанию элементарного порядка на территории города и управлению протекающими в нем процессами, но прямо поощряет и оправдывает безудержный разгул беззакония, явочным порядком учиняемый структурами мэрии.

Сессия Моссовета убеждена, что фактическая приостановка на территории города действия Декларации о государственном суверенитете, Конституции (Основного Закона) и законов Российской Федерации не служит и не может служить созданию благоприятных условия для проведения экономической реформы, а только создает дополнительные препятствия, порождает мощный очаг политической напряженности в городе, превращая жителей Москвы из полноправных граждан в нищих крепостных, зависящих от прихотей, капризов и частных интересов мэра и его окружения. Указ дает мэру Москвы и его чиновникам такие полномочия в отношении городского имущества, которые лишают абсолютное большинство москвичей возможности воспользоваться плодами приватизации. <sup>19</sup>

Указ позволяет Г.Х. Попову устанавливать личный контроль над столицей России, ее политическими,

---

<sup>17</sup> Составители посчитали необходимым опубликовать здесь полный текст Обращения, каким он был опубликован в газете, в связи с огромным значением, которое оказал упомянутый в данном Обращении Указ Президента РФ от 29.12.91 г. № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» на развитие дальнейших событий в Москве. (*Полный текст Указа Президента РФ № 334 от 29.12.91 г. см. Приложение 15*) По этому указу исполнительная власть в Москве была подчинена непосредственно Президенту и Правительству Российской Федерации. Мэр Москвы получил право проводить ускоренную приватизацию по самостоятельно разработанным правилам, распоряжаться имуществом и земельными участками города, вводить налоги, сборы и штрафы, регулировать цены, распоряжаться внебюджетными фондами и свободными остатками бюджетных средств – т.е. те полномочия, которыми, согласно Конституции РСФСР, обладал исключительно Моссовет. В апреле 1993 года Конституционный Суд РФ признал этот указ не соответствующим Конституции РФ.

<sup>18</sup> Следует заметить, что Г. Попов постоянно использовал угрозу своей отставки как метод общения и с Моссоветом, и с федеральными органами государственной власти. До некоторых пор этот метод безотказно срабатывал, но в июне 1992 года Президент РФ Б. Ельцин принял отставку Попова.

<sup>19</sup> О том, как Г. Попов воспользовался предоставленными ему правами по приватизации столичного имущества, говорил, выступая на 9-й сессии Моссовета, председатель постоянной комиссии Моссовета по экономической политике и предпринимательству А.С. Жолков. В частности, он сказал: «По состоянию на 19 мая в Москве было приватизировано 3200 объектов торговли... В среднем один объект в городе Москве «ушёл» по 200-300 тыс. рублей. А в Нижнем Новгороде... средняя цена объекта была 1 млн. 350 тыс. рублей» («Ведомости Моссовета» №3, 1992 г., С.85). Справедливости ради, следует заметить, что к сложившейся ситуации приложили руку и федеральные органы власти, и в частности, Госкомимущество (возглавляемое тогда А. Чубайсом). Вот, что сказал по этому поводу мэр Москвы Ю. Лужков в интервью газете «Московская правда» в декабре 1993 года: «...Тот же ЗИЛ. Контрольный пакет акций этого гиганта куплен за 4,5 млрд. рублей... Но давайте прикинем, что такое 4,5 млрд. рублей – это 4,5 млн. долларов. А на ЗИЛе – только нового импортного оборудования на 300 млн. долларов. И еще два раза – по столько оборудования отечественного, зданий, коммуникаций. Но даже и всех этих деталей для полной оценки стоимости предприятия недостаточно. ЗИЛ является действующей системой, выпускающей

экономическими и военными центрами и, тем самым, над высшими органами власти и управления Российской Федерации, диктовать им свою волю.

Указ создает материальные условия для непосредственного воздействия Г.Х. Попова на народных депутатов и должностных лиц. Этому в особенности способствует предоставленное Г.Х. Попову как мэру Москвы право по собственному усмотрению распоряжаться многомиллиардными суммами, принадлежащими городу, расходуя их на цели, не обозначенные в утвержденном Моссоветом бюджете.

В связи с этим сессия считает своей обязанностью безотлагательно выступить с предупреждением о том, что по своему фактическому статусу, тесной связи с Президентом Российской Федерации Г.Х. Попов приобрел не соответствующее должности главы городской администрации влияние в Российском государстве.<sup>20</sup> Это влияние тем более опасно, что Г.Х. Попов постоянно демонстрирует свое полное пренебрежение к главным ценностям правового государства. Обретение Г.Х. Поповым абсолютной власти над Москвой чревато не только служебными злоупотреблениями, которые уже неоднократно имели место с его стороны, но в нынешней обстановке политической нестабильности заключают в себе прямую угрозу конституционному строю России. Указ Президента России свидетельствует о том, что такая угроза стала сегодня непосредственной и реальной.

У сессии нет сомнений, что заявление мэра об отставке, его призывы к массовым выступлениям населения в свою защиту, его демагогические утверждения о том, что помехами реформам являются Моссовет и Верховный Совет России, якобы ставшие оплотом реакционных сил, – не более, чем маневры, отвлекающие внимание от подлинных причин провала экономической политики мэра, сознательно провоцирующие хаос в городе, и, как следствие, – введение чрезвычайного положения.

В связи с этим сессия обращается к Президенту Российской Федерации, народным депутатам и членам Конституционного Суда Российской Федерации с призывом предпринять все возможное для немедленной отмены Указа №334 от 29 декабря 1991 года.

*Н. Н. ГОНЧАР,*

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов.*

*ВИКТОРИЯ СТАРОСТИНА*

### **ДЕНЬГИ ИЛИ ПРОДУКТЫ.**

Интервью с председателем подкомиссии по защите прав граждан Виктором Кузиным о ситуации с поставками и распределением гуманитарной помощи.

*АНДР. ГОЛОВИН, депутат РФ.*

### **НАРОД САМ ЧЕРЕЗ СВОЮ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНУЮ ВЛАСТЬ ВЫБИРАЕТ ФОРМУ УПРАВЛЕНИЯ.**

О встрече депутатов Моссовета и избирателей с депутатом Российской Федерации Андреем Головиным.

*Л.М. СМИРНОВА, избиратель.*

### **ПРИВАТИЗАЦИЯ? ДА! НО В ИНТЕРЕСАХ МОСКВИЧЕЙ.**

Письмо москвички Л.М. Смирновой о несогласии с позицией мэра Москвы Попова Г.Х. по вопросам приватизации.

*О. КАЧАЛИН, депутат Моссовета.*

### **ЖИЛИЩНАЯ ПРОБЛЕМА В КАПКАНЕ ПОПУЛИЗМА. [х]**

Политическая и экономическая безграмотность и неопытность общественных сил усугубляется социальной безответственностью и беспомощностью действий руководящих структур г. Москвы. Безответственность проявляется в том, что, стремясь к власти, лидеры всех уровней руководствуются популистски привлекательными, упрощенными взглядами на рыночные отношения. От народа требуют не осмысления, а смены заезженной до смерти «социалистической веры» на веру в «чудо-рынок».

В Моссовете и мэрии это выразилось в принятии идеи реформ по трем программам приватизации Г.Х. Попова. Большинство рыночников-демократов Моссовета искусственно ограничило многоплановую работу Совета бесконечными выхолощенными дискуссиями по правилам и нормам приватизации. На жертвенный алтарь популизма принесены основные задачи и функции Советов, а с ним и надежды избирателей [...] Основная идея всех трех реформ, навязанных Моссовету, внешне проста, привлекательна и понятна – личный интерес, реализованный через право частной собственности улучшит ситуацию в рассматриваемой сфере общественных отношений.

---

ходовую, нужную, конкурентоспособную продукцию...» («Москва не простит распродажи за бесценку» / «Московская правда» № 241 (585), 14 декабря 1993 г.)

<sup>20</sup> Пользуясь своими возможностями обращаться к Президенту РФ Ельцину Б.Н. непосредственно, «через головы» Верховного Совета РФ и Правительства РФ, мэр Москвы Попов Г.Х. добился вслед за данным Указом издания Указа Президента РФ от 16.01.92 № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в Москве» (см. Приложение 17), в связи с чем, предвидя пагубные для Москвы последствия полномочий, полученных мэром Москвы, Моссовет принял решение от 16.01.92 «Об Указе Президента Российской Федерации «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» от 12 января 1992 г. № 16» (см. Приложение 18).

Первая реформа – общественно-семейное воспитание детей – дала нулевой результат и о ней скромно молчат.

Вторая реформа – приватизация торговли и сферы услуг – реализуется в принудительном порядке, а потому абсурдна.

Третья реформа – введение собственности на жилье – проталкивается за полтора месяца в трех взаимоисключающих вариантах, что ставит под сомнение добросовестность ее авторов [...]

Основной аргумент Г.Х. Попова к быстрой приватизации жилья (любимым способом?!) – скачком расширить социальную базу «класса собственников» за счет жилья-товара. По его расчетам это внесет иллюзию равных возможностей каждому начать предпринимательскую деятельность, превращая товар-жилье в деньги. Тем самым масса людей отвлекается от картины преступного разграбления всей остальной общенародной собственности, находившейся до недавнего времени в государственном управлении [...]

Но идея мгновенно вступает в противоречие с укоренившимися в сознании социальными нормами справедливости, законодательством и принципами, пронизывающими всю законодательную, социальную и моральную структуру общества.

Последнее соломоново решение мэра<sup>21</sup> и Н.Н. Гончара<sup>22</sup> – бесплатная приватизация жилья – таит много противоречий. Например, программа приватизации, и особенно бесплатной, никак не решает проблему честного и справедливого приобретения жилья очередниками. Коррупцированная армия чиновников будет «бесплатно» передавать отличное жилье «своим» и загонять в трущобы «наших избирателей» [...]

Поэтому проблема не в том, «Что делать?», а в постановке вопроса «Как делать?» [...]

Долг депутатов честно сказать избирателям, что легкого и быстрого решения жилищной проблемы нет [...] Не надо гнаться за иллюзиями быстрого успеха. Моссовет и мэрия не должны превращаться в сказочников, а москвичи в зачарованных слушателей, как это происходит сегодня на телешоу с участием политических фокусников от популизма. Когда люди прозреют, фокусники бесшумно уедут за В. Коротичем<sup>23</sup>, а разбитое

корыто останется [...] На такие горькие выводы толкают реальные дела и сообщения прессы об отправке на обучение за рубеж детей и внуков лидеров демократии с первых часов прихода их к власти. Поделом нам за веру в мир. С верой надо бы идти в церковь.

Но дураков и на паперти бьют. Бедные мы, бедные. Пока не начнем жить своим умом, а не сказками. Кто нас пожалеет и научит?

#### РЕДАКЦИЯ

#### В МОСКВЕ БУДУТ КАРТОЧКИ ИЛИ... [х]

Выступая 22 января на сессии Моссовета, вице-мэр Москвы Ю.М. Лужков<sup>24</sup> на вопрос депутата Буковникова о том, почему не были введены в действие заготовленные продовольственные карточки, ответил: «Я думаю, мы должны быть готовы к любым ситуациям по обеспечению города продовольствием и сделали правильно, заготовив, но не выпустив, не приняв соответствующего решения, карточки... мы должны быть готовы к развитию ситуации в самых разных направлениях».

Сегодня мы публикуем статью депутата Моссовета Г.Н. Быкова предлагающего механизм реализации и контроля при нормированном распределении продовольствия.

#### Г.Н. БЫКОВ, депутат Моссовета.<sup>25</sup> [х]

Необходимость введения нормированной торговли в Москве диктуется ОБЪЕМОМ ПОСТАВОК продовольствия, а вовсе не стратегией перехода к рынку.

При критически малых поставках жизненно важного продовольствия свободная продажа его по свободным ценам не увеличит объема этого товара, но сделает его недоступным для многих слоев населения.

С этой точки зрения решение Московской Думы («О нормированном распределении продовольственных товаров в г. Москве» от 11 декабря 1991 г.<sup>26</sup>) было своевременным. Все более обостряющаяся продовольственная ситуация может в любой момент привести к необходимости введения карточек.

Перечень и объем продуктов, продаваемых по карточкам, будет зависеть от того, как правительство России

<sup>21</sup> Мэр Москвы – Попов Гавриил Харитонович.

<sup>22</sup> Гончар Николай Николаевич – председатель Моссовета.

<sup>23</sup> Коротич Виталий Алексеевич (род. 1936) — писатель, журналист и общественный деятель (так называемый «прораб Перестройки»). В 1986-1991 гг - главный редактор журнала «Огонёк». С августа 1991 года проживает за рубежом (США, Украина).

<sup>24</sup> Лужков Юрий Михайлович – с апреля 1990 г. по июнь 1991 года – председатель исполкома Моссовета, с июня 1991 г. по июнь 1992 года – вице-мэр и председатель правительства Москвы, с июня 1992 года возглавлял администрацию и правительство Москвы.

<sup>25</sup> Составители посчитали возможным опубликовать статью полностью, т.к., по их мнению, это позволит читателям не только лучше понять ситуацию с продовольствием, сложившуюся в Москве в то время, но и самим оценить реалистичность или иллюзорность одного из вариантов решения данной проблемы. Впрочем, на практике оперативные меры, предпринятые городскими властями, позволили решить проблему, не прибегая к экстренным решениям.

<sup>26</sup> См. Приложение 12.

и Москвы решит проблему централизованных поставок в Москву. Наша же задача – депутатов и самих москвичей – обеспечить эффективный КОНТРОЛЬ ЗА РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ нормируемых товаров, в т. ч. и гуманитарных, с момента их отправления в Москву до момента попадания в авоську москвича.

Прикрепление покупателей к магазинам (для отоваривания карточек) может сыграть в осуществлении этого контроля особую роль.

Рабочий, народный, депутатский, административный контроль был для торговых работников не более, чем бумажным тигром, поскольку носил эпизодический и поверхностный характер, оставлял им удобную лазейку: «Продано, а кому, когда и почему, поди проверь». Вариант с прикреплением прикроет эту лазейку, сделает контроль повсеместным, постоянным и полным. Схема распределения и контроля при этом может выглядеть следующим образом.

Создается информационная городская служба при Моссовете, информирующая через правительство Москвы москвичей о поступающих в город продовольствиях, в т. ч. о нормируемых, в пересчете на одного москвича. В каждом муниципальном магазине из числа прикрепленных к нему покупателей формируется покупательский актив (совет). На основании данных о поставках продуктов в Москву определяет количество продуктов, которые должны поступить в магазин, и сопоставляет их с фактическим поступлением. Данные о недопоставках немедленно сообщаются в информационную службу Моссовета и служат основанием для соответствующих выяснений и выводов.

Таким образом, покупатели, прикрепленные к магазинам, освободятся от страха остаться без продуктов и хождения по пустым магазинам. По сводке об оперативных и предстоящих поступлениях в Москву они будут знать, что появится на столе завтра и что – через неделю, как распорядиться своими запасами, что купить в коммерческих магазинах и т. д.

Прикрепление покупателей к магазинам дает возможность избавиться от очередей: продукты могут продаваться заранее расфасованными по типу торговли заказами. При этом оказываются ненужными и карточки: продажа может вестись по спискам с предъявлением паспортов или визиток<sup>27</sup>. При этом возможны

варианты укрупненного получения продуктов – на дом, подъезд, несколько квартир.

Да, все это, конечно, уродливый вариант торговли и откровенная пародия на рынок. Но в сложившейся реальной ситуации лучшего варианта нет.

Впрочем, читатели «Думы» могут поспорить с этим утверждением и прислать нам свои предложения. Самые интересные из них будут учтены депутатами и опубликованы.

*А.Г. ГУСЕВ, депутат Моссовета.*

**ВОЗРАЖАЯ Г.Х. ПОПОВУ. (Статья, которую отказался публиковать «Московский комсомолец»).** [ж]

24 сентября 1991 г. «Московский комсомолец» опубликовал статью «Наследство Советской власти». В ней мэр Москвы Г.Х. Попов сделал несколько выпадов в адрес Советов, в частности – Московского [...] Говоря о возникшем противостоянии между исполнительной и представительной властями, мэр утверждает: «Сам по себе конфликт этот логичен и неизбежен. Составляет одну из опор демократии. Именно в столкновении двух властей создается гарантия, что ни одна из них не возьмет верх, не пойдет вперед» [...] Еще будучи председателем Моссовета, Г.Х. Попов как-то сказал, что раньше Советы были кукольными и что это, дескать, никуда не годится. Почему же, позвольте тогда спросить, именно тогда, когда Моссовет стал обретать свое лицо, Г.Х. Попов объявил ему войну? [...]

*РЕДАКЦИЯ*

**КОМУ ВЕРИТЬ?** [ж]

Вице-мэр Москвы Ю.М. ЛУЖКОВ: «[...] план по жилью в 1991 г. выполнен (3 млн. кв.м)» – из выступления на 7-й сессии Моссовета.

ИВАНЦОВ Г.С.: «[...] план по вводу жилья по данным Мосжилкомитета выполнен на 69%» – справка председателя подкомиссии постоянной комиссии Моссовета по строительству и архитектуре.

*РЕДАКЦИЯ*

**ВНИМАНИЕ!**

Объявление о конкурсе на лучшее графическое изображение заголовка газеты «Дума».

## № 2, март 1992 г.

**МОСКВА ОБГОНЯЕТ ВСЕХ. (Сокращенная стенограмма выступления на заседании Малого Совета 11 марта 1992 года председателя постоянной комиссии Моссовета по экономической политике и предпринимательству А.С. Жолкова при обсужде-**

**нии доклада первого заместителя премьера Правительства Москвы К.Э. Буравлева об итогах социально-экономического развития Москвы в 1991 году.)** [ж]

<sup>27</sup> Так называемые «визитки» (Визитная карточка покупателя) в конце 80-х, начале 90-х годов (XX века) раздавались каждому совершеннолетнему москвичу для предъявления в магазинах. Практического применения почти не имели.

Прежде всего хотел бы подчеркнуть: то, что экономика города находится в глубоком кризисе, к сожалению, факт. Действительно имеет место усиливающееся падение объемов производства. Действительно нарастает развал хозяйственных связей. Действительно имеет место катастрофический рост цен. Действительно имеет место инфляция, действительно имеет место крах денежной системы [...] Слом старых структур осуществляется быстрее, чем нарождение новых. Этот большевизм в экономике проявляется по сей день [...] Объем производства в сопоставимых ценах за 1991 г. в Москве... упал всего лишь на 1,8 процента. Но обольщаться тут нечем. Уже [...] в январе текущего года к январю предшествующего падение составило 17,5% [...] Произошли изменения в верхних эшелонах управления, но то, что ликвидирован комитет экономики города, я считаю гигантской ошибкой нынешнего руководства. Штабной, аналитический, прогнозный орган не существует. Взамен появились некие раздробленные структуры, подчиняющиеся разным людям. Аналитическая нить потеряна. Я уверен, что это ошибка и жизнь ее поправит очень быстро, но при этом мы потеряем высококвалифицированных специалистов, которые были в комитете экономики. Считаю это неверным.»

*Т.В. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

#### **МИНИН, ПОЖАРСКИЙ, МАКАШОВ? РАЗМЫШЛЕНИЯ О МИТИНГЕ 17 МАРТА. [х]**

На Манежной площади огромное собрание народа. Здесь несколько сот тысяч. Организаторы сказали 350. Думаю, что это близко к истине... Я с ними и врозь... Очень много верного говорилось 17 марта на Манежной площади: об оскорбленном чувстве национального достоинства, об ограблении народа, о коррупции и развале, о нищете и унижениях... Где выход? [...] Никто из руководителей страны и города на митинге не выступил. На мой взгляд совершается глубокая ошибка [...] Нужно работать с людьми, лицом к лицу встречать взгляд народа, даже если он неласков. Площадь скандирует: «Минин, Пожарский, Макашев!».

*РЕДАКЦИЯ*

#### **СВОБОДА СОБРАНИЙ? ОБРАЩЕНИЕ К ПРОКУРОРУ. О событиях в Москве 23 февраля.**

Об обращении подкомиссии по защите прав граждан Постоянной комиссии Моссовета по законности, правопорядку и защите прав граждан к Прокурору г. Москвы о привлечении к уголовной ответственности по ст. 171 ч.2 УК Российской Федерации «Превышение власти или служебных полномочий» граждан Попова Г.Х., Лужкова Ю.М., Мурашова А.Н. в связи с событиями в Москве 10, 13 и 23 февраля 1992 года.

*КОРРЕСПОНДЕНТ («ДУМА»)*

#### **«Я ПРЕДУПРЕЖДАЛ: ТАКОЙ ШАГ ДЕЛАТЬ НЕЛЬЗЯ».**

Интервью с депутатом РФ М.Б. Челноковым о ситуации в стране, возникшей в связи с отпуском цен на продовольственные и промышленные товары.

*В.К. ТИТОВ, депутат Моссовета.*

#### **ГДЕ МОИ ПЯТНАДЦАТЬ СОТОК? [х]**

[...] В традиционный час по телевидению Г.Х. Попов заявил москвичам, что они могут через свои организации подавать заявки на садовые участки, что заявки надо подавать в Моссовет до 15 марта. Хорошо, что не все москвичи смотрели эту передачу, было бы много разочарованных [...] Но те, кто видел передачу, обрывали телефоны своих депутатов. Депутаты слышали об этом впервые [...] Так неужели мэр не знал, что Моссовет не распоряжается земельными участками в области? Зачем же тогда в очередной раз «подставлять» депутатов? Некрасиво.

*Ю.А. ПОСПЕЛОВ, Л.И. ДЬЯКОНОВ, депутаты Моссовета.*

#### **ОСКОРБЛЕНИЕ ПАТРИОТИЧЕСКИХ ЧУВСТВ.**

23 февраля 1992 года – традиционный день праздника Вооруженных Сил [...] Центр столицы похож на изготовившуюся к обороне крепость [...] «Враг» движется со стороны площади Маяковского. «Вооруженные» букетами цветов, красными знаменами и лозунгами ветераны и пенсионеры пытаются пройти через кордоны к могиле Неизвестного солдата [...] В результате на улицах Москвы пролилась кровь, есть человеческие жертвы. И вся эта трагедия – несмотря на специально принятое решение Моссовета. Ведь 10 февраля сессия Моссовета отменила решение мэра Москвы о запрете проведения митинга, посвященного дню Вооруженных Сил [...] Власть, по существу, расписывается не только в том, что ей чужды народные святыни, но и в том, что она вообще для народа чужая [...] Чужая же власть не может принести народу ничего хорошего. Она должна уйти!

#### **ПРОЕКТ ЗАЯВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ (МАЛОГО СОВЕТА), подготовленный Д.И. Катаевым, председателем комиссии по свободе слова, средствам массовой информации и делам общественных организаций<sup>28</sup> [х]**

23-го февраля в Москве произошли кровавые столкновения. [...] Причиной столкновений 23-го февраля мы считаем:

1. Сознательные провокационные действия организаторов митинга [...]
2. Политически неправильное решение мэрии, непрофессиональные действия правительства Москвы и органов внутренних дел [...]

<sup>28</sup> Данный проект заявления не был рассмотрен Малым Советом.

3. Сообщение в некоторых СМИ информации о предстоящем митинге с умалчиванием о его запрете.

4. Безответственные решения Моссовета, которые, при желании, можно понять, как разрешение митингов в любом месте и в любое время. [...]

Малый Совет считает, что было бы уместным извинение правительства Москвы перед москвичами [...] Малый Совет считает необходимым довести до конца как парламентское расследование, так и следствие по фактам, имевшим место 23 февраля [...] В то же время нельзя допустить, чтобы страсти, бушующие вокруг событий 23-го февраля, заслонили острейшие социально-экономические проблемы, от решения которых и зависит успех проводимых реформ.

**Редакция газеты «Дума», верная принципу отражать существующие точки зрения, публикует данный проект заявления несмотря на то, что Малый Совет на своем заседании его не рассматривал.**

**РЕШЕНИЕ СЕДЬМОЙ СЕССИИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 19.02.1992 г. «О МИТИНГАХ, УЛИЧНЫХ ШЕСТВИЯХ И ДЕМОНСТРАЦИЯХ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»<sup>29</sup>. [x]**

В связи с опубликованием газетой «Куранты» сообщения о решении правительства города Москвы не давать согласие на проведение 22 и 23 февраля 1992 года политических митингов и демонстраций на Манежной площади и вблизи Кремля, в целях осуществления политических свобод (свободы слова, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций), гарантированных статьей 48 Конституции РСФСР, и руководствуясь статьей 19 Декларации прав и свобод человека и гражданина, в соответствии с которой «Граждане РСФСР вправе собираться мирно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления властей», Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Разрешить проведение 23 февраля 1992 года в городе Москве митингов и демонстраций с соблюдением установленного порядка рассмотрения заявок на их проведение от конкретных организаций и групп граждан.

2. В дальнейшем установить уведомительный порядок проведения на всей территории города Москвы собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования и т.п.

3. Сохранить установленный порядок подачи документов и их форму, уведомляющих городскую администрацию о предстоящей акции.

4. Обратить внимание мэра города Москвы Попова Г.Х. на то, что в соответствии со статьей 7 Положения о статусе и структуре органов управления Москвы – столицы РСФСР (утвержденного постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР 19 апреля 1991 года) он не наделен правом запрещать проведение митингов, уличных шествий и демонстраций. Кроме того, действующим законодательством мэру Москвы не предоставлена возможность делегирования кому-либо своих полномочий по данному вопросу.

5. Заявки на проведение демонстраций, митингов, уличных шествий и пикетов, поданные с соблюдением установленного порядка на момент вступления в силу настоящего решения, считать уведомлениями властей.

6. Настоящее решение вступает в силу с момента принятия.

*Председатель Московского городского Совета народных депутатов Н.Н. ГОНЧАР*

**РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ (МАЛОГО СОВЕТА) МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 03.01.1992 г. «О ПРОВЕДЕНИИ ВСТРЕЧ С ИЗБИРАТЕЛЯМИ НА СОВЕТСКОЙ ПЛОЩАДИ»<sup>30</sup>.**

*А.В. БАБУШКИН, депутат Моссовета*

**СКОРОПОСТИЖНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ КАК НАДЕЖНЫЙ СПОСОБ БОРЬБЫ С ПОКУПАТЕЛЕМ. [x]**

В конце 1991 года была отбита первая попытка проведения в Москве приватизации в 3 дня и 3 ночи. Официальная печать сообщила об этом, как о величайшей трагедии [...] Являясь сторонником приватизации торговли, общепита и бытового обслуживания, я глубоко

<sup>29</sup> Составители посчитали возможным поместить полный текст Решения, каким он опубликован в газете, чтобы привлечь внимание читателей на то, что до прихода к власти демократическая оппозиция постоянно проводила (в 1989-1990 гг.) массовые митинги в Москве, в том числе и на Манежной площади, также подобные мероприятия неоднократно проводились на Манежной площади и после победы демократических сил на выборах Моссовета. В связи с чем запрет проведения митингов и демонстраций на Манежной площади 23 февраля – в день Советской Армии – мэром Москвы Поповым Г.Х. (в своё время бывшим одним из лидеров демократической оппозиции) представляется более чем странным. Этот запрет был неоднозначно воспринят многими москвичами и общественными организациями столицы.

<sup>30</sup> В газете опубликован полный текст Решения.

убежден: будь реализована в тот погожий день концепция Л.И. Пияшевой<sup>31</sup>, она нанесла бы надежный удар как по городской торговле вообще, так и по такому ее мелкому элементу, как покупатель, в частности [...] При стремительной приватизации на авансцене бизнеса окажутся 2 группы хозяев. 1-я – это посредственности, обросшие разнообразными личными связями. За год-другой, разворовав полученный магазин [...], они с легким сердцем (а некоторые и вынужденно) раздадут свои помещения под офисы и конторы [...] и прочее, мало связанное с тем хлебом-маслом, ради продажи которого некогда строился их магазин. 2-ой крупной группой хозяев станут пресловутые «дельцы теневой экономики», которые легко обойдут наше наивное антимонопольное законодательство и полусотней кланов приберут к рукам тысячу-другую магазинов. Большинство из этих магазинов будут торговать, не [...] торгуя. Возможно ли сие? – спросите вы. Запросто [...] Какой путь я вижу на этом мрачном фоне? Только один – акционирование

торговой сети с пакетом акций в руках жителей, если хотите, эдакий региональный торговый дом из 5-10 магазинов [...] Это обеспечит двойную заинтересованность жителей в развитии торговли на территории, их участие в управлении магазинами, приток средств для развития торговли [...]

*В.Н. ИВАНОВ, О.И. КАЧАЛИН, Г.П. БОДРЕНКОВА, депутаты Моссовета.*

### **СПРАВКА О ПОСТУПЛЕНИИ В МОСКВУ И ПРОДАЖЕ ГУМАНИТАРНОЙ ПОМОЩИ ИЗ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАПАСОВ ЗАПАДНОГО БЕРЛИНА И БУНДЕСВЕРА (сокращенный вариант)**

О неудовлетворительном контроле и возможных злоупотреблениях при распределении гуманитарной помощи.

## **№ 3, 1992 г.<sup>32</sup>**

### **РЕДАКЦИЯ**

#### **МОСКВА ОБГОНЯЕТ ВСЕХ. [х]**

В течение нескольких заседаний Малый Совет Моссовета рассматривает проблемы экономического развития всех сфер городской жизни. Мы продолжаем публикацию сокращенных стенограмм выступлений на этих заседаниях представителей администрации города и депутатов.

#### **«ЕСТЬ ЛИ ШАНС ВЫБРАТЬСЯ ИЗ ЭТОЙ СИТУАЦИИ?» (Сокращенная стенограмма выступления министра Правительства Москвы, руководителя департамента инженерного обеспечения Матросова А.С.) [х]**

[...] Каждый утром встает, идет по улице, едет на работу, пользуется транспортом, видит, как складывается ситуация. Поэтому о том, что в Москве плохо, повторять не надо. В чем причины? Их несколько. Первая. Это – наследие прошлого [...] Отсутствует целая отрасль машиностроения для городского хозяйства [...] Другая сторона – организационная, это уж прямая вина руководителей прошлых лет [...] Я могу сказать, что если в прошлом году у нас было 9,7 тысяч контрактов с дворниками, то в этом году уже 13 тысяч контрактов [...], но не срабатывают, поскольку эффективного контроля, который общепринят для европейских

стран, пока у нас нет, и в этом смысле мы видим возможности депутатов районного Совета, территориальных общественных образований, которые могли бы эту работу организовать [...] Как бы мы там ни говорили о том, что нет техники, нет мусоросжигательных заводов, нет контейнеров, нет мусоровозов, это совершенно не снимает с нас ответственности за поддержание города в нормальном состоянии. Мы рассчитываем на единственный шанс, на развитие рыночных отношений [...]

#### **«ЕСЛИ НУЖНО РЕШЕНИЕ, МЫ ЕГО ПРИМЕМ...» (Сокращенная стенограмма выступления председателя Моссовета Н.Н. Гончара) [х]**

[...] Есть масса фактов, когда принимались решения неправильные [...] В частности, вопрос о поступлении средств от арендной платы [...] Я хочу напомнить, что Московский Совет говорил, что этого категорически делать нельзя, выступали председатели райсоветов, здесь у нас говорили, что это приведет к одному, к тому, что местные органы будут прятать эти помещения, или Москомимущество будет забирать их в общий темный ящик [...] Скажите, пожалуйста, какого рода Вам – руководителю младших служб, нужны были бы решения Малого Совета. Мы здоровую аргументацию выслушаем и поддержим, с тем чтобы вам, профессионалам, помочь в решении этих вопросов [...]

<sup>31</sup> Пияшева Лариса Ивановна (10.07.1947 – 18.04.2003) – экономист, доктор экономических наук, профессор. С октября 1991 года по август 1992 года была председателем городского комитета по экономической реформе. Ею был разработан проект приватизации предприятий торговли, транспорта и сферы обслуживания Москвы, который был отвергнут руководством столичной администрации.

<sup>32</sup> В дальнейшем месяц выпуска номера газеты не указывался.

Это первое, и хотелось бы предложить без различного рода конъюнктурных и политических соображений опираться на мнение профессионалов, которые есть в Московском Совете, на их здравый смысл [...] Имея некоторый опыт, оцениваю положительно то, что идет последовательное разделение функций заказчика и подрядчика, то, за что всегда боролись районы, пока их не развалили, вот это сейчас прослеживается, и в деятельности Александра Сергеевича<sup>33</sup>, в том числе [...] Далее. По поводу взаимоотношений с фондом предприятий. У нас есть масса рычагов воздействовать на промышленные предприятия, на коммерческие структуры, мы практически эту вещь бросили. Помните, закрепленные территории. Кто их сегодня убирает, никто. И никто за это не штрафует, какая же это свобода. Это не свобода, а нечто другое [...]

**«НЕТ НОВЫХ ИДЕЙ ВЫЖИВАНИЯ» (Сокращенная стенограмма выступления председателя постоянной комиссии Моссовета по образованию Ефремова В.К.) [х]**

[...] В 1990 году из 40 запланированных к строительству школ было введено 17, из 52 детских садов – 22 [...] За 1991 г. решением префектур административных округов и решениями правительства Москвы, его первых лиц из системы народного образования изъято 45 зданий и сооружений [...] Капитальный ремонт школ в 1991 году выполнен на 45%. В этом году на капитальное строительство на 1 квартал не выделено ни копейки. В результате из 350 учреждений, подлежащих капитальному ремонту, в 100 строители не вошли вообще. Я боюсь, что 1 сентября приблизительно в 300 школах ученики просто не смогут начать занятия. Правительство [...] активно разрушает систему народного образования [...] Нет новых идей выживания народного образования в условиях перехода к рыночным отношениям [...] Только [...] вместе с правительством [...] мы сможем выработать программу, которая приведет к успеху [...]

**«...НОЛЬ КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ» (Сокращенная стенограмма выступления председателя постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике Иванова Л.И.) [х]**

[...] Падение темпов строительства муниципального жилья силами Мосстройкомитета, начавшееся в 1988-89 гг., продолжалось в 1991 г. Прошедший год окончательно подтвердил, что Мосстройкомитет как монополичный заказчик и подрядчик в строительстве муниципального жилья не способен не только решить проблемы ликвидации миллионной очереди на жилье, но

и является основным тормозом в решении этой проблемы [...] Проблема распределения муниципального жилья, которая всегда будет являться прерогативой городских властей, нуждается в коренных принципиальных изменениях [...] Решение городской администрации о бесплатной приватизации жилья не только незаконно, но и лишило город основного источника финансирования строительства муниципального жилья [...] Лоскутный подход к проведению целевой жилищной реформы логически приводит Моссовет к невозможности ее проведения. Отсюда настоятельная необходимость разработки в течение одного-двух месяцев основных принципов жилищной реформы, охватывающих все стороны проблемы, и закреплении их в качестве основополагающего, нормативного документа программы действий на несколько лет [...]

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАЩИТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ»<sup>34</sup> [х]**

Считая недопустимым антиконституционные действия, направленные на дискредитацию законно избранных органов государственной власти Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать незыблемыми правовые основы организации и деятельности органов государственной власти Российской Федерации, закрепленные в Конституции (Основном Законе) Российской Федерации, Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации, законодательных актах Российской Федерации. Изменение и дополнение системы государственных органов Российской Федерации, создание новых органов власти, приостановление, либо прекращение их деятельности вне порядка, предусмотренного Конституцией Российской Федерации и законами Российской Федерации, не допускается.
2. Действия должностных лиц, организаций и граждан, направленные на воспрепятствование законной деятельности органов государственной власти, их роспуск, замену, или формирование параллельных структур государственной власти, дискредитацию органов государственной власти путем распространения заведомо ложных сведений влекут предусмотренную законом ответственность.
3. Верховному Совету Российской Федерации в двухмесячный срок принять Закон о защите конституционных органов государственной власти, предусмотрев в указанных выше случаях административную, а при

<sup>33</sup> Речь – об Александре Сергеевиче Матросове, министре правительства Москвы, руководителе департамента инженерного обеспечения Москвы.

<sup>34</sup> Постановление VI Съезда народных депутатов РФ от 21 апреля 1992 г. № 2710-1 «О защите конституционных органов власти». (VI Съезд народных депутатов РФ проходил в Москве с 6 по 21 апреля 1992 года).

наличииотягчающих обстоятельств – уголовную ответственность.<sup>35</sup>

4. Предложить Президенту Российской Федерации, Конституционному суду Российской Федерации, судам и органам прокуратуры, иным правоохранительным органам обеспечить неукоснительное соблюдение конституционной законности всеми государственными органами, должностными лицами, организациями и гражданами Российской Федерации.

*Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

#### РЕДАКЦИЯ

**САМОЕ СЛОЖНОЕ – ЭТО СЛЕДОВАТЬ АЗБУЧНЫМ ИСТИНАМ. [ж]**

**Каждый вторник в Красном зале Моссовета в 19 часов проходят встречи с избирателями известных политических и общественных деятелей, организуемые депутатами Моссовета и демократическим объединением «Свободная Россия». На одной из таких встреч выступал народный депутат России, координатор парламентской фракции «Радикальные демократы» Сергей Юшенков. Предлагаем вам фрагмент записи этой встречи. [...]**

Что такое «Радикальные демократы»? Сейчас в демократическом движении и в «ДемРоссии» произошел раскол и по разным основаниям выделились различные группы. Вышла большая группа людей, придерживающихся концепции державного патриотизма, - Н. Травкин, В. Аксючиц, М. Астафьев. Далее – Ю. Афанасьев, Б. Денисенко, М. Салье приостановили свое членство в «Дем России», хотя они были одними из руководителей этого движения. Я перечислил только тех, кто является депутатами, все они входят в нашу фракцию. На мой взгляд, большая часть руководства «ДР», в том числе Л. Пономарев и Г. Якунин, придерживаются взгляда, согласно которому сейчас для осуществления радикальной экономической реформы, мы можем пренебречь законами во имя целесообразности перехода к рынку. Что касается Афанасьева, Денисенко, Салье, то они в корне не согласны с таким подходом, и с ним не согласна наша фракция. [...] Мы не понимаем, почему люди, считающие себя демократами, дают возобладать большевистской точке зрения относительно революционной целесообразности. [...] Наша фракция, единственная из пяти фракций, входящих в блок «Демократическая Россия», выступила

против избрания Р. Хасбулатова на пост Председателя Верховного Совета [...] Мы выступали против предоставления Ельцину дополнительных полномочий [...] Конечно, на предстоящем Съезде мы будем добиваться отмены чрезвычайных полномочий и, наверное, произволу будет положен конец. Поэтому сейчас очень активно иницируется идея разгона Верховного Совета и Съезда вообще. [...]

О делах московских. Выборы мэра, конечно, были незаконными. [...] Увы, я сам оказался в некотором плену [...] когда агитировал за то, чтобы выбрали Попова. Мне казалось, должность мэра предоставит ему полномочия, связанные с проведением демократических преобразований в Москве. Ну, наказан, что делать.

Наиболее активно я стал выступать против него тогда, когда он откровенно занял позицию «закон мне не писан». Мол, у меня есть Ельцин, я выполняю его распоряжения, а все остальное меня не интересует. [...] А что касается назначения Поповым на должности начальника ГУВД и УКГБ Москвы гражданских лиц, не имеющих опыта работы в данной области, я скажу так.<sup>36</sup> [...] У нас складывается удивительная ситуация: шпионов ловит горный инженер, бандитов ловит физик, а сатанинские чувства разжигает священник. Мы всегда занимались не своим делом.

От редакции. Эта встреча состоялась до начала VI Съезда народных депутатов России. Во время Съезда С. Юшенков дополнил текст выступления постскриптумом:

- После серьезного обсуждения деятельности «команды» Гайдара на заседании теневого кабинета большая часть нашей фракции пришла к выводу о необходимости сохранения дополнительных полномочий Президента как необходимого условия действительного осуществления курса радикальных реформ. Эта оценка, на наш взгляд, является верной. [...]

#### РЕДАКЦИЯ

**ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИТАЛЬЯНСКОГО КРЕДИТА ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАВОДА МУСОРОСЖИГАНИЯ.**

Официальный ответ заместителя Министра внешнеэкономических связей В.Д. Шибяева заместителю Министра экономики Российской Федерации Ю.Г. Ольховикову и заместителю Председателя Моссовета С.Б. Станкевичу в связи с обращением заместителя Председателя Моссовета С.Б. Станкевича о необходимости

<sup>35</sup> Во исполнение данного постановления Съезда народных депутатов Верховный Совет РФ принял Закон РФ от 9 октября 1992 года № 3618-1 «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации» (текст Закона см. здесь в № 11, 1992).

<sup>36</sup> Попов Г.Х. назначил на должность начальника ГУВД Москвы Аркадия Мурашёва – инженера (окончил МВТУ им. Баумана), сотрудника Института высоких температур АН СССР, (в 1989-1991 гг. – ответственный секретарь межрегиональной депутатской группы в Верховном Совете СССР); и на должность начальника московского УКГБ – Евгения Савостьянова, в 1977-1990 гг. работавшего научным сотрудником в Институте проблем комплексного освоения недр АН СССР (в 1990-1991 гг. – помощник председателя Моссовета Г.Х. Попова).

закупки технических средств для комплексного контроля воздушного и водного бассейнов московского региона и оборудования для строительства мусоросжигательного завода.

*П. ЧЕРНЫШОВА, избиратель.*

#### **ЖЕЛАЮЩИЕ НАЙДУТСЯ, ЕСЛИ...**

Письмо москвички Полины Чернышовой по поводу уборки подъездов в домах.

*Е.М. МАХАЛОВ, старший научный сотрудник ГТГ*

#### **СТРОИТЬ ЛИ «ВАРЯГАМ» В ЛАВРУШИНСКОМ?**

О строительстве нового здания Третьяковской галереи в Лаврушинском переулке.

*Г.Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета.*

#### **ЕСЛИ БЫ ДИРЕКТОРОМ БЫЛ Я...**

О проблемах приватизации в Москве.

*Г.Г. КАДЫКОВ, Н.В. ВЛАСЕНКО, депутаты Моссовета.*

#### **ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС МЭРУ МОСКВЫ Г.Х. ПОПОВУ И ВИЦЕ-МЭРУ МОСКВЫ Ю.М. ЛУЖКОВУ, И.О. НАЧАЛЬНИКА ГУВД ТОМАШЕВУ Ю.А.**

Депутатский запрос в связи с инцидентом, происшедшем 21 апреля 1992 г. по адресу ул. Народная, д.7, где произошло столкновение ОМОНа с жителями строений 1 и 2, вышедшими на защиту своих домов от сноса.

### **№ 4, 1992 г.**

*А.Н. САВЕЛЬЕВ, А.С. ЖЕЛУДКОВ, А.А. ДОЛБИН, А.Г. ГУСЕВ, депутаты Моссовета.*

#### **ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ ЕЛЬЦИНУ Б.Н., ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВС РОССИИ ХАСБУЛАТОВУ Р.И., ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОССОВЕТА ГОНЧАРУ Н.Н., ГЛАВЕ АДМИНИСТРАЦИИ МОСКВЫ ПОПОВУ Г.Х.**

Письмо депутатов Моссовета А.Г. Гусева, А.А. Долбина, А.Н. Савельева, А.С. Желудкова в связи с актами насилия, совершаемыми против депутатов Моссовета.

#### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА от 13 мая 1992 года «ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ МОСКВИЧЕЙ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ»<sup>37</sup>. [х]**

Малый Совет Моссовета выражает серьезную озабоченность ходом работы по предоставлению москвичам земельных участков для садоводства и огородничества на территории Московской области [...]

#### **РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 18 мая 1992 г. «О ЛИШЕНИИ ДЕПУТАТСКОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА МОССОВЕТА СМЫШНИКОВА В.Н.»<sup>38</sup>**

#### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА от 20 мая 1992 г. «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ПРИВЕДЕНИЮ В СООТВЕТСТВИЕ С КОНСТИТУЦИЕЙ И ЗАКОНАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СТРУКТУРЫ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ МОСКВЫ» [х]**

В настоящее время в результате реформы органов исполнительной власти, образования административных и муниципальных округов исполнительные структуры власти оказались полностью выведены из-под контроля Советов. В Москве сложилась ситуация, при которой параллельно действующей системе административно-территориального деления города создана новая система исполнительных органов. Тем самым парализовано функционирование обеих систем.

В этой связи Малый Совет решил:

1. На основании ст. 45 п.16 Закона «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией» и в соответствии с решением Моссовета от 29.10.91 г. «Об обеспечении законности и правопорядка на территории Москвы»<sup>39</sup> установить, что административно-территориальное устройство г. Москвы состоит из 32 районов города и города Зеленограда в границах, установленных законодательством Российской Федерации (по состоянию на 1.01.90 г.)

В административно-территориальных образованиях г. Москвы местное самоуправление осуществляют Советы народных депутатов и местная администрация. Решениями районных и Зеленоградского городского Советов народных депутатов могут образовываться территории (муниципальные округа), наделяемые районными Советами собственной компетенцией, в которых из депутатов районных Советов, избранных на данной территории, образуются муниципальные советы.

<sup>37</sup> В газете Решение опубликовано полностью. Все решения, принятые Моссоветом по данному вопросу, практически не были реализованы.

<sup>38</sup> В газете Решение опубликовано полностью.

<sup>39</sup> Название приведено неверно. Правильно – «О соблюдении законности и правопорядка на территории г. Москвы» («Ведомости Моссовета» № 5, 1991, С.47). См. Приложение 10.

2. В связи с окончанием срока действия распоряжений мэра № 78-РМ от 2.08.91 г. «Об установлении временных границ административных округов г. Москвы»<sup>40</sup> и № 146-РМ от 12.09.91 г. «Об установлении временных границ муниципальных округов г. Москвы» главе городской администрации (мэру) Москвы представить до 15.06.92 г. на рассмотрение Моссовета предложения по схеме управления городом, структуре органов городской администрации и проекты положений о них (в соответствии со ст. 148 Конституции РФ, ст.44, п.7 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»).

3. Поручить председателю Московского городского Совета народных депутатов ускорить работу по подготовке проекта Устава города Москвы и представить его на рассмотрение Моссовета до 15.06.92 г.

4. Комиссиям Московского городского Совета народных депутатов представить в президиум Моссовета планы мероприятий по обеспечению ввода в действие на территории Москвы Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

5. Районным и Зеленоградскому городскому Совету народных депутатов до 15.06.92 г. разработать и представить в Моссовет предложения по реализации Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

6. Просить Верховный Совет Российской Федерации ускорить приведение законодательных актов, действующих на территории г. Москвы, в соответствие с Законом Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией», в том числе:

Постановлений Президиума Верховного Совета:  
«О статусе и структуре органов управления г. Москвы – столицы РСФСР» от 19.04.91 г.;

«Положение о порядке избрания мэра г. Москвы» от 27.04.91 г.;

«О вступлении в должность мэров городов» от 24.06.91 г.;

«О разграничении компетенции органов власти и управления в г. Москве» от 01.07.91 г.

7. Просить Президента Российской Федерации привести в соответствие с Законом Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией» законодательные акты, действующие на территории г. Москвы, Указы Президента Российской Федерации, в том числе:

№ 22 от 30.07.91 г. «О полномочиях мэра Москвы»;

№ 94 от 28.08.91 г. «О главном управлении внутренних дел г. Москвы»;

№ 96 от 28.08.91 г. «О полномочиях исполнительной власти г. Москвы»;

№ 334 от 29.12.91 г. «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы»; другие акты, затрагивающие полномочия Советов народных депутатов.

8. Поддержать принципы и положения, содержащиеся в проекте Закона о статусе г. Москвы – столицы Российской Федерации, принятом Верховным Советом Российской Федерации в первом чтении, и в частности:

принципы взаимоотношений городских и федеральных властей;

отсутствие положений, противоречащих законам Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией», «О местном самоуправлении»;

недопустимость принятия и существования законодательных актов, противоречащих данному и упомянутым выше Законам (ст. 183 Конституции РФ).

Обратиться к Верховному Совету Российской Федерации, народным депутатам России, избранным в Москве, с просьбой ускорить принятие Закона «О статусе столицы – городе Москве».

9. Отменить как противоречащее Закону Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией» (ст.44 п.7, ст.45 п.16) распоряжение мэра № 106-РМ от 24 апреля 1992 г. «Об утверждении положений об административном округе и муниципальном округе (районе) в Москве».

*Председатель Московского  
городского Совета  
народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

**«ДУМЕ» НЕ БЫТЬ! – РЕШАЕТ Ю.М. ЛУЖКОВ.** [ж]

Почему газета Моссовета «Дума» выходит редко и нерегулярно? – спрашивают избиратели [...] Но дело в том, что у нашей газеты нет средств [...] девятая сессия Моссовета приняла решение выделить газете «Дума» полтора миллиона рублей [...] Но [...] Моссовет потребовал, чтобы исполнительная власть в городе строилась и действовала в соответствии с Конституцией и законами России. Это требование вызвало бешеное сопротивление исполнительной власти, которая настаивает на своем «праве» действовать по произволу и без контроля. Конфликт особенно обострился, когда Моссовет проголосовал за недоверие Ю.М. Лужкову. Этот пункт стал роковым для «Думы». Лужков категорически против выделения денег [...] В тот же день, 30

<sup>40</sup> См. Приложение 6.

июня, [...] Правительство Москвы на заседании под председательством того же Юрия Михайловича Лужкова приняло решение об издании новой газеты мэрии и Правительства «Столичные известия». Содержание этой газеты обойдется Правительству в 70 с лишним миллионов рублей в год [...]

#### РЕДАКЦИЯ

### ВОПРОС ЗАКОННОСТИ СЕГОДНЯ – КРАЙНЕ БОЛЬНОЙ ВОПРОС. [x]

*Народный депутат России Игорь Муравьев – заместитель председателя Комитета по делам Советов и развитию самоуправления Верховного Совета России, член парламентской фракции «Смена – Новая политика». В Моссовете состоялась его встреча с депутатами Моссовета и представителями общественности. На ней шла речь о недавно принятом Законе о краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации<sup>41</sup>, одним из авторов которого является И. Муравьев. Предлагаем вниманию читателей фрагмент его выступления.*

Статья 10 закона определяет, что его положения распространяются на Московский городской Совет и московскую городскую администрацию. [...] То же самое и в отношении Петербурга. [...] в этом законе заложены все те же идеи, что и в Законе о местном самоуправлении: четкое разделение органов власти и управления. С одной стороны – представительный и нормотворческий орган, Совет, с другой – исполнительный орган, городская, краевая и областная администрация. Кстати, мы однозначно определили в нашем Законе наименование – «администрация. То же самое наименование, хочу подчеркнуть, этим исполнительным органам дано и в Указе Президента № 76,

т.е. все амбициозные наименования типа «правительство Москвы», «министры» – это какое-то непонятное творчество местных начальников [...]

Точно также, как в Законе о местном самоуправлении, заложен механизм сдержек и противовесов этих двух органов. С одной стороны, по нашему Закону глава администрации будет избираться населением непосредственно. Однако, учитывая решение V Съезда – в течение 1992 г. выборы не проводить, введение соответствующей нормы отсрочено. [...]

Далее. [...] В связи с введением Моссовет будет давать согласие на назначение 5 должностных лиц: первого заместителя главы администрации [...], руководителя органов финансов, руководителя органов социальной защиты, начальника ГУВД и председателя Комитета по управлению городским имуществом [...]

Есть еще один интересный момент в этом Законе, то, чего раньше не было. Мы этим Законом предоставили право краевым и областным Советам обращаться в Конституционный Суд с ходатайством о проверке соответствия Конституции нормативных актов, изданных высшими органами и управления России. [...]

И еще одна важная норма [...] Это право краевых и областных Советов приостанавливать решения министерств и ведомств России, противоречащие законодательству, на своей территории. [...]

*В. ПАРИНОВ, депутат Моссовета.*

### ОСОБЫЙ ТИП ПРАВСТВЕННОСТИ.

В 14-м номере «Аргументов и фактов» опубликована беседа корреспондента газеты с мэром Москвы. И вопросы корреспондента, и ответы Г. Попова невольно заставляют размышлять о дальнейших путях развития нашего советско-социалистическо-российского обще-

---

<sup>41</sup> Принятие Закона РФ от 05.03.1992 г. № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» явилось логичным продолжением последовательного и целенаправленного курса Верховного Совета Российской Федерации на ликвидацию советской власти в том виде, в каком она была задумана основателем советского государства В.И. Лениным, а именно, как корпорация, которая сама издает законы, сама эти законы исполняет, и сама контролирует их исполнение. Первый удар по советской власти в ее ленинском толковании был нанесен в октябре 1989 года, когда в текст статьи 85 была внесена поправка, которая определяла систему советов уже не как единую систему органов государственной власти, а как систему представительных органов государственной власти. Следующий удар по советской власти случился в декабре 1990 года, когда народные депутаты исключили из текста Конституции статью 88, которая давала право советам создавать контролирующие органы, сочетающие в себе государственный и народный контроль. Третий самый существенный удар по советской власти был нанесен народными депутатами в мае 1991 года, когда в Конституцию Российской Федерации были внесены поправки, в соответствии с которыми местные советы лишались исполнительной функции: в соответствии со статьей 146-й исполкомы советов упразднились, а исполнительно-распорядительные функции возлагались на местную администрацию. Таким образом, можно констатировать, что в мае 1991 года советская власть, лишенная своих исполнительных и контрольных функций, прекратила свое существование, в том виде, как ее задумывал и создавал Ленин. Ну, а Борис Ельцин только логически завершил процесс, когда 7 октября 1993 года своим указом прекратил полномочия Московского городского Совета народных депутатов, тем самым окончательно ликвидировав советскую власть в столице (см. Приложение 50), а 9 октября своим указом № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» (см. Приложение 52) он фактически покончил с советской властью на территории всей России.

ства. Впервые глава администрации столицы столь явно-обнаженно высказал свое понимание политики...

Итак, по мнению Гавриила Харитоновича:

- политик для достижения своей цели имеет право на любые маневры, при которых возможен «особый тип нравственности», отличный от общепринятых человеческих мерок [...]

- доверенный народом пост мэра дает ему возможность «каждый день помочь кому-то, что-то там пробыть; любое дело – это соглашение сторон; и совсем иное дело – чистое вымогательство...» (итак, это ни какая не коррупция, а «соглашение сторон» или «дополнительная оплата хороших услуг» [...]);

- «есть посты, которые носят политический характер, и они должны быть заняты единомышленниками» [...];

- «интеллигент в классическом виде – всегда оппозиционер любому строю» [...];

- «пресса не должна просить пособий, потому что, когда она их получит, придет конец ее независимости»; [...]

- Премии и заграникомандировки за счет налогоплательщиков журналистам, чьи корреспонденции повышают авторитет мэра и утвержденного им правительства (и вот уже прелестная Танюша Ц.<sup>42</sup>, чьи корреспонденции регулярно печатаются в газете министра правительства Москвы, кокетливо информирует читателей, что получила в мэрии пакет с 1000 рублями; разумеется, сообщает об этом только после того, как информация просочилась в другие средства массовой информации); [...]

*Народные депутаты г. Москвы: А.Г. ГУСЕВ, Р.Н. СЛАВИНА, А.А. КАЛИНИН, А.А. КАШЕВАРОВ и др. (всего 24 подписи).*

### **О СЕВЕРНОЙ ТЭЦ. ОБРАЩЕНИЕ ГРУППЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ г. МОСКВЫ К МОСКВИЧАМ. [x]**

Уважаемые сограждане! Правительство Москвы и МПО «Мосэнерго», выразив беспрецедентное презрение к москвичам, которым они призваны служить, игнорируя решения Московского, Мытищинского, Калининградского городских, Бабушкинского, Кировского районных г. Москвы Советов народных депутатов, в нарушение Конституции РФ, Законов РФ «О местном самоуправлении в РСФСР», «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «Об охране окружающей природной среды», возобновили форсированное строительство Северной ТЭЦ<sup>43</sup> [...]

Ни одна из 9-и проведенных экспертиз проекта Северной ТЭЦ не дала положительного экологического заключения. [...]

Большая группа народных депутатов, экспертов, граждан, выполняя волю 300000 жителей московского региона, поставивших еще в 1989-90 гг. свои подписи против строительства Северной ТЭЦ, на протяжении 2-х лет пытались прекратить строительство смертоносного объекта законным путем. Этот путь, похоже, почти себя исчерпал [...] В нашем распоряжении остались последние законные шаги – [...] потребовать отставки команды Попова – Лужкова и ликвидации незаконных исполнительных органов в Москве, которые себя не оправдали.

<sup>42</sup> Татьяна Цыба – корреспондент газеты «Московский комсомолец».

<sup>43</sup> Решение от 28 мая 1990 года «О прекращении строительства и финансирования Северной ТЭЦ» было одним из первых решений, которое принял Моссовет 21 созыва. Принятие этого решения во многом была продиктована многочисленными требованиями жителей, проживавших в районе строительства Северной ТЭЦ, которые опасались, что своими вредными выбросами в атмосферу ТЭЦ нанесет непоправимый ущерб экологии города, в частности, пострадает государственный национальный заповедник «Лосиный остров». Требования закрыть строительство вошло в наказаы многим народным депутатам РСФСР, Моссовета, райсоветов северных и восточных районов столицы. Приняв решение о прекращении строительства Северной ТЭЦ, Моссовет выполнил требования большинства избирателей, интересы которых эта проблема непосредственно затрагивала. Однако к концу года число противников строительства Северной ТЭЦ резко уменьшилось. Газета «Московская правда» в декабре 1990 года писала: «Год назад, когда мы только начинали публикацию материалов о Северной ТЭЦ, почти все письма были полны решительных протестов – выступления в поддержку строительства можно было сосчитать по пальцам. Сегодня ситуация изменилась – все больше писем от сторонников, их число заметно перевешивает голоса против...» («Московская правда» № 288 (21506) от 16.12.1990 г.).

Во втором полугодии 1991 года строительство Северной ТЭЦ возобновилось. Казалось бы, противники этого строительства не достигли поставленной цели – прекращения строительства Северной ТЭЦ. Однако, их усилия, и в частности позиция Моссовета по данному вопросу, не пропали даром и дали конкретные результаты. Прежде всего, следует отметить, что по поручению Совета Министров СССР исполком Моссовета заказал проведение независимой экологической экспертизы проекта Северной ТЭЦ с привлечением зарубежных специалистов. Финские эксперты в целом признали соответствие проекта международным стандартам, однако, дали ряд замечаний и предложений по его доработке, что само по себе уже свидетельствует о том, что протесты москвичей и позиция депутатов имели основания (хотя, может быть, были излишне категоричны и бескомпромиссны). В результате исполком Моссовета поручил МПО «Мосэнерго» по замечаниям и предложениям экспертов откорректировать проект Северной ТЭЦ (см. *Решение исполкома Моссовета от 25 июня 1991 г. № 1139 «О проблеме Северной ТЭЦ»*). Таким образом, можно утверждать, что депутаты Моссовета своим решением стимулировали строителей и проектировщиков усовершенствовать проект, сделав Северную ТЭЦ более «экологически чистой».

Если наши требования не будут выполнены в ближайшее время, то мы, под давлением наших избирателей, будем вынуждены санкционировать физическое пикетирование стройплощадки Северной ТЭЦ и апеллировать к общественности и, как последний шанс, к Армии для восстановления конституционной власти в столице России.

### **ОТКРЫТЫЙ ЗАПРОС. МОСКОВСКОМУ СОВЕТУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ, МЭРУ МОСКВЫ И ПРЕМЬЕРУ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.**

Депутатский запрос депутата Моссовета А.С. Желудкова о предоставлении сведений о мерах по охране природной среды в г. Москве.

### **РЕШЕНИЕ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОЛОГИИ, РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ «О РАЗВИТИИ ЭНЕРГЕТИКИ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА». [ж]**

Демонополизацию городской энергетики Комиссия считает одним из основных направлений, обеспечивающих рациональное использование топливных ресурсов, снижение себестоимости энергии, создание условий для снижения экологической напряженности в городе. Один из путей демонополизации – создание в городе параллельной «малой энергетики» на базе современных технологий, предусматривающих использование энергообъектов с электрической мощностью 20-40 Мвт, размещаемых в первую очередь в промзонах. Во исполнение своих контрольных функций, возложенных на Комиссию 1-й сессией Моссовета 21 созыва (решение Моссовета от 28 мая 1990 г. «О прекращении строительства и финансирования Северной ТЭЦ») и в соответствии с положениями ст. 32 гл. 4 раздела 2 Закона РСФСР «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» постоянная Комиссия решила:

1. Поручить Мосгосэкспертизе (Воронин А.Л.) провести экспертизу Программы развития энергетики Московского региона до 2010 года, разработанной МПО «Мосэнерго» и институтом «Мосэнергопроект». Рекомендовать уделить внимание анализу обоснованности концепции создания крупных сверхмощных энергоисточников, включаемых в единую централизованную энергосистему, характеризующуюся низкой совокупной эффективностью, учитывая динамику цен на энергоносители (срок выполнения экспертизы – 15 июня 1992 г.)
2. Рекомендовать «Мосгосэкспертизе» до утверждения Моссоветом Программы развития энергетики Московского региона не принимать к рассмотрению проектные материалы новых крупных энергоисточников (в т.ч. новые проекты Северной ТЭЦ) мощностью более 150 Мвт, намечаемые к размещению в г. Москве и ЛПЗП.

3. Обратиться в Минэкологии России с ходатайством о проведении государственной экспертизы Программы развития энергетики Московского региона до 2010 года, разработанной МПО «Мосэнерго» и институтом «Мосэнергопроект».

4. Считать целесообразным объявить с 01.06.92 г. конкурс на разработку альтернативной программы развития энергетики Московского региона, которая учтет результаты экспертиз Минэкологии и Мосгосэкспертизы. Финансирование конкурса и разработки программы осуществить за счет средств Экологического фонда г. Москвы.

5. Обратит внимание «Мосгосэкспертизы» на то, что решение Моссовета от 28.05.90 г. «О прекращении строительства и финансирования Северной ТЭЦ» является действующим, в силу чего постановления правительства Москвы № 54 от 03.09.91 г. и № 27-ВЛ-251/19 от 21.01.92 г. по Северной ТЭЦ являются неправомочными.

Выйти в Малый Совет с предложением рассмотреть вопрос о неправомочности принятых правительством Москвы решений и постановлений, вступающих в противоречие с решениями Моссовета и его Президиума, касающихся Северной ТЭЦ.

Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя постоянной Комиссии по экологии А.Н. Фролова.

*Председатель Комиссии  
А.Н. ФРОЛОВ*

### **РЕДАКЦИЯ**

#### **БЫЛОЕ. ГОРОДСКАЯ ДУМА. [ж]**

В последнее время мы много слышали о том, что устройство органов государственной власти и управления в виде Советов народных депутатов, формирующих свои исполнительные органы (исполкомы) – это пережиток «тоталитарной системы», изобретение коммунистов, от которого нужно как можно скорее избавиться во имя торжества идеи разделения властей. Однако, взглядевшись в наше прошлое, можно обнаружить, что сходная организация городского управления существовала задолго до появления на нашей земле каких-либо коммунистов [...] Так с 1785 года представительным органом городского управления стала городская дума... Гласные думы избирали исполнительный орган - городскую управу. Председатель городской думы и городской управы именовался городским головой, он также избирался городской думой и утверждался царем (в столицах).

*АН. СУХАНОВ, избиратель.*

#### **О СОБСТВЕННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ. [ж]**

При партократическом правлении идея не считалась товаром, а тем более собственностью [...] Но почему в летаргическом безразличии к своей интеллектуальной собственности муниципалитеты и мэрии. Взять, к примеру, столицу [...] Собственности же этой у нее немало

[...] К примеру, «Московские новости» [...] Только на слове «Москва» нажит не один миллиард. Моссовету же, направляющему бюджет и на поддержание интеллектуальной собственности, – нули. [...] Сколько можно «учить» уму и ждать вашей перестройки, господа градоначальники?.. Или забыли свои предвыборные заклинания?

*А. ПОГОРИЛЫЙ, депутат Моссовета.*

## **ПОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.**

Пояснения некоторых слов и терминов.

### **РЕДАКЦИЯ**

#### **БЫЛОЕ. ДЕЛА ГОРОДСКОЙ ДУМЫ. [х]**

Чем занималась городская дума? Распределяла бюджет города, складывавшийся из городских налогов, рассматривала вопросы благоустройства, здравоохранения, культуры. Вот что пишет, к примеру, известный историк Иван Забелин об одном из начинаний городской думы в Москве:

– «Московская Городская Дума в 1877 г. по предложению почтеннейшего своего гласного Н.А. Найденова в заседании 25 мая озаботилась необходимостью иметь подробное историческое описание города Москвы».

Начинание было поддержано городской головой, и вслед за этим была избрана особая Комиссия, разработавшая «предложения», на основе которых будущий автор составил «требуемую программу» труда, включавшего в себя «подробную историю и статистику города Москвы... ход его исторического развития с первых времен и обзор его состояния в последовательные периоды его жизни во всем объеме его бытия и быта политического и религиозного, умственного и нравственного, общественного и домашнего, торгового и промышленного, ремесленного и художественного, экономического или хозяйственного и материального или строительного.

В соответствии с этой программой была написана и в 1905 году опубликована единственная в своем роде книга «История города Москвы», на титульном листе которой значится: «по поручению Московской Городской Думы».

## **№ 5, 1992 г.**

### **РЕДАКЦИЯ**

#### **РЫНОК – ЦЕЛЬ ИЛИ СРЕДСТВО? [х]**

IX сессия Моссовета начала обсуждение «Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности г. Москвы на 1992 год». С докладом по этому вопросу выступил Ю.Э. Андреев, министр Правительства Москвы. Затем состоялись прения. Сегодня мы публикуем мнения депутатов Моссовета о представленном документе и ходе приватизации в городе.

#### **ВОЗДУШНОЕ ПРОСТРАНСТВО ПОКА НЕ РАСПРОДАЕТСЯ. (Выступление на сессии депутата Моссовета Ю. Поспелова) [х]**

Что такое рынок – цель или средство? Для меня – это средство, средство поднять экономику [...] Для авторов же программы – это совершенно не так [...] Предложенный проект надо решительно отклонить. Что же надо делать? У меня есть свой простой и четкий план вывода страны из кризиса. Еще в 1987 году в письме к М. Горбачеву я излагал свое видение путей оживления экономики [...]

### **РЕДАКЦИЯ**

#### **КТО ЖЕ СТАНЕТ ЧАСТНЫМ СОБСТВЕННИКОМ. ТАК ЗАКОННА ЛИ НЫНЕШНЯЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ?**

Беседа корреспондента газеты «Дума» Виктора Старостина с председателем Фонда имущества Москвы В. Бушевым.

*В. КОНДРАТЬЕВ, депутат Моссовета.*

#### **МЭР СДЕЛАЛ СВОЕ ДЕЛО, МЭР МОЖЕТ УХОДИТЬ. С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ДЕПУТАТА. [х]**

Когда наступит благоденствие? Сколько нужно ждать? Говорят, что к осени будет лучше, но в крайнем случае к концу 93-го. И все эти прогнозы связаны с рыночной экономикой [...] Можно ли это сделать без системы государственной власти, состоящей из уравновешивающих друг друга законодательной, исполнительной и судебной властей? Наша история говорит, что нельзя [...] Дискредитация Моссовета [...] преподносится мэром как забота о москвичах, о судьбе демократии в России [...] Власть не дают, власть берут. Но плохо, когда результатом борьбы за власть являются развал и без того обескровленного государства и трагедия миллионов людей.

*А. БОРИСОВ*

#### **ЧТО ТАКОЕ ВАУЧЕР? ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЛИКБЕЗ. [х]**

Ваучер – иначе лицевой приватизационный счет – открывается на каждого гражданина к 1 ноября этого года в соответствии с Госпрограммой приватизации на 1992 год и Постановлением Правительства России от 11 июня этого года «О порядке введения системы приватизационных чеков в РФ». Приватизационный счет – это не наличные, а безналичные деньги в виде чековой книжки или «приватизационной» акции. Купить, сняв с этого счета или книжки определенную сумму, автомашину или телевизор нельзя: эту сумму можно вложить только в приватизируемую собственность,

т.е. стать акционером коммерческого банка или владельцем (совладельцем) магазина. Представители Президиума ВС РФ [...] называют разные цифры, но в последнее время стало известно, что на приватизационный счет будет зачислено 7000 рублей<sup>44</sup>. Эта сумма, на первый взгляд маленькая, будет рассчитана в ценах 1990 года и с учетом инфляции составит во много раз большую сумму против номинала<sup>45</sup>. Формироваться счет будет за счет госбюджета и от приватизации предприятий с объемом основных фондов более 1 миллиона рублей фондами имущества. Как же лучше распорядиться приватизационным счетом, куда вложить средства? Если вы не собираетесь открывать свое дело, то вкладывать можно в акции высоколиквидных (т.е. очень прибыльных) предприятий: коммерческих банков, производителей ТНП, энергопредприятия, предприятия связи и конверсионные предприятия ВПК. Если же вы решили открыть свое дело, то это действительно риск. И хотя можно остаться ни с чем, неплохо бы помнить, что российские миллионеры Рябушинский и Третьяков начинали с бурлака и официанта в третьесортном кабаке. Сейчас трудно жить почти всем, однако, разумно рискуя, можно не только обогатиться самому, но и вытащить страну из той ямы, в которую нас так успешно затолкали.

**РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 10 июня 1992 года «О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ДОСРОЧНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ ПОПОВА Г.Х.» [х]**

Президент Российской Федерации 6.06.92 г. Указом № 564 «О Г.Х. Попове» освободил его по личной просьбе от обязанностей мэра Москвы, а Указом №565 «О Ю. М. Лужкове» возложил обязанности мэра Москвы на Лужкова Юрия Михайловича и назначил его главой администрации Москвы.

Учитывая, что при этом не были выполнены требования Постановления Съезда народных депутатов РСФСР от 1.11.91 г. №1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы», Закона Российской Федерации «О

краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» и Указа Президента Российской Федерации от 25.11.91 г. № 239 «О порядке назначения глав администрации», Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Предложить мэру Москвы Г.Х. Попову для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий главы городской администрации:

1.1. Представить Московскому городскому Совету народных депутатов в семидневный срок отчет о результатах деятельности за год пребывания в должности мэра Москвы, предупредив его об ответственности за невыполнение решений Моссовета, неявку на сессию Совета без уважительных причин или непредставление отчета (п. 10 ст. 44, ст. 64 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»).

1.2. Направить в Московский городской Совет народных депутатов личное заявление о досрочном прекращении полномочий главы городской администрации (ст. 68 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»).

2. Обратиться к Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину с напоминанием о необходимости выполнения требований п.2 Постановления Съезда народных депутатов РСФСР «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» и п.4 и 5 Указа Президента России «О порядке назначения глав администрации» при назначении главы администрации Москвы, предложив ему в десятидневный срок внести на согласование в Московский городской Совет народных депутатов представление по кандидатуре на пост главы городской администрации с учетом мнения народных депутатов Российской Федерации от Москвы.

3. Обратиться в Конституционный суд Российской Федерации с ходатайством о проверке конституционности Указов Президента России от 6.06.92 г. № 564 «О Г. Х. Попове» и № 565 «О Ю. М. Лужкове».

Поручить постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан подготовить в десятидневный срок проект указанного ходатайства.

<sup>44</sup> При введении приватизационных акций (ваучеров) стоимость ваучера была определена в 10 тысяч рублей.

<sup>45</sup> Цена ваучера в дальнейшем не корректировалась в соответствии с инфляцией. Более того, реальная цена ваучера на рынке постоянно снижалась. Вот что писал по этому поводу Владимир Исаков (в 1990—1993 гг. — народный депутат РСФСР, председатель Комитета ВС РФ по конституционному законодательству): «Но самое главное, рыночная стоимость чека ещё ни разу не приблизилась к сумме, обозначенной у него на лицевой стороне — 10 тысяч рублей. В Москве чек продают за 3-4 тысячи рублей, в Екатеринбурге — за 5 тысяч. Имеются сведения о том, что курсовая стоимость приватизационного чека искусственно занижается криминальными структурами, внедрившимися на рынок ценных бумаг. Народ, таким образом, обирается дважды: один раз, когда отдаёт ваучер за полцены, и второй раз, когда жулье на этот ваучер приобретает реальные ценности, созданные тем же народом.» (В. Исаков «Госпереворот. Парламентские дневники 1992-1993», изд. Палея, Москва, 1995, с.244). Для справки: в сентябре 1993 года за 10 тысяч рублей можно было купить синтетическую куртку для мальчика, килограмм свинины стоил более 2 тысяч рублей, а цветной телевизор — более 270 тысяч рублей (см. «Правда» № 183 (27137), 22 сентября 1993 г., статья «Цены: хоть плачь, да слезам не верят»).

4. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Моссовета Ю. П. Седых-Бондаренко.

*Зам. председателя  
Московского городского Совета  
народных депутатов  
Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО*

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **МОССОВЕТ ВОССТАНАВЛИВАЕТ СВОИ ПОЛНОМОЧИЯ.** [х]

9-я сессия Моссовета приняла ряд решений, позволяющих упорядочить ситуацию с организацией и деятельностью органов власти и управления в городе. В соответствии с решением сессии Моссовета публикуем полные тексты принятых решений.

#### **РЕШЕНИЕ от 5 июня 1992 г. «О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПО ПРИВЕДЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ В СООТВЕТСТВИЕ С ЗАКОНАМИ РОССИИ».** [х]

В целях приведения организации и деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с законами Российской Федерации, Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. На основании ст. 148 Конституции РФ, ст. 10, 39 (п. 1), 44 (п. 7, 9), 48 (п. 16, в) Закона «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», а также ст. 17 (п. 13, и), 31 (п. б, ж) Закона «О местном самоуправлении в РСФСР», предложить главе администрации Москвы (мэру Москвы) Г. Х. Попову представить в Моссовет к 15.06.92 г. на утверждение:

проект схемы управления Москвой,  
проекты структуры органов городской администрации и положений о них,  
назначение руководителей городских органов управления финансами и социальной защиты населения,  
руководителей городского управления внутренних дел и комитета по управлению имуществом,  
руководителей городских органов здравоохранения, образования, культуры.

2. На основании ст. 85 Конституции РФ, ст. 4 Закона «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» с целью подготовки Устава города Москвы предложить районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов Москвы в месячный срок представить в Моссовет:

описание границ района (с приложением карты), включающее описание границ муниципальных округов, созданных решением данного Совета на подведомственной ему территории;  
предложения по обеспечению экономической и финансовой основ местного самоуправления в районах

Москвы и в городе Зеленограде, включая вопросы местного бюджета, муниципальной собственности и землепользования.

3. Рекомендовать районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов Москвы обратиться к мэру Москвы Г. Х. Попову с инициативными предложениями по кандидатурам глав районной администрации.

4. Поручить председателю Моссовета Н. Н. Гончару организовать подготовку Устава города Москвы для представления его на первое чтение в Малый Совет к 15.07.92 г., а также организовать разработку первоочередных нормативных правовых актов Моссовета согласно Закону «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

5. До утверждения структуры управления Москвой сессией Моссовета мэру Москвы Г. Х. Попову приостановить реорганизацию органов управления исполнительной власти.

6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н. Н. Гончара.

*Первый заместитель председателя  
Московского городского  
Совета народных депутатов  
С. Б. СТАНКЕВИЧ*

#### **РЕШЕНИЕ от 5 июня 1992 г. «О ПРАВОВОЙ ОСНОВЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДЕ МОСКВЕ».** [х]

Исходя из того, что Москва наравне с краями и областями России является субъектом федеративного договора, ставшего составной частью Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России, в соответствии с принципом разграничения предметов ведения и полномочий между федеративными органами государственной власти Российской Федерации и органом государственной власти Москвы – Московским городским Советом народных депутатов, закрепленным в ст. 3, 72, с 84-11 по 85-15 Конституции Российской Федерации,

учитывая, что Московский городской Совет народных депутатов входит в систему представительных органов государственной власти в Российской Федерации наравне с Советами народных депутатов краев и областей России (ст. с 84-11 по 84-15, 85 Конституции Российской Федерации),

в соответствии с пунктом «г» части первой ст. 72 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России, относящим установление общих принципов организации системы органов представительной и исполнительной власти Москвы к ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации,

основываясь на общих принципах организации системы органов представительной и исполнительной

власти краев и областей России, установленных ст. с 136-1 по 136-5 Конституции Российской Федерации, исходя из нормы ст. 183 Конституции Российской Федерации, согласно которой структура и компетенция органов власти и управления Москвы устанавливаются законами Российской Федерации, опираясь на ст. 84-10 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России, согласно которой законы Российской Федерации обязательны и имеют одинаковую силу на территории всех краев и областей России,

в соответствии с законами Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов», «О местном самоуправлении в РСФСР» в части общих принципов организации системы представительной и исполнительной власти и местного самоуправления Москвы, уважая решение Конституционного суда Российской Федерации от 19.05.92 г. о признании неконституционным Постановления ВС РФ от 18.12.91 г. № 2053-1 «О толковании ст. 183 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации»,

учитывая систематические нарушения Московской городской администрацией Конституции (Основного Закона) Российской Федерации и действующего законодательства России

и реализуя свои конституционные права, предоставленные частью первой ст. 84-12 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации,

Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Установить, что порядок организации и структура органов представительной и исполнительной власти Москвы в части, не относящейся к общим принципам организации системы органов представительной и исполнительной власти, определяются соответствующими статьями законов Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов».

2. Установить, что полномочия органов власти и управления Москвы определяются соответствующими статьями законов Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой областной администрации», «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов», «О местном самоуправлении в РСФСР», а также другими законами Российской Федерации, определяющими полномочия краевых, областных и городских органов власти и управления в части, не противоречащей Закону Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

3. Принять во внимание, что в соответствии со ст. 66 Закона Российской Федерации от 21.04.92 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» впредь до принятия Основ законодательства Российской Федерации по вопросам совместного ведения федеральных органов власти Российской Федерации и органов государственной власти Москвы, на территории города действует Закон РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР».

4. Установить, что полномочия районных Советов народных депутатов Москвы соответствуют полномочиям районного в городе Совета, а Зеленоградского городского Совета народных депутатов – полномочиям городского Совета, определенным Законом РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР».

5. Обратиться к Верховному Совету Российской Федерации с предложением о закреплении положений настоящего решения в Законе Российской Федерации «О статусе города Москвы – столицы Российской Федерации».

6. Московской городской администрации (Г. Х. Попов) привести изданные акты администрации в соответствие с настоящим решением не позднее двух месяцев с момента вступления его в силу.

7. В случае неисполнения московской городской администрацией настоящего решения, нарушения норм, закрепленных в законах Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «О местном самоуправлении в РСФСР» и других законов, определяющих полномочия краевых, областных и городских органов власти и управления в соответствии с частью первой ст. 87 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации, вынести в сентябре 1992 г. на референдум Москвы вопрос: «Согласны ли вы с отстранением от должности мэра и вице-мэра Москвы Г.Х. Попова и Ю.М. Лужкова?».

8. Опубликовать настоящее решение во всех средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом.

9. Настоящее решение вступает в силу с момента его принятия.

10. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н. Н. Гончара.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

*ТАТЬЯНА СТЕПАНОВА, преподаватель музыки.*

#### **А ПЛЮРАЛИЗМА НЕТ КАК НЕТ.**

О работе московских средств массовой информации, в частности – газеты «Куранты» и телеканала «Москва»: «Откровенный «одобрямс», лишь изредка неназойливо-трогательная, тактичная критика в адрес московского правительства, мэра и, как правило, презри-

тельно-насмешливая интонация к деятельности Моссовета, депутатов. Да и сама информация о работе парламентариев довольно редкое явление, вообще же и пресса московская и телевидение явно стараются «не замечать» Моссовет [...]

*А. ТИМОШЕНКО, ветеран ВОВ*

### **СКОЛЬКО МОЖНО ГОВОРИТЬ! [ж]**

Много разговоров о том, что бывший мэр Попов и нынешний – Лужков тесно связаны с коммерческими структурами и, благодаря этому, очень неплохо обустроили собственное и своих детей материальное будущее. Так правда это или нет? И почему тогда Моссовет не займется этим вопросом? Может, выскажусь резко, но безучастность городской законодательной власти по этому поводу у многих людей вызывает предположение: депутаты молчат, потому что и сами, как в случае с депутатом Смышниковым<sup>46</sup>, не безупречны в отношении связи с коррупцией. Честно говоря, не хотелось бы так думать, потому что тогда действительно уже некому будет верить [...]

## **№ 6, 1992 г.**

### *РЕДАКЦИЯ*

#### **12 ДНЕЙ В МРАМОРНОМ ЗАЛЕ. [ж]**

Очередная, девятая, сессия Моссовета, открывшаяся 25 мая, закончила свою работу ровно через месяц, 25 июня 1992 года. Основными вопросами, ради которых и собиралась данная сессия, были утверждение проекта бюджета города на 1992 год и утверждение «Основных направлений приватизации муниципальной и государственной собственности г. Москвы на 1992 год» (оба эти документа, разработанные городской администрацией, в соответствии с действующим российским законодательством должны утверждаться на сессии Моссовета). Дополнительно в повестку сессии было включено еще около тридцати вопросов. Кроме того, во время работы сессии произошло несколько событий, так или иначе повлиявших как на перечень вопросов, вынесенных для рассмотрения на сессии, так и на характер некоторых принятых решений. К ряду таких событий можно безусловно отнести заявление мэра Москвы Г.Х. Попова об отставке, Указ Президента России о назначении Ю.М. Лужкова главой городской администрации, «Останкинские» события. Всего за 12 дней пленарных заседаний депутаты Моссовета приняли 20 решений [...]

*Пресс-служба Моссовета*

#### **ХРОНОЛОГИЯ ДЕВЯТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА. [ж]**

### **ПОМОГИТЕ НАМ, ДЕПУТАТЫ! ПИСЬМА ИЗБИРАТЕЛЕЙ.**

*Н. Алферова и еще 20 подписей:*

О том, что не выполняется решение Моссовета о прикреплении многодетных семей к магазинам по месту жительства для получения еженедельных заказов.

*Д. Федорченко, инвалид 1 группы:*

О невыполнения обещания выдавать дотацию инвалидам на бензин.

*В.И. Голубев, участник обороны Москвы:*

О невыполнении обещания о предоставлении льгот участникам обороны Москвы наравне с участниками ВОВ.

*В. Румянцев, житель Солнцева:*

О плохой работе автобусов в районе станции метро «Юго-Западная».

25 мая была утверждена повестка дня сессии и принято обращение к проходившему в эти дни Конгрессу славянских культур. [...]

26 мая, согласно регламенту, было проведено традиционное ежегодное тайное голосование вотума доверия председателю Моссовета Н.Н. Гончару. Из 442 депутатов присутствовало на вотировании 351, за доверие Гончару проголосовало 270, за недоверие – 65. Данные результаты значительно лучше результатов прошлогоднего аналогичного голосования по бывшему тогда председателем Моссовета Г.Х. Попову (171 – «за», 171 – «против»).

26 мая и 1 июня продолжалось обсуждение «Основных направлений программы приватизации...»

3 июня сессия по поручению Верховного Совета России рассматривала вопрос о приведении деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с Конституцией и Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» (Решение принято 5 июня) [...] Также принято решение передать бывшую квартиру А.И. Солженицына (г. Москва, ул. Тверская, 12, стр. 8, кв. 169) в собственность Русского общественного фонда помощи преследуемых и их семьям и освободить от налогообложения доходы от издания книги «Архипелаг ГУЛАГ» в части, зачисляемой в бюджет Москвы [...]

<sup>46</sup> Депутат Смышников В.Н. решением Моссовета был лишён депутатской неприкосновенности (см. здесь № 4, 1992 г.)

5 июня принято решение «О правовой основе деятельности органов власти и управления Москвы»<sup>47</sup> [...]

10 июня на сессии рассматривались вопросы о нарушении законодательства в процессе отставки мэра и о городском бюджете [...]

11 июня сессия приняла решение об обращении в Конституционный Суд РФ с ходатайством о проверке ряда нормативных актов, регулирующих деятельность органов власти и управления Москвы.

17 июня основное время на сессии было отведено обсуждению «Основных направлений программы приватизации...». Из 6 проектов решений, предложенных для принятия за основу, депутаты проголосовали за проект Комиссии по экономической политике и предпринимательству [...] Принято решение об освобождении от занимаемой должности председателя Москомприроды А.И. Кудина [...] В тот же день было принято

два обращения к Президенту России Ельцину [...] Также принято заявление Моссовета в связи с опубликованным заявлением Г.Х. Попова о прекращении своей деятельности в качестве мэра столицы.

18 июня сессия Моссовета почти единогласно отклонила предложенный ранее администрацией города проект «Основных направлений программы приватизации...»<sup>48</sup> [...]

Перед закрытием пленарного заседания в четверг Гончар сообщил депутатам о том, что в Моссовет поступил документ, подписанный Лужковым, в котором обосновывается невозможность представления в настоящее время нормально сформированного городского бюджета. В связи с этим администрация города направила в Моссовет для утверждения лишь смету расходов и доходов на 1992 год.<sup>49</sup> Запланированное администрацией превышение расходов над доходами на

<sup>47</sup> Текст решения см. здесь в № 5, 1992.

<sup>48</sup> Решение от 18 июня 1992 г. «О проекте “Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности Москвы на 1992 г.”» (см. Приложение 29). В данном решении депутаты обосновали причины отклонения программы приватизации, представленной правительством Москвы, и в виде приложения к решению дали свои предложения по доработке программы: «Основные концептуальные положения программы приватизации государственной и муниципальной собственности в Москве». Следует отметить, что при доработке программы правительством Москвы эти предложения были во многом учтены, и 4 ноября 1992 года «Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год» была утверждена депутатами на 9-й сессии Моссовета (опубликована в газете «Дума» № 14, 1992 г.).

<sup>49</sup> Объективности ради следует отметить, что сформировать городской бюджет в социально-экономических условиях, возникших в начале 1992 года, было весьма трудно. Во многом это произошло из-за неожиданно возникшей галопирующей инфляции, которая началась в стране после введения с 1 января 1992 года «свободных» цен. Вот что писала о повышении цен «Вечерняя Москва» в январе 1992 года: «...Цены только за две недели января подскочили так высоко, как никто не ожидал. По расчётам российского правительства повышение должно было быть в 3-4 раза. Реальность – 10-15 раз. [и это относительно цен конца 1991 года, которые уже значительно превышали цены 1990 года – Составители] По последним оперативным исследованиям минимальная потребительская корзина москвича составляет более двух тысяч рублей в месяц на человека» («Вечерняя Москва», январь 1992, статья Р. Зарецкого «Как защитить москвича».)

**Для справки.** В 1990 году минимальная зарплата в стране составляла – 70 рублей в месяц, а средняя зарплата – порядка 180 рублей).

Между тем, московские средства массовой информации обвиняли именно Моссовет в том, что городской бюджет был сформирован и принят только в конце года (в декабре 1992 г.). Вообще, следует заметить, что в то время большинство средств массовой информации довольно предвзято освещали деятельность Моссовета, не всегда при этом руководствуясь нормами профессиональной этики и элементарной порядочности. Особенно усердствовал в этом «Московский комсомолец», возглавлявшийся тогда Павлом Гусевым (с 1990 г. до 1992 г. – депутат Моссовета, а с 1992 года – министр московского правительства). Например, в одном из номеров газеты (октябрь 1991 г.) корреспондент «МК» Татьяна Цыба в статье «Плохому танцору всегда что-то мешает» обвинила депутатов Моссовета в том, что, якобы, они лишили депутатских мандатов тех своих коллег, которые перешли на работу в исполнительную власть: «...Народ избрал депутатов, депутаты же отобрали у их избранных мандаты...». Однако либо по своей правовой безграмотности, либо по каким-то иным причинам Т. Цыба не сообщила читателям, что депутаты обязаны были принять такое решение в соответствии с положением статьи 92 Конституции РСФСР (в редакции от 24 мая 1991 года), согласно которой «...лица, возглавляющие ... местную администрацию, отделы, управления и иные структурные подразделения администрации, не могут быть депутатами соответствующего представительного органа государственной власти или местного самоуправления». Казалось бы, после такого профессионального «прокола» главному редактору П. Гусеву следовало бы рекомендовать своей сотруднице лучше изучить Конституцию и законы страны, в которой она живёт. Но нет... Спустя пять месяцев в номере от 27 марта 1992 года все та же неугомонная Т. Цыба вновь разразилась гневной статьёй на ту же тему – «Отверженные» из Моссовета, в которой снова негодовала по поводу лишения депутатских мандатов тех, избранных народом, которые перешли на работу в органы исполнительной власти. И здесь уже навряд ли можно говорить о недогляде редакции, ведь ко времени написания этой статьи уже был принят Закон РФ от 5 марта 1992 года «О краевом, областном совете народных депутатов и краевой, областной администрации», в статье 66 (п.1) которого также было прописано, что «должностные лица краевой, областной администрации: глава администрации и его

этот год должно составить 3 миллиарда 968,2 миллиона рублей.

23 июня заседание было посвящено событиям минувшего дня в Останкино и ряде других районов столицы [...]

24 июня на сессии принято 8 решений [...] За основу приняты проекты решений «Об изменении состава Малого Совета», «О нарушении законодательства России московской городской администрацией».

25 июня принятый днем ранее за основу проект «О нарушении законодательства...»<sup>50</sup> был поставлен на поименное голосование и принят в целом. Тайным голосованием выражено недоверие заместителю главы администрации Ю. Лужкову, принято обращение к Генеральному Прокурору Степанкову с ходатайством о возбуждении уголовного дела по фактам нарушения законности администрацией Москвы и назначены выборы главы московской администрации на 5 декабря 1992 года [...]

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета*

### **ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ, ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА?**

заместители, руководители комитетов, управлений, отделов и других структурных подразделений и их заместители не могут быть народными депутатами», о чем главный редактор газеты П. Гусев не мог не знать.

А вот другой пример. В номере за 24 апреля 1992 года «Московский комсомолец» в материале «Депутатские аппетиты» сообщил москвичам, что расходы на содержание Моссовета в 1992 году по сравнению с 1990 годом увеличатся – с 14 млн. руб. в 1990 г. до 206,2 млн. руб. в 1992 году (т.е. почти в 15 раз). Фактически расходы Московского Совета на 1992 год были утверждены в сумме 139 млн. 340 тыс. рублей, в т.ч. фонд оплаты труда – 52 млн. 40 тыс. рублей (см. решение Моссовета от 19.10.92 «О расходах на содержание органов представительной власти, Фонда имущества Москвы и органов самоуправления на 1992 г.»).

Нельзя не отметить, что, публикуя данную информацию, редакция газеты словно бы забыла о галопирующей инфляции в стране и о том, что цены на продовольственные и промышленные товары увеличились по сравнению с 1990 годом в десятки, а к концу 1992 года – в сотни раз. Например, если в 1990 году цена килограмма сыра в среднем составляла порядка 3 рублей, то в мае 1992 года за 1 кг сыра москвичам приходилось платить 130-150 рублей (в 40-50 раз дороже); если в 1990 году батон белого хлеба стоил 13 копеек, то в июне 1992 года такой же батон стоил уже 12 рублей (почти в 100 раз дороже); если в 1990 году килограмм масла стоил 3 руб. 60 коп., то октябре 1992 года он стоил уже 170-180 рублей (в 50 раз дороже); а пачка печенья, стоившая в 1990 году 30 копеек, в октябре 1992 года стоила 30 рублей (в 100 раз дороже); единый месячный проездной билет на четыре вида транспорта в 1990 году стоил 9 рублей, в 1991 г. – 18 рублей, а в конце 1992 года – уже 240 рублей (в 27 раз дороже). Вот ещё один пример, иллюстрирующий темпы инфляции в то время. Газета «Аргументы и факты» в октябре 1992 года писала, что в декабре 1991 года 1 кг зерна стоил 50 коп., а в октябре 1992 года – 14 рублей; а всего за один месяц, с начала сентября до начала октября 1992 года, цены увеличились на 25% и до конца октября увеличатся ещё на столько же. (*Когда успокоятся цены?/Аргументы и факты, № 40, октябрь 1992 г.*). Кроме того, следует отметить, что индексация зарплат всех сотрудников бюджетной сферы проводилась не по произволу Моссовета, а в соответствии с постановлениями Верховного Совета и Правительства РФ, и расходы на содержание представительной власти были рассчитаны по аналогии с расчётом расходов на содержание исполнительной власти.

Чтобы читатель смог составить собственное мнение по поводу методов работы МК, составители посчитали необходимым поместить в разделе «Приложения» полный текст двух из упомянутых здесь статей газеты «Московский комсомолец» (см. Приложение 23 и Приложение 24).

<sup>50</sup> Полный текст решения от 25 июня 1992 г. «О нарушении законодательства России московской городской администрацией» см. здесь – № 8, 1992 г.

<sup>51</sup> Продолжение данного материала см. здесь – №№ 7, 9 – 12, 1992 г.

**От редакции:** Сегодня мы начинаем печатать статью депутата Моссовета А. Калинина. Написанная в сатирическом ключе, она охватывает основные проблемы сегодняшней жизни. Хотя материал и велик по объёму, мы надеемся, что постоянные читатели газеты сумеют проследить развитие авторской мысли по нескольким номерам газеты. (*Продолжение следует*)<sup>51</sup>

*АНДРЕЙ КРИВСКИЙ*

### **ПИШУТ ИЗБИРАТЕЛИ. КАКОЕ БУДУЩЕЕ У НАШИХ ДЕТЕЙ? [х]**

**От редакции.** Во 2-ом номере «ДУМЫ» напечатаны размышления редактора об одном из митингов «Трудовой Москвы». Сегодня мы публикуем отклик на этот материал.

Уважаемая тов. Шумилина Т.В.! Я рабочий, не коммунист, имею пятерых детей, самая младшая, любимая, перешла в 3-й класс. При коммунистах я нищим не был, как сейчас. При коммунистах я наслаждался жизнью, моя дочка даже окончила платную музыкальную школу. Сейчас я ничего не могу сделать: не могу одеться, питаться, как раньше, не могу купить книжку, сходить в театр, в кино, не могу поехать в Воронеж на могилу моей матери [...] не могу лишний раз проехаться на метро. Я сейчас фактически вычеркнут из жизни [...] Вот почему я постоянно хожу на митинги

«Трудовой России» и других патриотических организаций [...] В своей статье Вы пишете, что, мол, они тянут к прошлому. Нет, я разговаривал с коммунистами из «Трудовой Москвы». Они говорят, что полностью старого не будет. Но (это уже мое) надо улучшать социализм, а не менять его на капитализм, как хотят Ельцин и Гайдар [...] Очень больно смотреть на маленьких. Они лишены конфет и многого другого [...] Вот и за все это люди ненавидят Ельцина и др. [...] Ельцина защищают только богатые люди и МВФ [...]

#### РЕДАКЦИЯ

#### **ОБЪЕДИНЯЮТСЯ ЖЕНЩИНЫ.** [х]

11 июня в Мраморном зале Моссовета состоялось собрание женщин, представляющих различные регионы и общественные организации страны. Непосредственное участие в ее организации приняли депутаты Моссовета, члены Женской фракции. Выступавшие на собрании, среди которых были депутаты всех уровней, выразили огромное беспокойство развитием негативных тенденций в жизни народа России и других стран бывшего СССР [...] Собрание обратилось к Президенту России Б.Н. Ельцину, Верховному Совету России, ко всем депутатам Российской Федерации с требованием об изменении экономического и социально-политического курса [...]

#### **ОБРАЩЕНИЕ ПАТРИОТИЧЕСКОГО СОЮЗА ЖЕНЩИН.** [х]

Мы, члены «Патриотического союза женщин», утверждаем: идет грабеж России. Вывозятся за рубеж сырье, энергоресурсы, золото и алмазы, новейшие научные разработки, объектами вывоза стали лучшие специалисты и красивейшие женщины. На очереди вывоз культурных ценностей: намечена безвозмездная передача странам Запада, и в особенности Германии, так называемых «трофейных фондов». На сегодняшний день никакой речи о передаче этих фондов не может быть и речи, так как не решен вопрос о возмещении того ущерба нашим культурным ценностям, который нанесла Германия в результате войны 1941-1945 гг. До сих пор не известна судьба тысяч произведений искусства, похищенных из России германскими войсками и их союзниками. Мы требуем принять решение на уровне Верховного Совета России о легализации «трофейных фондов», которые должны быть объявлены законной собственностью России как часть платы за неисчислимый ущерб, нанесенный нашему народу германскими войсками и их союзниками во второй мировой войне [...] Вопрос о «трофейных фондах» и множество подобных вопросов не могут быть решены наспех, как на этом настаивают все, кто хочет воспользоваться трудным для нашей Родины моментом. Нужны годы, чтобы трезво и по справедливости решить эти сложные вопросы. Сегодня в горячке революции и в бреде гражданского противостояния Россия

может опять понести огромные человеческие, культурные и экономические жертвы, если депутатский корпус не проявит гражданского мужества и стойкости.

*Координационный совет  
«Патриотического союза женщин»*

*Т. СЕРГЕЕВА, Т. ШУМИЛИНА, депутаты Моссовета*  
**НАМ НЕ УЙТИ ОТ ЭТОЙ БОЛИ.** [х]

В сентябре прошлого года группа депутатов Моссовета была в Приднестровье [...] Вернувшись из поездки, мы обратились к самым разным СМИ с просьбой обнародовать наш отчет [...] Однако голос депутатов не был услышан [...] Для того, чтобы читатели «Думы» поняли, в чем суть событий в Приднестровье, мы полагаем возможным опубликовать сегодня статью, написанную в сентябре 1991 г. и с тех пор лежащую в редакции газеты «Московская правда».

«Расскажите о нас правду, – просили нас, депутатов Моссовета, приехавших в Приднестровье для знакомства с политической ситуацией, женщины, блокировавшие железную дорогу в Бендерах, охранявшие здание городского Совета в Дубоссарах, мужчины, готовившие сессию городского Совета в Тирасполе [...] Последние события, происходящие на земле Приднестровья, показывают, что вопрос должен решаться немедленно, не может российское руководство делать вид, что для России этой проблемы не существует.»

#### РЕДАКЦИЯ

#### **НЕДОРАЗУМЕНИЕ, ДЛЯЩЕЕСЯ СО ВРЕМЕН ПЕТРА ВЕЛИКОГО, ИЛИ БЕДЫ РОССИЙСКОЙ СИМВОЛИКИ. С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ХУДОЖНИКА.**

*От редакции.* В редакцию пришло письмо, автор его писал: «За 1989-90 годы я насчитала десятки выступлений, в которых популяризировалась историческая символика России. В последнее время наблюдается обратное. Пресса словно по сговору запестрила заголовками: «Имперский орел не к лицу демократической России», «И даже «добрый орел» есть символ царей и империй», «Кур нет, а орлы уже появились» и т.д. Но никто так и не объяснил: чем хороша или плоха докоммунистическая символика, чтобы принимать ее или отвергать». Ответить на этот вопрос взялся художник и журналист Ан. Суханов. Его стиль и точка зрения своеобразны, но не зря же наша рубрика носит название «Оригинальный взгляд».

#### *Ан. Суханов* [х]

[...] Что касается моего мнения, оно в статье. Остается внести предложение: направить муниципалитетам меморандумы о преемственности исторических гербостатусов с предложением их геральд-реформы; законодательно затвердить орла государственным следственным гербом, восстановить его историческое монументальное изображение; приступить к реформе символики [...]

Подборка Л. ДОКУЧАЕВОЙ

### **ИЗ ПЕСНИ СЛОВ НЕ ВЫКИНЕШЬ. В ПОРЯДКЕ САМОКРИТИКИ. [ж]**

Да, есть такой грех: депутаты наши – народ эмоциональный, впечатлительный. И в порыве парламентской полемики иногда такое изречь могут ... Смешное и великое – оно ведь рядом [...]

ПРЕСС-ЦЕНТР МОССОВЕТА

### **СРЕДСТВА ГОРОДА МОЖНО ТРАТИТЬ, НО КАК? [ж]**

17 июля депутаты Моссовета, собравшиеся на 10 сессию, начали обсуждение структуры расходов городского бюджета. [...] Сессия Моссовета санкциониро-

вала расходование средств из городского бюджета согласно расчетам, представленным городской администрацией [...] Решено ввести на территории Москвы налог на рекламу в размере 5% стоимости; создать резервный фонд занятости (учитывая грядущую безработицу); увеличить до 3400 рублей пособие на погребение [...] произвести доплату за 1-й квартал к пенсиям и пособиям лицам, имевшим в 1-ом квартале среднедушевой доход менее 342 руб. на человека. Сессия решила сократить на 100 миллионов рублей расходы на финансирование органов представительной власти (т.е. Моссовет сократил и свои расходы) [...] Принято решение о проведении аудиторской проверки городского бюджета за 1991-1992 гг.

## **№ 7, 1992 г.**

РЕДАКЦИЯ.

### **В ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЯХ МОССОВЕТА. ОБРАЗОВАНИЮ ТРЕБУЕТСЯ ЗАЩИТА ЗАКОНА. [ж]**

Постоянными комиссиями Моссовета по свободе слова, средствам массовой информации<sup>52</sup> и по свободе совести<sup>53</sup> подготовлен проект Положения о некоммерческой и благотворительной деятельности в Москве [...] Какие организации и учреждения подпадают под категорию некоммерческих? Конечно, прежде всего – связанные с образованием, охраной здоровья граждан и охраной окружающей среды, искусством, наукой и техникой, защитой прав человека... В этом перечне образование – наиболее, быть может, актуальная проблема и наименее защищенная в юридическом и экономическом отношении сфера общественной жизни. Мы попросили прокомментировать проект Положения одного из поборников развития системы негосударственного образования, старшего научного сотрудника Центра педагогических инноваций В.С. Лысенко.

### **Беседа корреспондента пресс-службы Моссовета ГАЛИНЫ ЮДКЕВИЧ с В.С. Лысенко.**

– Школы, безусловно, относятся к некоммерческим учреждениям, в том числе и так называемые частные школы, даже если они и ведут коммерческую деятельность [...]

– Валерий Степанович, а чем негосударственные школы отличаются от государственных? – [...] Государственная школа ориентирована на обучение ребенка и для нее главное – сделать из ребенка ученика... Негосударственные школы [...] преследуют совершенно иную цель, обеспечить развитие ребенка как

личности [...] Потому что государству совершенно не нужна личность, ему нужен человек-исполнитель. Обществу же как раз личность-то и нужна, и только общество могло бы построить нормальную образовательную систему [...]

– В проекте Положения большое место занимает идея поддержки благотворительной деятельности. Как вы относитесь к этой идее?

– Благотворительность – дело сугубо общественное. Здесь диалектический процесс: чем шире будет развиваться благотворительная деятельность, тем больше будет общественное пространство, и наоборот: чем крепче и свободнее будет становиться общество, тем богаче станет образовательная сфера – в результате роста материальных и финансовых вложений в нее со стороны общества

– Значит Вы считаете, что Положение о некоммерческой и благотворительной деятельности в Москве – документ актуальный?

– В принципе, конечно, это очень своевременный нормативный акт. [...] Некоммерческие организации и учреждения уже сегодня нуждаются в таком документе [...]

И. ДМИТРИЕВСКИЙ, депутат Моссовета

### **ЕСТЬ ЛИ В МОСКВЕ АУДИТОРСКИЕ ФИРМЫ? [ж]**

В деятельности Моссовета бюджет – один из главных вопросов [...] Много времени уделяя обсуждению и утверждению бюджета, Моссовет, по существу, оставляет бесконтрольным его исполнение. А ведь контроль – главная обязанность представительной власти. Без него исполнительная власть безответственна. 22

<sup>52</sup> Так в публикации. Правильно – постоянная комиссия по свободе слова, средствам массовой информации и делам общественных организаций.

<sup>53</sup> Так в публикации. Правильно – постоянная комиссия по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности.

июля 1992 г. X сессия Моссовета приняла решение «О проведении аудиторской проверки исполнения бюджета за 1991-1992 гг.» [...] При реализации этого решения столкнемся с немалыми трудностями. Уже в предварительных контактах с аудиторскими фирмами стало понятно, что немногие из них согласны участвовать в этой работе, опасаясь напряженных отношений с администрацией [...]

*Н. ФИГУРОВСКИЙ (пресс-служба Моссовета)*  
**СВОБОДА ПЕЧАТИ НУЖНА НЕ ТОЛЬКО «ИЗВЕСТИЯМ»!**

О закрытии «Московского журнала», учрежденного Моссоветом в 1990 г.

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета*  
**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ, ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА? (Продолжение. Начало в № 6).**

*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета*  
**КОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ МОСКВА?**

О слушаниях в Общественном центре Моссовета по материалам статьи Ю. Щекочихина «Страх» («Литературная газета» от 10.06.1992 г.) и другим выступлениям прессы.

*ОЛЕГ ЛЫСЕНКО (пресс-служба Моссовета)*  
**МОССОВЕТ ПОДТВЕРЖДАЕТ СВОЮ ПОЗИЦИЮ. [x]**

21 сентября 1992 г. на очередном заседании столичного Малого Совета рассматривались законопроекты, устанавливающие статус столицы Российской Федерации. Было решено подтвердить позицию Моссовета, выраженную в его заявлении от 16 июля 1992 г., в котором поддерживался законопроект, подготовленный ко второму чтению парламентским Комитетом по работе Советов, и выразилось недоверие проекту закона «О городе Москве», разрабатываемому комиссией под руководством В.Ф. Шумейко.

Малый Совет считает, что вопросы структуры и компетенции органов власти и управления города Москвы уже регулируются действующим законодательством и необходимо говорить об установлении правового статуса Москвы как столицы России. Какая-либо иная трактовка этих вопросов требует изменения законов и Федерального Договора.

Малый Совет решил просить Верховный Совет Российской Федерации включить в повестку дня VI сес-

сии и принять во втором чтении законопроект, прошедший первое чтение на V сессии Верховного Совета, с учетом предложений Моссовета.

*А. БАБУШКИН, депутат Моссовета*  
**ЧТО ДАЛЬШЕ? МОРАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОБЕДЫ 22 ИЮНЯ 1992 ГОДА.**

О разгоне милицией пикетов «Грудовой России» около Телецентра Останкино.

*РЕДАКЦИЯ*  
**ГДЕ ВЫ МОЛИТЕСЬ, ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ?**

О конфликте верующих и оркестра «Боян» по поводу церкви святого мученика Власия на Старом Арбате.

*Ю. ЗАГРЕБНОЙ (пресс-служба Моссовета)*  
**ВАУЧЕРЫ: ДАР ИЛИ ГРАБЕЖ? [x]**

С 1 октября каждый россиянин сможет получить ваучеры [...] Оптимизма по этому поводу высказано много [...] Впрочем, некоторые специалисты высказывают серьезные опасения в связи с начинающимся процессом. Председатель комиссии по экономической политике Моссовета Александр Жолков не разделяет оптимизма правительства в связи с введением ваучеров [...] Жолков убежден, что только через именные счета можно нормально провести приватизацию. Нельзя раздавать общенародную собственность, оцененную по балансовой стоимости в старых ценах, выдав на эту сумму ваучеры, и одновременно допустив продажу собственности и самих ваучеров за обесцененные рубли. Депутат считает, что это «грабёж населения» [...] Депутат России экономист Татьяна Корягина<sup>54</sup> считает, что ваучеры работать не будут и спад экономики продолжится. Население при таком процессе приватизации никак не сможет воздействовать ни на состояние экономики, ни на ход приватизации [...], так как «пойдут массовое банкротство, безработица и возникнет огромный массив людей голодающих, приватизация станет раздражающим фактором и будет негативно отражаться на реформе». Корягина опасается усиления роли репрессивного аппарата.

*РЕДАКЦИЯ*  
**МЫ ПРЕДУПРЕЖДАЛИ. Пресс-релиз к пресс-конференции о положении в Грузии. [x]**

26 июня – 2 июля 1992 года в Грузии с неофициальным визитом находилась группа депутатов Московского городского Совета народных депутатов в составе О.С. Супруненко, В.С. Гришкина, А.А. Калинина, С.П. Пыхтина, А.А. Цопова, а также сотрудника журнала

<sup>54</sup> Корягина Татьяна Ивановна — советский и российский экономист, доктор экономических наук, профессор. Народный депутат России (1990—1993). Являлась членом депутатской фракции «Демократическая Россия», но осенью 1990 г. вышла из фракции из-за несогласия с экономической программой «Демократической России», в частности, выступила против программы экономических реформ «500 дней». Выдвигала альтернативную концепцию «мягкого скачка к рынку».

«Столица» А.А. Касатова и члена руководства партии Демократический Союз В.И. Новодворской. В задачи группы входил сбор информации о положении в Грузии, прежде всего, о соблюдении прав человека и законности, о положении русскоязычного населения Грузии, перспективах урегулирования этнических конфликтов и положения, в котором находятся соединения российской армии, дислоцированные на территории Грузии [...]

*А. СУХАНОВ, А. МУРАШОВ*

### **КАК ГРАБИЛИ МОССОВЕТ «ВЧЕРА» И КАК СЕГОДНЯ.**

О передаче газет Моссовета другим собственникам (ретроспективный взгляд на проблему с 20-х годов до настоящего времени).

*В. ПАРИНОВ, депутат Моссовета*

### **О ЗАМОРСКИХ КОМАНДИРОВКАХ.** [х]

16.06.92 г. «Московский комсомолец» напечатал довольно тенденциозную заметку о поездках депутатов Моссовета за границу («За морем житье не худо»). Появление подобной публикации объясняется отсутствием у редакции, возглавляемой министром правитель-

ства Москвы, необходимой информации о поездках за рубеж, как депутатов, так и специалистов правительства Москвы и мэрии. Правительство Москвы предоставило справку о командировках за границу депутатов и специалистов [...]

– 178 депутатов и 245 специалистов правительства Москвы и мэрии выезжали за рубеж [...], 111 – еще ни разу не выезжали за рубеж, а 13 – уже съездили три и более раз (к сожалению, число поездок за рубеж некоторых префектов, министров правительства Москвы, депутатов в положение дел в округе, отрасли или в работу городского Совета положительного эффекта не вносят, скорее наоборот [...]).

Понимая направленность публикации в «МК», рискну все же заметить: депутаты и специалисты за границу ездить должны – смотреть, сравнивать, анализировать, добиваться внедрения лучшего из увиденного «за морем» в московскую действительность. Может быть, тогда «московское житье будет не хуже заморского».

*Н. КУЦЕНКО*

### **К ВОПРОСУ О ТОМ, КТО ДОЛЖЕН ДАВАТЬ МОЛОКО.**

О публикации Ан. Дятлова «Моссовет против мэрии: второй раунд» («Собеседник» № 27, 1992 г.)

## **№ 8, 1992 г.**

### **ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 16.07.92 г. «ОБ ОТНОШЕНИИ МОССОВЕТА К ЗАКОНОПРОЕКТУ О СТАТУСЕ СТОЛИЦЫ».** [х]

Моссовет считает, что законы Москвы распространяются на Москву без изъятий и ограничений, с учетом решений Конституционного Суда и положений Федеративного Договора, подписанного Москвой. Закон о статусе столицы должен регулировать лишь вопросы выполнения Москвой функций столицы, не входя в противоречия с уже принятыми законами, в том числе с Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», Конституцией Российской Федерации и Федеративным Договором.

Этим требованиям в основном отвечает законопроект, подготовленный ко 2-му чтению Комитетом ВС<sup>55</sup> по работе Советов. Проект закона «О городе Москве», который в настоящее время разрабатывается комиссией под руководством В.Ф. Шумейко, изначально отвергает указанные выше положения и не может быть поддержан Моссоветом. Принятие подобного рода закона

приведет, во-первых, к неисполнению остальных законов на территории Москвы и, во-вторых, к необходимости создания двух систем законодательства – для всей России и, отдельно, для Москвы.

Прецедент ущемления прав одного из субъектов Федеративного Договора может быть перенесен на другие субъекты и поставит под угрозу целостность Российской Федерации. Этого допустить нельзя.

*Председатель Моссовета  
Н.Н. ГОНЧАР*

*Е. ТВЕРДОХЛЕБОВ, депутат Моссовета.*

### **ВОПРОС О НАРОДОВЛАСТИИ ВСЕ ЕЩЕ НЕ РЕШЕН... КОНФЛИКТ МЕЖДУ МЭРИЕЙ И ЗАКОНАМИ РОССИИ.**<sup>56</sup> [х]

Публикуемой Заявление Моссовета адресовалось сессии Верховного Совета Российской Федерации, которая должна была рассмотреть вопрос о ситуации с законностью в Москве согласно поручению VI Съезда народных депутатов. Это поручение осталось, по существу, невыполненным. [...]

Комитету ВС по работе Советов удалось [...] провести через ВС Закон «О краевом, областном Со-

<sup>55</sup> ВС – Верховный Совет РФ.

<sup>56</sup> Комментарий к Заявлению Малого Совета от 16.07.92 г. «Об отношении Моссовета к законопроекту о статусе столицы».

вете народных депутатов и краевой, областной администрации», который прямо распространяется на Москву, ее органы власти и управления. Этот Закон подробно описывает взаимоотношения Советов и администраций, реализуя принципы разделения властей, их взаимных сдержек и противовесов, принцип ответственности исполнительной власти перед населением через единственно возможный механизм – механизм подотчетности представительному органу власти – Совету народных депутатов.

Этот механизм предусматривает в первую очередь следующее:

- 1) утверждение Советом схемы управления городом, в том числе его административно-территориального деления;
- 2) утверждение Советом структуры администрации и расходов на ее содержание;
- 3) утверждение Советом высших должностных лиц администрации – руководителей органов милиции, управления имуществом, финансами, органов социальной защиты населения;
- 4) возможность выражения недоверия любому руководителю органа администрации в случае неисполнения им законов и решений Совета.

Вот эти положения как раз и не устраивают городскую администрацию – мэрию Москвы. [...]

За год своего существования мэрия Москвы, принципиально изменив схему управления городом, перекроив карту города, проведя несколько структурных перестроек, так и не внесла в Моссовет на обсуждение и утверждение ни одного из этих решений, ни одной кандидатуры из числа назначенных руководителей органов администрации. А ведь требование сделать это содержалось не только в законах, но и в Конституции РСФСР, положения которой, как известно, имеют прямое действие. [...] Так выглядит разделение властей по-московски. И называется почему-то многими журналистами конфликтом между мэрией и Моссоветом, хотя на самом деле есть лишь конфликт между мэрией и законами России. А Моссовет твердо придерживается законов России и надеется на решительную поддержку москвичей в этом вопросе.<sup>57</sup>

*Л. ШУГОЛЬ, депутат Моссовета.*

## **ГЛАСНОСТЬ – СУРРОГАТ СВОБОДЫ СЛОВА.** [ж]

Эйфория по поводу гласности, принявшей у нас формы сенсационных политических публикаций, как

правдивых, так и ложных, кончилась. Время убедительно показало, что гласность – это всего лишь политический суррогат глубоко духовной свободы слова, без которой все остальные демократические свободы работают в ничтожную долю своих созидательных, реально преобразующих общество возможностей.

Гласность не может иметь и не имеет правовой, законодательной основы. Она утверждается в формах политического беспредела, политиканства и тем самым способствует возникновению политических и социальных конфликтов. Общество, защищаясь от этой пагубной сущности гласности прибегает к различным формам скрытой цензуры и тем самым, увы, работает против свободы слова и попадает в порочный круг... Гласность сама по себе в свободу слова превратиться не может. Однако выход из этого порочного круга прост: необходимо создать правовую, законодательную основу свободы слова для граждан и лишь тем самым – для средств массовой информации. Попытки же создать независимую прессу в условиях отсутствия свободы слова – это игра в прятки с основной демократической свободой. Игра опасная, игра с огнем.

## *ПРЕСС-СЛУЖБА МОССОВЕТА.* **РАБОТАЕТ СЕССИЯ.**<sup>58</sup> [ж]

28 октября 1992 г. в 10.15 открылась XI сессия Московского городского Совета народных депутатов. Заслушав предложения по повестке дня, депутаты решили в первую очередь рассмотреть вопрос об утверждении уточненного бюджета города Москвы на 1992 год, а затем вернуться к утверждению остальных вопросов повестки.

Председатель постоянной Комиссии Моссовета по бюджетно-финансовой политике Александр Плохин, открывая обсуждение проекта бюджета города, предложил вначале заслушать доклад представителя правительства Москвы, разработавшего данный проект, а затем содоклад Комиссии по бюджетно-финансовой политике и информацию Главного налогового инспектора г. Москвы.

После первый вице-премьер правительства Москвы Константин Буравлев выступил от лица городской администрации с соответствующим докладом.

На вечернем заседании первого дня работы XI сессии Моссовета депутаты продолжили обсуждение «уточненного бюджета» Москвы на 1992 год.

По итогам обсуждения принят за основу проект решения, предложенный постоянной Комиссией Моссовета по работе Советов и развитию самоуправления. В нем предложено, в частности, считать неприемлемым

<sup>57</sup> Следует констатировать, москвичи не поддержали Моссовет, и в большинстве своем встали на сторону городской администрации.

<sup>58</sup> В связи с тем, что принятие городского бюджета являлось одной из основных и главных задач Моссовета, составители посчитали необходимым поместить этот материал полностью и в том виде, как он был опубликован в газете.

представленные городской администрацией материалы по бюджету Москвы на 1992 год, ввиду нарушения в них установленного законами РФ бюджетного устройства г. Москвы, отсутствия разграничения систем финансирования государственной власти и системы местного самоуправления. Кроме того, по мнению депутатов, в основе проекта расходов на содержание Московской городской администрации заложена ее структура, не утвержденная Моссоветом, что противоречит Закону РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».<sup>59</sup>

### **РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 25 июня 1992 г. «О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ». [х]**

Московская городская администрация в нарушение Конституции (Основного Закона), Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» (п. 3 ст. 35; ст. 39) и решений Моссовета от 5.02.92 г. «О представлении на сессию Моссовета кандидатур руководителей городской администрации»<sup>60</sup>, от 13.02.92 г. «О структуре городской администрации»<sup>61</sup>, от 5.06.92 г. «О некоторых мерах по приведению организации и деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с законами России»<sup>62</sup> не представила на утверждение Моссовета схему управления городом Москва, структуру органов городской администрации и положений о них, руководителей городских органов управления финансами, социальной защиты населения, здравоохранения, образования и культуры, препятствует представлению руководителя Комитета по управлению имуществом и выполнению постановления ВС РСФСР от 19.09.91 г. № 1662-1 «Об исполнении решения Московского городского Совета народных депутатов от 23.01.91 г. «О назначении на должность начальника ГУВД Мосгорисполкома В. С. Комиссарова»<sup>63</sup>.

В связи с многочисленными фактами нарушения Конституции и законов Российской Федерации, решений Моссовета, действиями администрации, направленными на фактическое воспрепятствование законной деятельности органа государственной власти города Москвы — Моссовета, и на основании ст. 84-11 Конституции Российской Федерации, ст. 42, ст. 44 и. 7, 9,

12 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О защите конституционных органов власти» Московский городской Совет решил:

1. Выразить недоверие заместителю главы городской администрации города Москвы Ю. М. Лужкову.
2. Обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации В.Г. Степанкову с ходатайством о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступлений, предусмотренных ст. 69, 170, 171 УК РСФСР по фактам противозаконных действий администрации города Москвы.
3. Назначить выборы главы Московской городской администрации на 5 декабря 1992 г.
4. В случае непредставления Моссовету Московской городской администрацией схемы управления городом, структуры органов городской администрации и положений о них, а также кандидатур руководителей управлений городской администрации до 10.07.92 г. при обсуждении бюджета города Москвы рассмотреть вопрос о прекращении финансирования Московской городской администрации как незаконной структуры.
5. Опубликовать данное решение в средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом.
6. Контроль за исполнением данного решения возложить на заместителя председателя Моссовета Ю. П. Седых-Бондаренко.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

### **РАСПОРЯЖЕНИЕ МЭРА МОСКВЫ от 30.06.92 г. № 173-РМ «О ПРОВЕДЕНИИ ПИКЕТИРОВАНИЯ 1 ИЮЛЯ 1992 г.» [х]**

Рассмотрев поступившее в мэрию Москвы уведомление коллектива предприятий департамента строительства города Москвы, подписанное от имени коллектива предприятий этого департамента Александровым Ю.П., о проведении пикетирования зданий Московского Совета (Тверская ул., 13 и ул. Станкевича, 21) 1

<sup>59</sup> Позднее поимённым голосованием Моссовет изменил своё мнение и принял за основу другое решение, предложенное Постоянной комиссией по бюджетно-финансовой политике.

<sup>60</sup> См. Приложение 21.

<sup>61</sup> См. Приложение 22.

<sup>62</sup> См материалы к № 5, 1992.

<sup>63</sup> См. Приложение 8.

июля 1992 года с 9.00 до 12.00 с целью поддержки деятельности правительства Москвы, возглавляемого мэром города Ю.М. Лужковым, и руководствуясь Положением о статусе и структуре органов управления г. Москвы – столицы РСФСР, утвержденным постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 апреля 1991 г., и в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1992 года «О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования»<sup>64</sup>:

1. Дать согласие коллективу предприятий департамента строительства г. Москвы на проведение 1 июля 1992 года у зданий Московского Совета и правительства Москвы (Тверская ул., 13 и ул. Станкевича, 21) с 9.00 до 12.00 с количеством участников не более 500 человек с вышеназванной темой и без помех движению транспорта и пешеходов.

2. предупредить ответственного за проведение мероприятия (Александрова Ю.П.) о соблюдении статьи 1 Указа Президента Российской Федерации от 25 мая 1991 года «О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования» и его персональной ответственности за соблюдение общественного порядка при проведении указанного мероприятия, в том числе его завершения.

3. ГУВД г. Москвы совместно с префектурой Центрального административного округа оказать содействие организаторам мероприятия в обеспечении общественного порядка.

4. Контроль за выполнением настоящего распоряжения возложить на первого заместителя премьера правительства Москвы Ресина В.И., заместителя премьера правительства Москвы Музыкантского А.И. и начальника ГУВД г. Москвы Мурашева А.Н.

*Мэр Москвы  
Ю.М. ЛУЖКОВ*

#### **ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКЦИИ.**

Владимир Иосифович Ресин, на которого возложен контроль за выполнением данного распоряжения, является руководителем департамента строительства правительства Москвы.

*О.С. МУГДУСЯН, П.В. МИТИН*

#### **РЕЖИССЕРЫ И СТАТИСТЫ. НЕЧЕСТНЫЕ МЕТОДЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ.**

Заявление сопредседателей профсоюза «Строители Москвы» Мугдусяна О.С. и Митина П.В. по поводу проведенного пикетирования здания Моссовета.<sup>65</sup>

*Д.КРЫМОВ, депутат Октябрьского райсовета.*

#### **КОГДА НЕЛЬЗЯ, НО ОЧЕНЬ ХОЧЕТСЯ. ЭТО ДЕЛАЕТСЯ ТАК... (Доклад на публичных слушаниях в Моссовете на тему «Кому принадлежит Москва?»)<sup>66</sup>**

Основное содержание переживаемой нашей страной эпохи – захват власть имущими собственности, которая ранее считалась общенародной. Как это происходит – покажем на примере Октябрьского района г. Москвы.

Как вы знаете, Октябрьский район – это район, считавшийся после выборов 1990 г. самым демократическим. Его возглавил известный демократ И. Заславский (председатель Октябрьского райсовета) и менее известный кандидат географических наук Г. Васильев (председатель Октябрьского райисполкома), который ныне руководит Московской товарной биржей.

15 августа 1990 г. Октябрьским райисполкомом было учреждено и зарегистрировано т.н. Управление коммунальной собственности на территории Октябрьского района (УКОСО), наделенное правами юридического лица. Согласно уставу – это орган, уполномоченный управлять государственным имуществом, вверенным ему учредителями. Учредителем УКОСО выступил Октябрьский райисполком.

Встает вопрос: а в каком соотношении все это находилось с законом? [...]

Ну, а самое главное – это доходы от использования собственности. В 1991 г. был принят Закон о формировании бюджетов административно-территориальных единиц. Там было прямо сказано, что доходы от сдачи в аренду, продажи муниципального имущества полностью зачисляются в доходы бюджета соответствующей административно-территориальной единицы. Но в уставе УКОСО было написано: «Управление освобождено от налогов и иных платежей в бюджет, а доходы поступают в распоряжение учредителей УКОСО». [...]

Как же распоряжалось УКОСО захваченной собственностью? УКОСО вложило в уставные фонды созданных им предприятий права владения и пользования земельными участками на территории Октябрьского района сроком на 99 лет. [...] Причем арендатору было предоставлено право сносить, реконструировать любые здания на арендованном участке (в т.ч. и жилые). [...]

Теперь подведем итог. Вместо Октябрьского райсовета решения в отношении муниципальной собственности стало принимать УКОСО и те, кто за ним стоит. Причем, как показала практика, эти решения принимались отнюдь не в интересах жителей Октябрьского

<sup>64</sup> Текст Указа – см. Приложение 25.

<sup>65</sup> В газете опубликован полный текст Заявления.

<sup>66</sup> В газете опубликован полный текст доклада. Составители посчитали необходимым поместить здесь достаточно пространственные выдержки из доклада, т.к., по их мнению, этот доклад убедительно иллюстрирует одну из проблем, которая тогда возникла в Москве.

района. Доходы от использования муниципальной собственности были присвоены УКОСО и его учредителями. Таким образом, можно констатировать, что муниципальная собственность, являющаяся достоянием населения соответствующей территории, оказалась захваченной узкой группой лиц.

Такое положение вещей имело и политические последствия. Основной функцией местного Совета является управление совместным имуществом избирателей – муниципальной собственностью. После того, как это имущество было захвачено, надобность в Советах отпала. Новые собственники сами знали, как обращаться с захваченным имуществом, и вовсе не желали, чтобы в их дела вмешивался какой-то «хурал». Недавно И.Заславский начал свою атаку на Совет еще осенью 1990 г.<sup>67</sup>

То, что произошло в Октябрьском районе, было только пробой модели. В свое время (по свидетельству Г. Васильева) Ю. Лужков говорил: «Пусть Октябрьский район идет на полшага вперед, а мы будем смотреть, следить за его успехами, за его ошибками, учиться на его ошибках». Видимо, опыт Октябрьского района понравился Юрию Михайловичу, поскольку впоследствии опыт Октябрьского района был распространен на всю Москву. [...]

Таким образом, москвичи оказались лишенными собственности, а их законный представитель – Моссовет – власти. [...] Как мы выяснили, управляет этим имуществом ныне мэр, при этом управляет вопреки закону и решениям Моссовета [...] Фактически оказывается, что городская собственность находится в частном владении мэра. И вовсе не случайно Г. Попов в свою бытность мэром писал в газете «Известия» 29.01.92 г.: «... я учреждаю предприятие, в которое отдаю часть московской собственности. То же я делаю с любым магазином, булочной, аптекой. Все это принадлежит мэрии, и она решает, кому этим владеть – русскому или совместному предприятию, или же сдавать иностранцам в аренду». [...]

Надо разрушить механизм незаконной передачи собственности в частные руки власть имущих. Я имею в виду совмещение должностей, когда один и тот же человек может занимать должность в органах власти и управления, и одновременно участвовать в предпринимательской деятельности [...] И не случайно и И.

Заславский, и Г. Попов защищали принцип совмещения должностей. В своей статье в журнале «Столица» И. Заславский дошел до того, что в оправдание совмещения должностей стал ссылаться на опыт одной африканской страны, где, по его словам, «бизнесом занимается даже сам президент». Под статью тому и статья Г. Попова в газете «Труд» за 12 декабря 1991 г.

Формально совмещение запрещено Законом «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Но санкций за его нарушение не предусмотрено. И совмещение процветает в Москве [...] Если мы не заблокируем совмещение – наша дальнейшая судьба будет печальной. Поэтому мы предлагаем ввести за совмещение должностей уголовную ответственность. Помимо этого, предлагается установить порядок, при котором должностные лица обязывались бы регулярно заполнять декларации о своем участии или не участии в предпринимательской деятельности и за ложные сведения в такой декларации подвергались бы уголовному преследованию. [...]

*Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО, зам. предс. Моссовета.*  
**ОБРАЩЕНИЕ от 10.07.1992 г. № 4-63-1108/2 К ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ РФ СТЕПАНКОВУ В.Г. «О ВОЗБУЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СВЯЗИ С УМЫШЛЕННЫМ НЕВЫПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ РОССИИ ПРИ ДОСРОЧНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЭРА МОСКВЫ И НАЗНАЧЕНИИ НОВОГО ГЛАВЫ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ».**

Президент Российской Федерации Ельцин Б.Н. указами от 6 июля 1992 г. № 564 «О Г.Х. Попове»<sup>68</sup> освободил его по личной просьбе от обязанностей мэра города Москвы, а № 565 «О Ю.М. Лужкове»<sup>69</sup> возложил на последнего обязанности мэра города Москвы и назначил главой администрации. [...] Изложенное дает основание сделать вывод о том, что президент России игнорирует законодательство Российской Федерации и решение Моссовета не по незнанию, неосторожности и так далее, а умышленно, что его действия продиктованы умыслом. [...] прошу в соответствии со статьей 5 Закона РСФСР от 10 октября 1990 г. № 228-1 «О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы»<sup>70</sup> возбудить административное

<sup>67</sup> Следует заметить, что примерно в то же время и председатель Моссовета Г.Х. Попов стал высказываться в этом же духе, в связи с чем у него возникли первые конфликты с большинством депутатов Моссовета.

<sup>68</sup> См. Приложение 26.

<sup>69</sup> См. Приложение 27.

<sup>70</sup> См. Приложение 1. Вместе с тем, нельзя не отметить, что в соответствии с Постановлением Съезда народных депутатов от 01.11.91 № 1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» (см. Приложение 11) устанавливался запрет до 1 декабря 1992 года на проведение выборов представительных и исполнительных государственных органов всех уровней (п.1), а до этой даты (в соответствии с п.2 указанного Постановления Съезда народных депутатов) главы администраций городов и районов должны были назначаться Президентом РСФСР с учётом мнения народных депутатов РСФСР от соответствующих территорий (хотя в законе не прописан механизм выражения этого мнения). Таким образом, Президент России имел право

производство в связи с умышленным невыполнением Президентом Российской Федерации Ельциным Борисом Николаевичем законодательных актов России.

*Заместитель председателя  
Московского городского Совета  
народных депутатов  
Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО*

#### РЕДАКЦИЯ

#### **РЕШИЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД. ПРАВОВОЙ КОНФЛИКТ.**

О протесте Прокурора города Москвы Г.С. Пономарева от 15 июля 1992 г. на Решение Моссовета «О нарушении законодательства России Московской городской администрацией».

*Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета.*

#### **ЗА ДЕМОКРАТИЮ СОУЧАСТИЯ, КОНСТРУКТИВНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ПОИСК.**

О возможностях влияния общественных структур самоорганизации граждан на деятельность органов городского управления.

*АНДРЕЕВ Е.А., депутат Моссовета.*

#### **И ТАК... НО БОЛЕЕ АКАДЕМИЧНО.**

Письмо депутата Моссовета Андреева Е.А. от 22.01.92 заместителю Председателя Правительства РСФСР Гайдару Е.Т. и ответ экономического советника Правительства РФ Васильева С. депутату Андрееву Е.А. на его письмо Гайдару Е.Т.

#### **НЕ МИЛЛИОНЕРАМ, А МИЛЛИОНАМ МОСКВИЧЕЙ. ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕЗИДЕНТУ РФ Б.Н. ЕЛЬЦИНУ. Принято на митинге москвичей на Советской площади 23 июля 1993 года.<sup>71</sup>**

Требование о выделении земельных участков москвичам в ближайшем Подмосковье, а не на его окраинах.

#### **ПИСЬМО ДЕПУТАТОВ МОССОВЕТА В. ГРИГОРЬЕВА, Г. ИВАНЦОВА ПРЕЗИДЕНТУ РФ Б.Н. ЕЛЬЦИНУ В ПОДДЕРЖКУ ОБРАЩЕНИЯ МОСКВИЧЕЙ, ПРИНЯТОГО НА СОВЕТСКОЙ ПЛОЩАДИ 23.07.1993 Г.**

#### РЕДАКЦИЯ

#### **БЕЗ ВЗАИМНОСТИ. ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ МОССОВЕТА С ДРУЗЬЯМИ НАРОДА (АДМИНИСТРАЦИЕЙ МОСКВЫ).**

Письма председателя секретариата Малого Совета Афанасьева Ф.Г. с администрацией Москвы по поводу сноса незаконно построенных гаражей и автостоянок и ответы на них, полученные из администрации Москвы.

#### РЕДАКЦИЯ

#### **О РЫНОК, ЧТО ТЫ НАМ ГОТОВИШЬ? ИЗ ЖИЗНИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ.**

Аксиома: насыщенность прилавков, уровень торговли и разнообразие ее форм определяют состояние общества, как неточнейший термометр. Выйдешь из «государственного» магазина с убогим ассортиментом, помотришь вокруг – прилавков множество, товары, как на подбор, даже голова кружится, а рука судорожно перебирает в кармане мятые купюры, в том числе несчастные рубли и трешки, которые коммерческий продавец теперь не берет.

С многочисленными валютными «шопами» более-менее ясно: гони «зеленые» - забирай товар. Даже скажут: «Спасибо за покупку». А если желание приобрести страх, как велико, меняют привычные «деревянные» на хрустящие доллары-марки, но по курсу, вызывающие спазмы сосудов. У кого с конвертируемыми туговато – пожалуйста: зарубежные яства, белье и ботинки в любом из заполонивших столичные тротуары коммерческих киосков, сменивших привычные вывески «Табак», «Союзпечать» на заманчивые «Анна», «Марианна» и др., и пр., и брр... Но здесь жадно предвкушающего вожака подстерегают астрономические цены. Подешевле у мелких лоточников, да выбор невелик: водка, жвачка, сигареты, консервы сомнительного происхождения. Но всегда и везде.

Изобилие товаров вроде бы и на благо. Да только не производят их предприимчивые «коммерсанты» - перекупают, начиная от «никотиновых» бабулек, штурмующих по утрам табачные киоски, и кончая вполне уважаемыми господами. Довольны продавцы и перекупщики – дела идут, деньги бегут. А за невозможно дорогую, но красивую и вкусную конфету для ребенка плати рядовой покупатель. Деваться-то некуда.

---

назначить Ю.М. Лужкова главой администрации г. Москвы, но при этом он должен был запросить мнение народных депутатов РСФСР от г. Москвы, чего он, судя по всему, не сделал (во всяком случае это не отражено ни в Указе о назначении Ю. Лужкова, ни в каких-либо иных документах).

<sup>71</sup> В газете опубликован полный текст Обращения.

РЕДАКЦИЯ.

**БУДУТ ЛИ В МОСКВЕ ВЫБОРЫ МЭРА? [х]**

Как уже сообщалось, Московский городской суд отменил решение 9-й сессии Моссовета «О нарушении законодательства России московской городской администрацией», которым выражалось недоверие Ю.М. Лужкову как заместителю главы городской администрации и назначалась дата выборов главы городской администрации – 5 декабря 1992 г. На это решение суда в Верховный Суд РФ Моссоветом была подана кассационная жалоба. Сегодня мы публикуем анализ правовой ситуации, положенной в основу этого документа.

**ВОЗРАЖЕНИЕ НА РЕШЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 2 СЕНТЯБРЯ 1992 ГОДА ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ПРОКУРОРА ГОРОДА МОСКВЫ О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЯ СЕССИИ МОССОВЕТА 25 ИЮНЯ 1992 ГОДА «О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ». [х]**

1. О ситуации, сложившейся в результате разделения властей. Президиум Верховного Совета РСФСР постановлением от 19.04.91 г. № 1041-1 утвердил Положение «О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР», в соответствии с п.6 которого главой исполнительной власти в городе Москве был определен мэр города Москвы.

В связи с проведением реформы местного самоуправления Съезд народных депутатов РФ 24.05.91 г. внес изменения в Конституцию РФ, в соответствии с которыми были упразднены исполнительные комитеты местных Советов народных депутатов, а исполнительными органами (органами государственного управления) стала местная администрация, деятельностью которой на основе принципа единоначалия руководит глава администрации [...]

Верховный Совет РФ, приняв 5.03.92 г. Закон «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», установил, что до приведения в соответствие с названным законом законодательные акты России применяются только в той части, в которой они не противоречат Закону «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» [...]

2. Оба указа Президента РФ от 6.06.92 г. № 564 «О Г.Х. Попове» и № 565 «О Ю.М. Лужкове» противоречат действующему законодательству России и должны быть отменены [...]

2.1. Об Указе Президента РФ «О Г.Х. Попове».

Указом от 6.06.92 г. № 564 «О Г.Х. Попове» Президент РФ [...] нарушил требования Закона РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», т.к. досрочное прекращение полномочий главы городской администрации на основе личного заявления о сложении полномочий – исключительная компетенция Московского городского Совета народных депутатов (ст.68) [...]

2.2. Об Указе Президента РФ «О Ю.М. Лужкове».

[...] Положение, в соответствии с которым при невозможности мэра города Москвы осуществлять свои полномочия вследствие отставки, отрешения от должности, смерти либо по другим причинам, его должность, обязанности и права переходят к вице-мэру (п.6 Положения «О порядке избрания мэра города Москвы»), утратило силу на основании Постановления Верховного Совета РФ от 5.03.92 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации». В соответствии с этим Постановлением до приведения законодательства РФ в соответствие с Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» законодательные акты применяются лишь в той части, в которой они не противоречат указанному Закону. Названным Законом не предусмотрена правопреемственность заместителем главы администрации должности ее главы. [...] В соответствии с Постановлением Съезда народных депутатов России от 1.11.91 г. № 1830 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» Президент имел право назначать главу городской администрации только по согласованию с Московским городским Советом народных депутатов и с учетом мнения народных депутатов России от города Москвы. Эти требования постановления не были выполнены. Не были выполнены и требования Указа Президента РФ от 25.11.91 г. № 239 «О порядке назначения глав администраций», предусматривающие порядок согласования назначения главы администрации с соответствующим Советом народных депутатов [...]

3. О выборах главы администрации города Москвы.

[...] Учитывая, что Съезд народных депутатов РФ своим Постановлением от 1.11.91 г. № 1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы»<sup>72</sup> установил до 1 декабря 1992 г. запрет на проведение выборов представительных и исполнительных органов, Московский городской Совет народных депутатов назначил выборы нового главы городской администрации и определил дату их проведения – 5 декабря 1992 г. [...] Съезд народных депутатов РФ Постановлением от 1.11.91 г.

<sup>72</sup> См. Приложение 11.

«Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» установил запрет до 1 декабря 1992 г. только на проведение выборов, а не на подготовку и проведение.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **XI СЕССИЯ МОССОВЕТА ОСВОБОДИЛА С. СТАНКЕВИЧА ОТ ДОЛЖНОСТИ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОССОВЕТА. [х]**

Сергей Борисович Станкевич назначен советником Президента РФ по политическим вопросам. Согласно Указу Президента, его советники не имеют права занимать должности в государственных, общественных или коммерческих структурах [...]

### **НАЗВАНИЕ ЭТОМУ – БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТЬ.<sup>73</sup>**

*В. СТАРОСТИН*

### **АДМИНИСТРАЦИЯ НА ТРОПЕ ВОЙНЫ. ТРОФЕЯМИ СТАНОВЯТСЯ ЖИЛЫЕ ДОМА, А ЖЕРТВАМИ – ЖЕНЩИНЫ И ДЕТИ. [х]**

Известно, как остро в Москве стоит жилищная проблема. Пролетарский район в этом плане – один из самых неблагополучных. [...] В 1991 г. Из 102 тыс. кв. м требуемого жилья район получил только 32 тыс., а в 1992 г. – чуть более 10 тыс. [...] 25 августа 1992 г. 14 многодетных семей Пролетарского района, доведенных до отчаяния многолетней волокитой властей по решению их жилищных проблем, в знак протеста заняли 4 квартиры в доме № 102 по Нагатинскому пр. [...] В течение 17 дней протестующих «навешали» супрефект муниципального округа «Нагатино-Садовники» А. Карташов, префект Южного административного округа О. Толкачев, сотрудники милиции и прокуратуры. Но приезжали они не с целью как-то разрешить конфликт, а только для того, чтобы запугать «самозахватчиков» [...] Депутаты Пролетарского райсовета во главе с председателем райсовета Е. Дудко пытались защитить жителей, найти мирные способы разрешения конфликта, но их вмешательство не помогло. 10 сентября 1992 г. по распоряжению префекта О. Толкачева многодетные семьи были вышиблены из дома вооруженными спецсредствами и огнестрельным оружием сотрудниками 18 УВД Южного административного округа, руководимыми и.о. начальника УВД полковником Н. Решиным. [...] Итак, в результате «мероприятий» 11 граждан, в том числе трое малолетних детей, получили телесные повреждения, что подтверждается медицинскими справками. Две женщины из пострадавших и корреспондент «Экспресс-Хроники» С. Поминов были задержаны и доставлены в отделение. Остальных удалось отбить председателю Пролетарского райсовета Е. Дудко, которая, как могла, защищала своих избирателей от издевательств. Самой же Елене Федоровне тоже досталось. Ее толкали, хватали за руки, отталкивали от пострадавших, грязно оскорбляли. Столь же грубо сотрудники милиции при полном попустительстве префекта отнеслись и к подъехавшим депутатам Моссовета В. Кузину и В. Булгакову, которых просто не пустили на место происшествия. Тем самым был грубо нарушен Закон о статусе депутата. Зам. председателя Комиссии по законности Моссовета В. Кузин обратился к прокурору г. Москвы Пономареву с просьбой о возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции УВД Южного административного округа [...] Восторжествует ли справедливость, будут ли наказаны виновные? Но как бы там ни было, кто возместит моральный ущерб детям, на чьих глазах избивали их родителей, волокли их по лестнице и вышвыривали их вещи из окон? Какой урок на будущее получили они?

Решение Малого Совета Пролетарского райсовета от 15.09.92 г. № 31/1 «О СИТУАЦИИ, СОЗДАВШЕЙСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ САМОВОЛЬНОГО ЗАСЕЛЕНИЯ МНОГОДЕТНЫМИ СЕМЬЯМИ, ОЧЕРЕДНИКАМИ РАЙОНА, К. 102 ПО 1-МУ НАГАТИНСКОМУ ПРОЕЗДУ». [х]

### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА ПРОЛЕТАРСКОГО РАЙСОВЕТА от 15.09.92 г. № 31/1 «О СИТУАЦИИ, СОЗДАВШЕЙСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ САМОВОЛЬНОГО ЗАСЕЛЕНИЯ МНОГОДЕТНЫМИ СЕМЬЯМИ, ОЧЕРЕДНИКАМИ РАЙОНА, К. 102 ПО 1-МУ НАГАТИНСКОМУ ПРОЕЗДУ». [х]**

3 сентября 1991 г. вице-мэр г. Москвы Лужков Ю.М. издал распоряжение № 223-РФ-М «О переводе в нежилой фонд здания по адресу: ул. Новинки,3» (ведомственный дом «Моспромстроя») и предложил переселить жителей этого дома в к.102 по 1-му Нагатинскому проезду (новостройка), выделив в нем 7,3 тыс. кв. м. Данное решение было аргументировано необходимостью улучшить жилищные условия лиц, проживающих в д. 3 по ул. Новинки, так как у них якобы [...] будут нарушены нормативы освещенности после возведения гостиничного комплекса, строительство которого намечено в 9-ом квартале Нагатино [...] Принятие данного акта ущемило интересы жителей-очередников Пролетарского района и повлекло тяжкие последствия.

<sup>73</sup> Материалы, опубликованные под данной рубрикой (в том числе: статья В. Старостина, решение Малого Совета Пролетарского райсовета от 15.09.92 г. № 31/1, распоряжение вице-мэра от 3.09.91 г. № 223-РБ-М), помещены в данный Аннотированный справочник в достаточно подробном изложении, т.к. по мнению составителей они дают весьма яркое представление об одной из многочисленных городских проблем того времени, а также – о методах решения этих проблем как властями Москвы, так и её жителями. Кроме того, на примере этого инцидента читатель сможет представить ту неразбериху, царившую в Москве, в связи с тем, что исполнительная власть была структурирована в соответствии с новым административным делением города (с августа 1991 г. - по административным округам), а представительная власть – в соответствии с прежним административным делением, существовавшим до августа 1991 года (по районам).

25 августа 1992 г. 14 многодетных семей, очередников района, видя, что дом готов к сдаче и не сумев добиться ответа на вопрос, кем он будет заселен, осуществили самозахват 3-х квартир 5-го этажа к. 102 по 1-му Нагатинскому проезду.

10 сентября 1992 г. сотрудники УВД Южного административного округа под командованием полковника Решина Н.И. при выдворении самовольно вселившихся семей применили к ним неоправданное физическое насилие, причинив многим телесные повреждения.

Заслушав доклад председателя Пролетарского районного Совета Е.Ф. Дудко [...], Малый Совет Пролетарского райсовета РЕШИЛ:

1. Создать комиссию депутатского расследования обстоятельств, связанных с выделением земельного участка ВПК<sup>74</sup> «МОСАЭРО» и передаче на его баланс д.3 по ул. Новинки с переселением жителей этого дома в к.102 по 1-му Нагатинскому проезду.

2. Просить прокурора Пролетарского района Иакарова С.И. немедленно возбудить уголовное дело по факту применения сотрудниками УВД Южного административного округа неоправданного физического насилия к гражданкам Рождественской М.А., Майоровой Е.Д. и другим.

3. Обратиться к начальнику ГУВД Мурашеву А.Н. провести административное расследование действий заместителя начальника Управления внутренних дел Южного административного округа Решина Н.И. и его сотрудников, совершивших по отношению к жителям Пролетарского района и народным депутатам Пролетарского районного и Московского городского Советов народных депутатов.

4. Приостановить действия администрации Южного административного округа по распределению жилья в к.102 по 1-му Нагатинскому проезду.

5. В соответствии со ст.ст. 43, 44 Закона РФ «О средствах массовой информации» обратиться в прессу с требованием опубликовать решение Малого Совета Пролетарского райсовета в целях опровержения искаженной информации о событиях по 1-му Нагатинскому проезду.

6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя районного Совета народных депутатов Дудко Е.Ф.

## **РАСПОРЯЖЕНИЕ ВИЦЕ-МЭРА от 3.09.91г. №223-РВ-М «О ПЕРЕВОДЕ В НЕЖИЛОЙ ФОНД ЗДАНИЙ ПО АДРЕСУ: УЛ. НОВИНКИ, ДОМ 3» [х]**

Во исполнение решения Моссовета от 23 октября 1990 г. № 1784<sup>75</sup> в 9-м квартале Нагатина г. Москвы предусматривается строительство гостиничного комплекса, в результате которого, согласно заключению института «Моспроект-1», в доме № 3 по улице Новинки, расположенного<sup>76</sup> вблизи района строительства, будут нарушены нормативы по освещенности жилых помещений. В целях улучшения условий жителей дома № 3 по улице Новинки:

1. Согласиться с предложением ВПК «МОСАЭРО» о выплате компенсации в размере 3,0 млн. немецких марок<sup>77</sup> за выделение в жилом доме по адресу: 1-й Нагатинский проезд, корп. 102 7,0 тыс. кв.м общей площади для переселения жителей дома № 3 по улице Новинки и 0,3 тыс. кв.м общей площади для работников ВПК «МОСАЭРО».

2. Префектуре Южного административного округа обеспечить переселение жителей дома № 3 по улице Новинки на жилую площадь в корп. 102 по 1-у Нагатинскому проезду (п.1).

3. Перевести в нежилой фонд здание по адресу: улица Новинки, дом № 3.

4. ПСО<sup>78</sup> «Моспромстрой» передать на баланс ВПК «МОСАЭРО» дом № 3 по улице Новинки после выполнения п.5 в части, касающейся ПСО «Моспромстрой».

5. Поручить ВПК «МОСАЭРО» в 1991-1992 гг. закупить оборудование, материалы, товары широкого потребления по спецификации и заказу правительства Москвы на сумму 2,0 млн. немецких марок и по спецификации и заказу ПСО «Моспромстрой» на сумму 1,0 млн. немецких марок из средств, упомянутых в пункте 1 настоящего распоряжения.

6. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя премьера – министра правительства Москвы т. Орджоникидзе И.Н. и заместителя премьера правительства Москвы т. Сапрыкина П.В.

*Вице-мэр Москвы  
Ю.М. ЛУЖКОВ*

<sup>74</sup> ВПК – военно-промышленная корпорация.

<sup>75</sup> Здесь в публикации явная ошибка: решения Моссовета в тот период не имели номеров. Данная нумерация соответствует решениям Мосгорисполкома. Правильно: «Во исполнение решения Мосгорисполкома...»

<sup>76</sup> В публикации опечатка. Здесь правильно – «расположенного».

<sup>77</sup> Тогда допускалось вести расчёты в иностранной валюте.

<sup>78</sup> ПСО – производственно-строительное объединение.

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета*

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ, ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА? (Продолжение. Начало в №№ 6, 7)**

**ДЕПУТАТСКИЕ ЗАПРОСЫ, ПРИНЯТЫЕ НА ЗАСЕДАНИИ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА 25 СЕНТЯБРЯ 1992 ГОДА. [х]**

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС народных депутатов Моссовета Славиной Р.А. (окр. 45) и Яковлевой Н.Д. (окр. 343) мэру г. Москвы Лужкову Ю.М.:

1) По какой причине в Москве закрыли молочные кухни?

2) Почему в нарушение действующего законодательства РФ (пост. Правительства № 312 от 13 мая 1992 г.) продаются детские ясли, сады, дома творчества для детей и юношества?

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС прокурору г. Москвы Пономареву Г.С., копия: председателю Государственного комитета по управлению имуществом Чубайсу А.Б., председателю Московской регистрационной палаты Соболеву В.И. в связи с публикацией в «Независимой газете» от 18.09.92 г. статьи А. и Ю. Зайнашевых «Нас нет, но мы есть» по поводу учреждения Г.Х. Поповым (в то время – мэр Москвы), В. Ресиным (зам. премьера Москвы), Е. Быстровым (нач. управления комплекса перспективного развития Москвы) и др. «Фонда развития международного университета»<sup>79</sup>.

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС начальнику ГУВД Москвы Мурашову А.Н., копия: прокурору г. Москвы Пономареву Г.С., Министру иностранных дел Козыреву А.В., средствам массовой информации от заместителя председателя постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан Александра Цопова в связи с совершенными на него и других жителей Москвы нападениями и избиениями во время проведения пикета у грузинского посольства 11 октября 1992 года по поводу ареста Новодворской «и в целях восстановления всенародно избранного парламента Грузии».

*И. СЕРГЕЕВ, краевед*

**ЛЯПСУСЫ МЭРИИ ИЛИ МОСКОМАРХИТЕКТУРЫ? [х]**

Деление Москвы на муниципалитеты производилось в спешке, как говорится, по глобусу, и при этом не была произведена рекогносцировка на местности, не посоветовались и с жителями микрорайона. В результате допущены грубейшие ошибки, свидетельствующие о том, что в аппарате мэрии и Москомархитектуре сидят чиновники, которые книг не читают, плохо знают географию и историю Москвы. [...] Следует заметить, что царские чиновники были значительно грамотнее, хорошо знали географию своих земель, и подобных ошибок не допускали.

*С. ФИЛИМОНОВ, депутат Моссовета*

**«ШЕСТЕРКИ ПРИВАТИЗАЦИИ»**

О рассмотрении вопросов по приватизации ряда объектов в Западном административном округе на заседании комиссии по приватизации Западного административного округа.

*РЕДАКЦИЯ*

**8 РУБЛЕЙ ПОКА ПЛАТИМ. [х]**

23 сентября на заседании Малого Совета Моссовета рассматривался вопрос о правомерности введения правительством Москвы новых тарифов на оплату коммунальных услуг, в результате чего с июля каждый москвич платит дополнительно 8 руб. за вывоз мусора и уборку территории. В принятом за основу решении предлагается приостановить действие новых тарифов до рассмотрения этого вопроса Моссоветом (введение тарифов – прерогатива представительной власти). Решение вступает в силу после принятия его в целом. Сохранится ли в нем этот пункт «Дума» сообщит своим читателям. Следите за нашей информацией.

## № 10, 1992 г.

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета*

**О ЧЕМ ШУМИТ «РАЗНОЕ»? ДРАМА ПО СТЕНОГРАММЕ<sup>80</sup>. [х]**

Каждый понедельник и среду, начиная с 28 сентября в Мраморном зале Моссовета заседает 11-я сессия. Пока собираются депутаты, полчаса отводится на «разное» - раздел пестрый, хаотичный, но интересный тем, что

в нем отражаются самые разные, иногда мелкие, иногда крупные, но всегда живые, многих людей затрагивающие, проблемы московской жизни. Посмотрим на примере конкретного дня, 14 октября, что попадает в орбиту внимания депутатов [...]

14 октября. 10-00. Председатель. Вчера в мой секретариат поступило письмо, подписанное заместителем

<sup>79</sup> Автор запроса в газете не указан.

<sup>80</sup> Данный материал представлен в Аннотированном справочнике с минимальными сокращениями, т.к. по мнению составителей он (даже в сокращённом варианте) показывает, что конфликт Моссовета с администрацией Москвы и лично с её главой Ю. Лужковым был отнюдь не беспочвенным.

премьера правительства Москвы К.Э. Буравлевым. Зачитываю: В период между предоставлением проекта бюджета г. Москвы на 1992 г. и сессией Московского Совета по этому вопросу, по согласованию с постоянными комиссиями Моссовета, доходы бюджета города Москвы на 1992 г. увеличены на 3 млрд. 982 млн. 700 тыс. руб., в том числе земельный налог на 2 млрд. 125 млн. 600 тыс. рублей, налог на имущество – 1 млрд. 857 млн. 100 тыс. рублей. Указанное увеличение доходов направлено на уменьшение дефицита бюджета Москвы на 1992 г. до 1 млрд. 585 млн. 514 тыс. рублей.<sup>81</sup> [...]

Идет «Разное». У микрофона депутат Шуголь. Решение Малого Совета обязывало администрацию города представить одиннадцатой сессии анализ экспериментальной приватизации [...] Нас склоняют к тому, чтобы мы рассматривали программу приватизации на основе неизвестно каких статистических данных [...] Мы будем оценивать программу приватизации вслепую. [...] Разгорается «Разное». Снова встал вопрос о Центре досуга и творчества «На Полянке» [...] этого бывшего Дома пионеров, преобразованного в Центр, где занимаются более двух тысяч детей. 14 августа 1992 г. Ю.М. Лужков издал распоряжение, которым здание по ул. Большая Полянка, 45 (прекрасное старинное, просторное – лакомый кусок) передавалось Федерации молодежных правоохранительных органов (организации, политически близкой к «Демократической России»), решение явно нарушало права детей, постановление правительства РФ и решение четвертой сессии Моссовета. [...]

У микрофона депутат Афанасьев. В понедельник депутат Яковлева здесь выступала, сказала, что есть договоренность с Музыкантским (префектом Центрального округа. Т.Ш.) и что он обычным порядком, без вмешательства Моссовета, как-то уладит этот вопрос. Однако сведения, которые поступали вчера и позавчера, показывают, что созданная Лужковым комиссия не приняла никакого решения. [...]

На трибуне депутат Дьяконов. [...] В прошлый понедельник я проявил мягкотелость, попросив депутатов отложить вопрос о Центре досуга и творчества (быв-

ший Дом пионеров) на Полянке. Я поверил заверениям нашей администрации о том, что это решение непременно будет отменено. [...] А вчера я получил документ, он вывешен для вашего обозрения, в котором Федерация молодежных организаций прямо угрожает 15 числа, т.е. завтра, занять помещение детского Центра. [...]

От микрофона. Комиссия по культуре тоже пытается защитить детей. Но, уважаемые депутаты, если мы сегодня не примем решение, то без нас эти две с половиной тысячи детей защитить будет некому.<sup>82</sup>

Пошли обращения и депутатские запросы. Народный депутат России Челноков обратился к Моссовету с просьбой разобраться со строительством муниципального жилья. [...] Ансамбль «Березка» просит Моссовет помочь, поскольку исчерпал все возможности получить участок под строительство комплекса, в котором были бы репетиционная база, многопрофильный концертный зал, фольклорная школа. Ансамбль освобождает храм в Высоко-Петровском монастыре в связи с возвращением монастыря Русской православной церкви [...] Члены-пайщики жилищно-строительного кооператива «Жулебино-5» просят защитить горожан, пытающихся своими силами решить жилищную проблему. [...]

На трибуне депутат Дайнеко. Судьбе было угодно, чтобы я вчера увидел кусочек московской программы телевидения «Добрый вечер, Москва!». Я был потрясен тем сюжетом, который рассказывал нам о страшном покушении боевиков группы «Память»<sup>83</sup> на редакцию всеми нами любимой газеты «Московский комсомолец»<sup>84</sup>. По сообщению телевидения и словам редактора газеты Павла Николаевича Гусева, 25 боевиков группы «Память» ворвались в здание, связали охранников и предъявили газете ультиматум. [...] и что меня особенно поразило, милиция, которую они, т.е. редакция вызвали, по словам главного редактора, приехала только через 40 минут. [...] Далее, учитывая, что газета «Московский комсомолец» является несомненно самой свободной, самой независимой от каких бы то ни было министров<sup>85</sup> и самой демократической в Москве газетой. Более того, я бы даже сказал, самой мэрской газетой [...] Газетой, которая является самой большой

<sup>81</sup> При обсуждении проекта бюджета, представленного правительством Москвы, депутаты постоянно указывали, что доходная часть бюджета значительно занижена. Письмо, поступившее от правительства Москвы, о котором идёт речь, показало, что депутаты были правы. Всего же в процессе работы над бюджетом г. Москвы на 1992 год депутатам Моссовета удалось добиться от правительства Москвы увеличения доходной части бюджета на 42,5 млрд. рублей (или на 32%). [Полный текст Решения Моссовета от 7.12.1992 «О бюджете г. Москвы на 1992 г.» опубликован в газете «Дума» № 2 (19), 1993 г.]

<sup>82</sup> На следующем заседании Моссовета было принято решение об отмене распоряжения мэра от 14 августа 1992 г. № 276-РМ о передаче здания Центра досуга и творчества «На Полянке».

<sup>83</sup> «Память» - прорусская националистическая организация.

<sup>84</sup> Здесь депутат Дайнеко В.И. иронизирует: газета «Московский комсомолец» в то время отличалась особо враждебным отношением как к Моссовету, так и к Верховному Совету РФ.

<sup>85</sup> Снова – ирония: в то время главный редактор «Московского комсомольца» П.Н. Гусев одновременно являлся министром правительства Москвы.

сторонницей мэрии, несомненно заслуживает внимания. [...] Я полагаю, что мы обязаны назначить по данному вопросу депутатское расследование. Потому что мне, например, совершенно непонятно как это так Гусев звонит Мурашеву<sup>86</sup>, говорит: «Мурашев, я Гусев, на меня напали «памятники». Срочно приезжайте.» А милиция приезжает только через сорок минут. Если эти «памятники» устроили погром, связали охранников, и вдруг главный редактор говорит «у нас есть фотографии», как же эти «памятники» не только не свернули шею фотографу, но даже не вынули пленку из фотоаппарата? Это требуется расследовать.

Председатель: Итак, 10.30. Все. «Разное» закончено. Секретариат, подготовьте варианты протокольных решений по обращениям, комиссия по законности – предложения депутата Дайнеко. А мы переходим к вопросу, по которому мы уже приняли в понедельник решение за основу. [...] Я вижу, что депутаты уже пошли записываться в прения.

Закрутился тяжелый маховик. Сессия перешла к обсуждению вопроса о приватизации.

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета.*

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ? ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА?** (Продолжение. Начало в №№ 6, 7, 9)

**ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ НАЛОГА НА РЕКЛАМУ.** [х]

Во исполнение решения 10 сессии Моссовета от 22 июля 1992 г. и на основании ст. 45 п.4 Закона России «О краевом, областном Совете народных депутатах и краевой, областной администрации», настоящее положение утверждено в соответствии со ст.21 Закона РФ «Об основах налоговой системы» и определяет порядок исчисления и уплаты на территории Москвы налога на рекламу, установленного Мосгорсоветом [...] Настоящее Положение вводится в действие с 1 ноября 1992 г.

*С. ФИЛИМОНОВ, депутат Моссовета.*

**ВЛАСТЬ НАРОДА ИЛИ ВЛАСТЬ ДЕМОКРАТОВ? «...ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ОБЩЕСТВОМ ПРАВЯТ ЗАКОНЫ, НЕ ЛЮДИ».** [х]

Вот и закончились парламентские каникулы. Уже началась очередная сессия Верховного Совета Российской Федерации, которая обещает быть достаточно острой. Политическая борьба разгорается в Москве и на городском уровне, хотя давно, казалось бы, следовало прекратить политические «разборки» и все силы направить на решение экономических проблем. Но, увы, не получается, так как коренной вопрос – вопрос о власти, к сожалению, до сих пор окончательно не решен. [...] Где же выход из сложившейся ситуации? Что

необходимо предпринять, чтобы остановить скатывание общества к политическим схваткам «стенка на стенку» со всеми возможными катастрофическими последствиями? На мой взгляд, единственный путь для самой власти – это вернуть (пока еще не поздно) доверие избирателей, которое она основательно успела подрастерять, и основой для этого может служить только строгое соблюдение законов Российской Федерации должностными лицами всех уровней, включая и президента. Для граждан – твердо усвоить, что любое, даже самое незначительное нарушение законов (конечно же, с благими намерениями) приводит в конечном счете к беззаконию и к диктатуре. Только осознав эти простые истины, только выработав в себе благоговейное отношение к ЗАКОНУ (*так в газете – со-став.*), наше общество сможет перейти в конце концов от власти демократов к власти народа. Всего народа, а не группы лиц, как бы они себя не называли.

*С. АЛЕКСЕЕВ*

**ДУМА НА ЗАСЕДАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ. ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА ИЛИ...** [х]

**ТВЕРСКУЮ – ПОД ЗЕМЛЮ, ДЕНЬГИ НА БОЧКУ.**

На очередном заседании правительства Москвы была «зарублена» блестящая идея. Суть ее заключалась в том, чтобы создать еще одну Тверскую улицу, под этой же городской магистралью, т.е. подземную, а финансировать сие сооружение века призвана была холдинговая компания из иностранных инвесторов, правда, расплачиваться с последними пришлось бы предоставлением им в аренду, а затем и в собственность целого ряда зданий на нынешней Тверской. [...] Не в пример докладчику и его коллегам по «блестящей» идее Ю.М. Лужков критически отнесся к сооружению «подземных замков» и созданию холдинговой компании. Ни того, ни другого, сказал он, нам не надо, а требуется в первую очередь привести в порядок все то, что есть на нашей Тверской улице [...]

**СТРАСТЬ КАК ХОТЕЛИ СОЗДАТЬ АГЕНТСТВО.**

О том, что экономика должна быть экономной, мы слышали еще много лет назад [...]. Однако недавнее заседание правительства Москвы ой, как убеждает, что охотники за служебными креслами воистину не перевелись. Ничего, например, не скажешь, на очень важную тему сделал свой доклад Б.А. Рекк – «О программе энергосбережения на период до 1995 г.». Много в нем, в частности, говорилось о необходимости экономить энергоресурсы и даже контролировать это направление. Казалось бы, дальше Борис Алексеевич скажет, что возглавляемый им Департамент энергетики и энергосбережения обязуется данную работу выполнить на «отлично», поскольку она непосредственно входит в функциональные обязанности оно-

<sup>86</sup> Мурашев Аркадий Николаевич – начальник Главного управления внутренних дел г. Москвы с сентября 1991 г. по ноябрь 1992 г.

ведомства. Ан, нет! Б.А. Рекк другую весьма оригинальную мысль изрек, мол, необходимо для этого специально создать московское Агентство по энергосбережению на базе НПО «Техэнергохимпром». [...] А если уж быть точным до конца, из уст Бориса Алексеевича прозвучала и цифра 150 человек штатных работников. Разумеется, в новую структуру потребуются и другие «вливания». [...] Правда, Б.А. Рекк после своего доклада пояснил, что с 1994 года Агентство будет на хозрасчете и частичном самофинансировании. Вот именно – на «частичном». А львиная боля на его содержание опять пойдет из бюджета города [...] Поэтому сий «уникальный документ» был возвращен его авторам на доработку. А родится ли все-таки Агентство? Пока неясно. Правда, под занавес председательствующий пригрозил творцам Программы, что создаст такое Агентство, которое будет контролировать работу Департамента энергетики и энергосбережения [...]

*А. СУББОТИН*

**«МОЖЕТ СОБСТВЕННЫХ ПЛАТОНОВ И БЫСТРЫХ РАЗУМОМ НЕВТОНОВ РОССИЙСКАЯ ЗЕМЛЯ РОЖДАТЬ...»** [х]

В то время, когда образование и наука в стране переживают нелегкие времена, мы посчитали нелишним обратиться к истории, чтобы в ней черпать духовную силу и опыт достойных дел. Сегодня мы вспоминаем те дни, когда создавался Московский университет – гордость нашего города [...]

*РЕДАКЦИЯ*

**ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ.** [х]

Польский сейм принял закон, запрещающий участие иностранного капитала в игорном бизнесе [...] Сенат выступил против закона, однако, опасаясь парламентского кризиса, президент Лех Валенса не решился наложить вето на законопроект [...]

Китайские власти откликнулись на призыв школ оградить миллионы учащихся от тлетворного влияния улицы. Госкомитет по делам просвещения принял специальное постановление, запрещающее размещать предприятия индустрии развлечений ближе, чем в 200 метрах от ворот начальных и средних учебных заведений [...]

Всего за шесть дней граждане КНДР должны были успеть обменять по курсу один к одному свои деньги на новые банкноты достоинством 100, 50, 10, 5 и 1 вон. Цель финансовой операции – уменьшить денежную массу, не имеющую товарного обеспечения. Установлены предельные суммы обмена. Как предполагают, в КНДР многие владеют крупными суммами. Для них указ «О выпуске новых денег» - неприятный сюрприз.

Решительный протест против повышения цен на лекарства высказало руководство Партии венгерских пенсионеров. Оно ссылалось на то, что сегодня 80-90% пожилых людей живут на уровне прожиточного минимума или за его чертой [...]

Бизнесмены Новой Зеландии обвинили правительство своей страны в том, что оно сознательно затягивает кампанию приватизации государственной собственности [...] В ответ на обвинения правительство указало, что существует тяжба между ним и коренными жителями - маори [...] Маори претендуют на ряд обширных территорий, рыбные промыслы и т.п. [...]

## № 11, 1992 г.

**ЗАЯВЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. (Принято на XI сессии 28 октября 1992 г.)**<sup>87</sup> [х]

Газета «Аргументы и факты» в № 41 за октябрь с.г. опубликовала интервью с Ю.М. Лужковым. В интервью содержится утверждение г-на Лужкова о том, что бюджет Москвы до сих пор не принят Моссоветом, так

как депутаты не рассмотрели его из-за отсутствия кворума. В связи с этим Московский Совет народных депутатов заявляет следующее:

Утверждение г-на Лужкова не соответствует действительности. Городская администрация, возглавляемая г-ном Лужковым, внесла на утверждение Моссовета

<sup>87</sup> Составители посчитали необходимым разместить полный текст заявления, т.к. в своё время московские средства массовой информации не дали возможность Моссовету ознакомить с ним москвичей. Одновременно столичные СМИ активно культивировали мнение городской администрации, в данном случае озвученное Ю.М. Лужковым в интервью газете «Аргументы и факты», о том, что Моссовет не способен вести конструктивную работу («Аргументы и факты» № 41, 1992 г.). Вместе с тем, правительство Москвы косвенно признало правоту Моссовета, направив в секретариат председателя Моссовета письмо, уведомлявшее депутатов, что доходная часть бюджета увеличена почти на 4 млрд. рублей (см. материал в № 10 1992 «О чем шумит «Разное»? Драма по стенограмме»). В итоге совместной работы Моссовета и городской администрации доходная часть бюджета была увеличена на 42,5 миллиарда рублей (см. «Дума» № 2, 1993 г.).

Кроме принятого заявления Моссовета заместитель председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко направил письмо главному редактору газеты «Аргументы и факты» В.А. Старкову (см. Приложение 31).

проект бюджета города лишь в конце третьего квартала<sup>88</sup>, т.е. с нарушением всех установленных сроков. Проект бюджета сразу же был направлен в постоянные комиссии и внимательно рассматривался во всех комиссиях и на заседании XI сессии Моссовета. По результатам рассмотрения выявлено занижение городской администрацией доходной части бюджета на многие миллиарды рублей. В нарушение действующего законодательства РФ в проект бюджета не был включен целый ряд доходов города, подлежащих обязательному зачислению в бюджет. В связи с указанным и учитывая, что занижение доходной части автоматически ведет к сокращению расходной части, т.е. к сокращению в ущерб городу и горожанам ассигнований на здравоохранение, образование, культуру, жилищное строительство и другие городские нужды, Моссовет не счел возможным утвердить представленный проект бюджета и свои решение от 12.10.92 г. поручил городской администрации внести в проект необходимые коррективы.

#### **РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 12 октября 1992 г. «О ПРОЕКТЕ БЮДЖЕТА г. МОСКВЫ НА 1992 г.»<sup>89</sup> [ж]**

Рассмотрев представленные администрацией 02.09.92 проект бюджета г. Москвы на 1992 год и расчеты поступлений в доходную часть, а также требования ряда постоянных комиссий о внесении в доходную часть бюджета в качестве обязательных следующих статей:

- а) свободный остаток средств на 1.01.92 г. в сумме 1907034 тыс. руб.;
- б) средства от продажи 335 тыс. кв. м жилой площади в сумме 163 млрд. руб. по расчетам городской администрации;
- в) средства от продажи на аукционах объектов незавершенного строительства и передачи отдельных объектов на дострой в сумме 1,1 млрд. руб. по расчетам городской администрации;
- г) средства от сдачи в аренду имущества, находящегося в собственности Москвы, а также объектов федеральной собственности, переданных в хозяйственное ведение и распоряжение Москвы, в том числе: аренда нежилых помещений, встроенных в жилые дома (общая площадь 13 млн. 509,9 тыс. кв.м); аренда помещений нежилого фонда управлений коммунального хозяйства (общая площадь 5 млн. 857 тыс. кв. м);

аренда помещений нежилого фонда департаментов правительства Москвы, сдаваемых посторонним организациям (общая площадь нежилого фонда департаментов 24 млн. 388,7 тыс. кв. м);

д) доходы от вклада собственности города и денежных средств в уставные фонды коммерческих предприятий от общей суммы 118777 тыс. руб., согласно справке городской администрации;

е) выявленные проверками скрытые и заниженные доходы предприятий, учреждений и организаций, находящихся в собственности Москвы;

ж) иные поступления,

а также необходимость частичной корректировки в сторону увеличения доходной части бюджета в соответствии с предложениями постоянных комиссий Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Продолжить обсуждение бюджета, в том числе по-статейное за 1992 год.

2. Поручить городской администрации совместно с постоянной комиссией по бюджетно-финансовой политике и другими постоянными комиссиями, имеющими обоснованные расчетами поправки к статьям доходной части бюджета, в недельный срок внести необходимые коррективы для по-статейного утверждения доходной и расходной частей, с учетом п.2 решения десятой сессии Моссовета «О структуре доходов и расходов Москвы на 1992 г.» от 22.07.92 г., включив в них в обязательном порядке в раздел доходов поступления от акционерных обществ и совместных предприятий, в уставной капитал которых внесена муниципальная собственность или финансовые средства, а также валютные разделы<sup>90</sup>.

Городской администрации при доработке проекта бюджета г. Москвы на 1992 год привести структуру доходов и расходов в соответствие с требованиями Закона РФ «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» и ст.17 Закона РФ «О краевом, областном Совете и краевой, областной администрации» с обязательным включением следующих источников дохода:

свободный остаток средств бюджета прошлого года; дивиденды от совместных предприятий в соответствии с долей Москвы в собственности этих предприятий;

поступления от сдачи в аренду или продажи имущества, находящегося в собственности Москвы, а также объектов федеральной собственности, переданных в хозяйственное ведение и распоряжение Москвы;

<sup>88</sup> Проект бюджета г. Москвы на 1992 год был представлен правительством Москвы на рассмотрение Моссовета 2 сентября 1992 г.

<sup>89</sup> Текст решения сверен по публикации в журнале «Ведомости Моссовета» № 6, 1992.

<sup>90</sup> Эти разделы не были включены в проект бюджета, представленный Моссовету правительством Москвы для утверждения. Соответственно не были показаны и поступления этих средств в бюджет города, с чем Моссовет категорически не согласился.

выявленные проверками скрытые или заниженные доходы предприятий, учреждений и организаций, находящихся в собственности Москвы;

иные поступления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Предложить городской администрации представить в Моссовет структуру городской администрации до утверждения бюджета г. Москвы на 1992 год.

4. Предложить администрации г. Москвы до 28.10.92 представить в Московский городской Совет народных депутатов бюджетное послание и проект бюджета г. Москвы на 1993 год. Поручить администрации г. Москвы при разработке проекта бюджета на 1993 год разработать территориальный разрез бюджета города в соответствии с действующим административно-территориальным устройством города (32 района и г. Зеленоград).

Внести проекты территориальных бюджетов на 1993 год на рассмотрение районных и Зеленоградского городского Советов народных депутатов.

5. Постоянным комиссиям Московского городского Совета народных депутатов в двухнедельный срок рассмотреть представленные материалы совместно с представителями соответствующих департаментов и представить в постоянную комиссию по бюджетно-финансовой политике обоснованные расчетами предложения.

6. Созвать очередную двенадцатую сессию Московского городского Совета народных депутатов 15.12.92 для рассмотрения вопроса «Об утверждении бюджета г. Москвы на 1993 год».

Поручить Малому Совету предварительное рассмотрение проекта решения по бюджету г. Москвы на 1993 г. и вынести свои рекомендации на двенадцатую сессию Моссовета.

7. Городской администрации в проекте бюджета г. Москвы на 1992 год выделить отдельной строкой по всем статьям доходов и расходов IV квартал.

8. Направить городской администрации запросы и предложения постоянных комиссий Моссовета по проекту бюджета г. Москвы на 1992 год.

9. В связи с выявлением при обсуждении расхождений в доходных и расходных статьях считать необходимым провести аудиторскую проверку исполнения бюджета г. Москвы за 1992 г., предусмотрев ее финансирование в бюджете в соответствии с решением 10 сессии Моссовета «Об аудиторской проверке бюджета г. Москвы 1991-1992 гг.» от 22.07.92.

10. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Московского городского Совета народных депутатов Гончара Н.Н.<sup>91</sup>

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9.10.92 № 3619-1  
«О ПОВТОРНОМ РАССМОТРЕНИИ ЗАКОНА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАЩИТЕ КОН-  
СТИТУЦИОННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В РОС-  
СИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». [х]**

Рассмотрев возвращенный Президентом Российской Федерации Закон Российской Федерации «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации», Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

В соответствии с частью второй статьи 117 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации повторно принять Закон Российской Федерации «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации» с внесенными в него изменениями и дополнениями.

*Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

---

<sup>91</sup> При попытке организовать аудиторские проверки городского бюджета Моссовет столкнулся с большими трудностями, в связи с тем, что многие аудиторы (как физические, так и юридические лица) под разными предлогами отказывались от проведения таких проверок. О возможности возникновения этих трудностей предупреждал депутат Моссовета И. Дмитриевский в своей статье «Есть ли в Москве аудиторские фирмы?» («Дума» № 7, 1992 г.). Вообще, следует заметить, руководство столичной администрации всеми возможными способами и средствами старалась предотвратить какие-либо проверки её деятельности. Об этом, в частности, и довольно откровенно сказал Ю. Лужков в своём интервью газете «Аргументы и факты». В частности, на вопрос корреспондента газеты: «Почему вы противились тому, чтобы комиссия Ю. Болдырева провела проверку мэрии, и даже закатили скандал Ельцину, после чего он дал “отбой” комиссии?.. Проверка ещё не началась, а вы – в панике?» Ю. Лужков ответил: «Когда начинается проверка, то серьёзный руководитель звонит проверяемому и говорит: мы хотели бы с вами встретиться и рассказать о цели проверки. Но этого не было сделано. Тогда я сам позвонил Болдыреву и попросил о встрече. Он согласился, но пришёл не сам, а прислал своих подчинённых. И я все понял. Потом я стал получать информацию, что Болдырев дал команду Моссовету, чтобы ему составили перечень тех решений мэрии, которые Моссовет считает незаконными. Словом, просил компромат на мэрию. Об этом он просил и МВД, и МБ, и другие органы. Послушайте, но это уже было в 1937! Что, теперь Болдырев - это НКВД с его страшными методами работы?» («Аргументы и факты» № 41, 21.10.1992 г., «Хозяин Москвы. Политический портрет на фоне реформ.»).

**Для справки:** Болдырев Юрий Юрьевич – с марта 1992 г. по март 1993 г. – Главный государственный инспектор РФ – начальник Контрольного управления Администрации Президента РФ; один из создателей в 1993 году (вместе с Григорием Явлинским и Владимиром Лукиным) избирательного блока, а затем и партии «Яблоко».

## **ЗАКОН РФ от 9.10.92 № 3618-1 «О ЗАЩИТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»<sup>92</sup>. [x]**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

Статья 1. Никто не вправе присваивать полномочия конституционных органов власти, установленные Конституцией и законами Российской Федерации и конституциями и законами республик в составе Российской Федерации. Приостановление или прекращение деятельности конституционных органов власти

<sup>92</sup> Данный закон был принят Верховным Советом РФ во исполнение постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О защите конституционных органов власти» (см. «Дума» № 7, 1992 г.). Составители посчитали возможным поместить текст Закона полностью в связи с его важностью и ролью при развитии событий, произошедших в Москве с 21 сентября по 4 октября 1993 года. В частности, 4 октября 1993 года исполняющий обязанности мэра Москвы Ю.М. Лужков отдал распоряжение № 549-РМ «Об исполнении Указа Президента Российской Федерации № 1578 от 04.10.93 г.» (*не было опубликовано, см. Приложение 48*), которым обязывал префектов административных округов опечатать помещения районных Советов, т.е. фактически не допустить их к исполнению депутатами своих обязанностей. И это распоряжение было исполнено. Но сверх упомянутого распоряжения управляющий делами мэрии В.С. Шахновский и генерал А.Н. Куликов (назначенный комендантом Москвы) с помощью ОМОНа не допустили на рабочие места и депутатов Моссовета и опечатали их рабочие кабинеты. Т.е. совершили заведомо преступные действия, предусмотренные ст. 71<sup>1</sup> УК РФ. Заведомо преступными эти приказания были, во-первых, потому, что распоряжение мэра № 549-РМ не касалось Моссовета и депутатов Моссовета; и во-вторых, потому, что указ Президента РФ Ельцина Б.Н. № 1594 «О прекращении полномочий Московского городского Совета народных депутатов, Зеленоградского городского Совета народных депутатов, районных Советов народных депутатов, поселковых и сельских Советов народных депутатов в г. Москве» был издан Президентом РФ только 7 октября 1993 г. То есть все распоряжения и действия, направленные на воспрепятствование законной деятельности депутатов районных Советов и Моссовета (которые на тот момент являлись законно избранными конституционными органами власти), отданные Лужковым Ю.М., и осуществлённые Куликовым А.Н., и Шахновским В.С. 4 октября (т.е. – до 7 октября) подпадали под статью 79<sup>1</sup> действовавшего тогда УК РСФСР.

Ссылки на указы Президента РФ: от 03.10.93 № 1575 «О введении чрезвычайного положения в городе Москве» (*см. Приложение 45*), от 04.10.93 № 1578 «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве» (*см. Приложение 46*), а также от 04.10.93 № 1580 «О дополнительных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве» (*см. Приложение 47*) в данном случае были не правомочны, т.к. действовавший на тот момент Закон РСФСР от 17.05.90 № 1253-1 «О чрезвычайном положении» в статье 19 допускал лишь приостановку полномочий местных Советов как органов представительной власти, но ни в коем случае не прекращал, не приостанавливал и не ограничивал депутатских полномочий депутатов местных Советов и их депутатскую деятельность, ибо на тот момент Закон РСФСР от 30.10.90 «О статусе народного депутата местного Совета народных депутатов РСФСР» продолжал действовать в полном объёме, даже с учётом Указа Президента РФ от 04.10.93 № 1578 «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве», приостанавливавшим в отношении депутатов Моссовета и районных Советов города Москвы действие статьи 30 («Неприкосновенность народного депутата») Закона РФ «О статусе народного депутата местного Совета, народных депутатов РСФСР» и статьи 31 («Неприкосновенность народного депутата РСФСР») Закона РСФСР «О статусе народного депутата РСФСР». Именно на указ № 1578 ссылался Ю. Лужков в своём распоряжении от 04.10.93 № 549-РМ «Об исполнении Указа Президента Российской Федерации № 1578 от 04.10.93 г.», приказывая префектам административных округов опечатать и взять под охрану помещения районных Советов г. Москвы (кстати напомним, что в этом распоряжении Моссовет и депутаты Моссовета вообще не упоминались). Возникает очевидный вопрос: на каком основании (или – на основании какого распоряжения) действовали управляющий делами мэрии В. Шахновский и комендант Москвы А. Куликов? Очевидно, что В. Шахновский мог действовать только на основании распоряжения мэра Москвы Ю. Лужкова. Однако составителям не удалось обнаружить такого распоряжения ни в «Вестнике мэрии» (где опубликовывались распоряжения мэра), ни в фондах Центрального государственного архива города Москвы (где хранятся распоряжения мэра Москвы того периода). Вместе с тем, на то, что такое распоряжение могло существовать, указывает, во-первых, публикация в газете «Московская правда» («Из документов, только что подписанных и рождающихся», приложение «Тверская, 13», 1-7 октября 1993 г.). Вот, что в ней написано: «Новый хозяин появится на Тверской, 13 в рабочем кабинете председателя Моссовета Н. Гончара: согласно распоряжению мэра Москвы, кабинет занял комендант столицы генерал-лейтенант милиции А. Куликов. Подобная судьба, вероятно, ожидает все помещения местных советов, деятельность которых в Москве приостановлена...». И во-вторых, между распоряжениями мэра от 04.10.93 №250-РМ и №252-РМ, в ЦГА города Москвы (*Ф.3215, оп.1, д.253*) отсутствует распоряжение за №251-РМ (этот номер значится как свободный).

Примечательно, что исполняющий обязанности мэра Москвы Лужков Ю.М. своим распоряжением от 04.10.93 №552-РМ «О приостановлении деятельности ряда газетных изданий» приостановил издание нескольких московских газет – «Правда», «Советская Россия», «День», «Рабочая трибуна», «Гласность» (*см. Приложение 49*), чем даже не только превзошел Президента РФ (который не решился применить репрессивные меры к каким-либо СМИ), но еще и превысил свои полномочия.

либо создание структур власти вне порядка, предусмотренного конституциями и законами Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации является незаконным, а органы, присвоившие себе полномочия конституционных органов власти, подлежат роспуску Верховным Советом Российской Федерации, Верховными Советами республик в ее составе, краевыми, областными Советами народных депутатов, Советами народных депутатов автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Статья 2. В целях усиления защиты конституционных органов власти внести в Уголовный кодекс РСФСР (Ведомости Верховного Совета РСФСР 1960 № 40 ст. 591, № 37 ст. 1074) следующие изменения и дополнения:

1. В статье 70

наименование статьи изложить в следующей редакции: «Призывы к насильственному изменению конституционного строя»;

часть первую изложить в следующей редакции:

«Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя или захвату власти, а равно массовое распространение материалов, содержащих такие призывы – наказываются лишением свободы на срок до трех лет или штрафом в сумме до двадцати минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации».

В части второй слова «до пяти тысяч рублей» заменить словами «в сумме до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации».

2. Дополнить Кодекс статьей 79<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 79<sup>1</sup>. Воспрепятствование деятельности конституционных органов власти.

Насильственные действия, направленные на воспрепятствование законной деятельности конституционных органов власти, а равно неисполнение в установленный срок постановлений Верховного Совета Российской Федерации, Верховных Советов республик в ее составе, решений краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга о роспуске структур вла-

сти, созданных вне порядка, предусмотренного Конституцией Российской Федерации и конституциями республик в составе Российской Федерации – наказываются лишением свободы на срок от одного года до трех лет или штрафом в сумме до тридцати минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации».

Статья 3. Ввести в действие настоящий Закон с момента его опубликования.

*Президент Российской Федерации*  
*Б.Н. ЕЛЬЦИН*

*(РЕДАКЦИЯ)*

*(Комментарий к Закону РФ № 3618-1)<sup>93</sup> [х]*

Данный Закон наделил Московский городской Совет народных депутатов правом роспуска органов, присвоивших себе полномочия конституционных органов власти.

В связи с этим заместителем председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко подготовлен проект решения Моссовета, в котором содержатся следующие пункты:

1. Распустить мэрию, правительство города Москвы<sup>94</sup> и столичную коллегию с момента принятия настоящего решения.

2. Московской городской администрации (Лужкову Ю.М.):

2.1. Представить в недельный срок Московскому городскому Совету народных депутатов для утверждения:

схему управления городом Москвой с учетом административно-территориального устройства, определенного Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации и Законом «О местном самоуправлении в РСФСР» (город, район в городе);

структуру Московской городской администрации; руководителей органов управления финансами, имуществом города, социальной защиты населения и органов внутренних дел, имея в виду решение Моссовета от 23 января 1991 года «О назначении на должность начальника ГУВД Мосгорисполкома Комиссарова В.С.»

6.<sup>95</sup> При завершении формирования местной администрации в городе Москве распустить территориальные структуры исполнительной власти (префектуры, супрефектуры), созданные мэрией города Москвы вне порядка, предусмотренного Конституцией (Основным

<sup>93</sup> В газете данный комментарий к Закону РФ «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации» неозаглавлен и без указания авторства.

<sup>94</sup> Предложение о роспуске мэрии и правительства Москвы представляется составителям странным, т.к. эти органы власти были созданы в соответствии с Главой 18 «Местная администрация» Конституции РСФСР (в редакции от 24.05.1991 г.), Постановлениями Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.04.1991 «О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР» (см. Приложение 3) и от 27.04.1991 г. «Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 г.» (см. Приложение 4), а также – решением Моссовета от 20.05.1991 г. «О выборах мэра города Москвы» (см. Приложение 5).

<sup>95</sup> Другие пункты проекта решения, подготовленного Ю.П. Седых-Бондаренко, в тексте комментария не опубликованы.

Законом) Российской Федерации и законами России «О местном самоуправлении в РСФСР» и «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

Как решит Моссовет покажет время.<sup>96</sup>

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета.*

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ? ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА?** (Продолжение. Начало в №№ 6, 7, 9, 10)

*А.Н. ФРОЛОВ, депутат Моссовета.*

**АГОНИЯ ГОРОДА? НЕТ, НОМЕНКЛАТУРЫ!** [ж]

Как председателю постоянной комиссии по экологии Моссовета мне по должности положено говорить об экологии. Но экология – наука об отношении человека и природы, и первое, что она утверждает: отношения между человеком и природой определяются всем комплексом факторов, действующих как в обществе, так и в природе.

Сейчас Москва как никогда завалена мусором, расплодился грызуны, вороны, вши, огромные площади превращены в свалки, на территории города появились даже свалки радиоактивно зараженного грунта. Наиболее распространенное объяснение – наследие прошлых времен. Но такого раньше не было. В 1985 г. был приостановлен сброс неочищенных сточных вод в Москву-реку, в 1986-1988 гг. удалось стабилизиро-

вать объем выброса загрязняющих веществ в атмосферу, прекратилось разрушение зеленых насаждений города. А сейчас? [...]

На мой взгляд выход из кризиса: создание цивилизованного общества может обеспечить лишь массовое политическое движение, действующее в рамках закона, пользующееся поддержкой большинства активного населения. [...]

**ВETERАНАМ НУЖНА ПОМОЩЬ. ОБРАЩЕНИЕ К ДЕПУТАТАМ, КОЛЛЕГАМ-ЖУРНАЛИСТАМ, КО ВСЕМ ОТЗЫВЧИВЫМ ЛЮДЯМ.**

Обращение Московской организации ветеранов журналистики Союза журналистов Москвы о необходимости оказания социальной поддержки ветеранам-журналистам.

*С. РОМАНОВА, историк.*

**ИЗ ИСТОРИИ ПЕРЕИМЕНОВАНИЙ.**

Историческая справка о переименованиях московских улиц и объектов.

*Е. БЛОШТЕЙН*

**КОЛЕСНИЦА АПОЛЛОНА. ПРЕМЬЕРА КОНВЕРСИИ В БОЛЬШОМ ТЕАТРЕ.**

О работах по реставрации колесницы Аполлона на Большом театре.

*А. СЫЧЕВ*

**НОВОСТИ ИЗ АФРИКИ.**

О референдуме в Марокко по конституции страны.

## № 12, 1992 г.

**РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 12 октября 1992 г. «О РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В Г. МОСКВЕ».**<sup>97</sup>

О компетенции Моссовета в области регулирования земельных отношений; об одобрении положений о некоторых городских структурах, регулирующих земельные отношения в Москве; об утверждении положений по оформлению прав на участки земли в Москве, о налогах и платежах за участки земли; а также о поручениях городской администрации, в том числе – об ограничении права городской администрации на предоставление физическим и юридическим лицам земельных участков без согласования с Моссоветом.

*РЕДАКЦИЯ*

**ПОПРАВКИ ПРИНЯТЫ.** [ж]

В течение нескольких заседаний XI сессия Моссовета<sup>98</sup> занималась программой приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год.

Прежде чем 4 ноября было принято решение<sup>99</sup>, депутаты рассмотрели несколько сотен поправок как к самой программе, так и к тексту решения. [...] Для того, чтобы читателям стало понятно, какая огромная работа была проделана, заглянем в стенограмму и посмотрим, как принимались всего лишь три поправки. Трибуна. Поправка 99-я, депутата Иваненко Валентина Петровича. Внести дополнительный пункт: при приватизации специализированных предприятий для граждан с ограниченной трудоспособностью сохранить численность рабочих мест на уровне средней

<sup>96</sup> Данный проект решения не был принят Моссоветом.

<sup>97</sup> В газете опубликован полный текст Решения.

<sup>98</sup> 11-я сессия Моссовета проходила с 28 сентября по 11 ноября 1992 года.

<sup>99</sup> Решение Моссовета от 4 ноября 1992 г. «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 г.»

численности за предыдущие два года. В случае сокращения количества работников с ограниченной трудоспособностью передать соответствующие производственные площади специализированных предприятий в ведение Фонда имущества для создания новых рабочих мест для указанной категории граждан.

Председательствующий. ... это очень важная поправка, мы много раз сталкивались с тем, что даже при переходе на хозрасчет людей, имеющих ограниченную трудоспособность, проще говоря, инвалидов выкидывали на улицу в первую очередь [...]

Поправка принимается.

Трибуна. Поправка депутатов Катаева и Беляева. Считать нецелесообразной приватизацию магазинов и киосков Роспечати, а также передачу (продажу) их под предприятия, занимающиеся иной нежели реализация периодической печати деятельностью.

Микрофон. Мы просим поддержать нашу поправку, потому что сами знаете, что творится, эти киоски один за другим продаются коммерческим структурам, скоро негде будет продавать газеты и журналы...

Поправка принимается.

Трибуна. Поправка 113-я депутата Жарова. Исключить из программы приватизации на 1992 год трест Мосфундаментстрой № 6.

Микрофон. Уважаемые депутаты! Дело в том, что этому тресту решением Моссовета были выделены валютные средства для закупки новой технологии. Как выяснилось в феврале этого года проверкой КРУ Минфина и Торговой промышленной палаты, они были использованы на закупку видео, товаров народного потребления и прочего. Были ли возвращены эти средства, установить так и не удается [...]. Речь идет о сумме 121 тысяча американских долларов.

Это и есть реальная работа по защите интересов избирателей.

*С. АЛЕКСЕЕВ*

### **ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА ИЛИ... МОЖНО ЛИ НАКОРМИТЬ ЛОЗУНГАМИ? ДУМА НА ЗАСЕДАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ. [х]**

На очередном заседании правительства Москвы Комитет социальной защиты населения еще раз убедительно доказал, что он денно и ночью печется о том, чтобы в условиях бешеного роста цен не померли от голода малоимущие граждане столицы. С этой целью Комитет представил на рассмотрение целую программу действий – аж о пятнадцати пунктах. Прямо скажем, чего только в ней не предусмотрено [...]

Забыта только одна малость – это, как и за счет чего такая распрекрасная программа будет осуществляться. Поэтому посмотришь на сей документ и, увы, увидишь в нем одни лишь лозунги, то бишь благие намерения. [...]

Поэтому, наверное, не то что у малоимущих граждан, а даже у вполне обеспеченных материально членов правительства Москвы возникли крамольные вопросы: «А какова конечная цель всей этой программы? Что будут иметь от ее реализации москвичи?» [...]

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета.*

### **ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ? ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА? (Окончание. Начало в №№ 6, 7, 9 – 11)**

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ЗАКОННОСТЬ И НАРОДОВЛАСТИЕ» ОТ 4 НОЯБРЯ 1992 ГОДА.<sup>100</sup> [х]**

Кризис, переживаемый Российским государством, в особенно тяжелых формах проявляется в городе Москве. В столице утвердилась опасная практика прямого нарушения Конституции и законов Российской Федерации. Должностным лицам мэрии при поддержке Президента Российской Федерации удалось заблокировать деятельность Моссовета, правоохранительных органов и столичной общественности по контролю за законностью действий чиновников.

Президент Российской Федерации, вопреки действующему законодательству, уже в который раз проигнорировав волю Моссовета и народных депутатов России от города Москвы, назначил главой Московской городской администрации Лужкова Ю.М., фактически введя в Москве прямое президентское правление. [...] Через средства массовой информации, так или иначе подконтрольные мэрии, москвичам навязывается представление о том, что выборы главы администрации в городе являются «дестабилизирующим фактором», «ненужной тратой бюджетных средств» [...] Мы констатируем, что руководство Моссовета и его президиум идут на поводу у мэрии. Более того, в связи с попыткой назначения выборов главы Московской городской администрации, сторонниками Лужкова Ю.М. в Моссовете сколочена «фракция силы»<sup>101</sup>, объединившая в своих рядах функционеров «Демократической России» и бывшего горкома КПСС, представителей и защитников старой и новой номенклатуры. [...]

<sup>100</sup> В газете опубликован полный текст Заявления.

<sup>101</sup> Вероятно, здесь имеется в виду депутатская группа «За конструктивное взаимодействие», выступавшая за конструктивное деловое сотрудничество Моссовета с городской администрацией и занимавшая, наряду с некоторыми другими депутатскими объединениями и фракциями, резко отрицательную позицию по отношению к проведению выборов главы городской администрации (мэра). В состав этой депутатской группы входило от 50 до 60 депутатов Моссовета.

Мы призываем москвичей выразить публичную поддержку проведению демократических выборов главы администрации города.

*По поручению собрания депутатского объединения «Законность и народовластие»  
заместитель председателя Моссовета  
Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО.*

## **ОБРАЩЕНИЕ ДЕПУТАТОВ МОССОВЕТА К МОСКВИЧАМ.<sup>102</sup> [x]**

Последствия социально-экономических и национально-государственных преобразований в нашей стране таковы, что в настоящее время речь идет не столько об этно-культурном возрождении, сколько о выживании русских как единого народа. Нынешняя ситуация требует осмысления интересов русских во всех сферах общественной жизни и консолидации народа на основе отстаивания этих интересов. При этом исключительно важной является роль Москвы – исторического центра русских, нашей национальной столицы.

В современных условиях наиболее актуальными представляются следующие

### **НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РУССКИХ:**

1. Национально-государственные: [...] <sup>103</sup>
2. Этно-культурные: [...] <sup>104</sup>
3. Экономические: [...] <sup>105</sup>
4. Социально-демографические: [...] <sup>106</sup>
5. Экологические: [...] <sup>107</sup>

Мы начинаем публичные слушания по проблемам русских. Первые слушания состоятся 23 ноября 1992 г. в 11 часов. Приглашаем москвичей и гостей нашего города. [...]

*Объединение народных депутатов Моссовета  
«Российское согражданство»*

*Д.И. КАТАЕВ, депутат Моссовета.*

## **В МОССОВЕТЕ ПРОШЛА КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНТЕГРАЦИЯ».**

О прошедшей 16-17 октября 1992 года конференции по проблеме интеграции науки по разным направлениям, организованной Общественным комитетом российских реформ, Моссоветом, департаментом мэра Москвы и профсоюзом Российской Академии наук.

*Б. АГАБИН*

## **ТАЙНА ПОКЛОННОЙ ГОРЫ. ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ. [x]**

Знают ли москвичи, что будет открыто на Поклонной горе к 50-летию Победы? Почему потерпели неудачу конкурсные проекты памятника Победы? Какова содержательная суть строящегося мемориала? Почему общественность не участвовала в обсуждении тематического и экспозиционного планов музея на Поклонной горе? [...] *(Продолжение следует)*<sup>108</sup>.

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

## **ДЕПУТАТСКОЕ ПИСЬМО**

Письмо депутата Моссовета Татьяны Шумиловой Министру правительства Москвы, руководителю Департамента инженерного обеспечения Матросову А.С. об уборке улиц в Москве.

*РЕДАКЦИЯ*

## **ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ. [x]**

Как заявил Дэниэль Фан, президент Гонконгской медицинской академии, китайские власти изъявили готовность способствовать прекращению нелегальной торговли человеческими органами для трансплантации. [...]

В Эфиопии принят закон, покончивший с почти 40-летним засильем цензуры и правительственным контролем за прессой. [...]

Власти Объединенных Арабских Эмиратов запретили пользоваться в школах двумя западными словарями Collins Dictionary 3 и Oxford Elementary Learners Dictionary. [...]

Всем индийским министрам предложено в кратчайшие сроки предоставить главе правительства подробный отчет об их имущественном положении и всех без исключения доходах. [...] Министрам, в том числе тем, кто представляет местные правительства штатов, запрещено заниматься спекуляцией ценными бумагами, приобретать земельные участки, получать чеки на свое имя или имена родных и близких, накапливать изделия из золота. Только с разрешения главы правительства родственники министров могут сотрудничать с зарубежными представителями, выступать в качестве их консультантов.

<sup>102</sup> Данное обращение на сессии Моссовета не принималось и не рассматривалось.

<sup>103</sup> Следует перечисление.

<sup>104</sup> Следует перечисление.

<sup>105</sup> Следует перечисление.

<sup>106</sup> Следует перечисление.

<sup>107</sup> Следует перечисление.

<sup>108</sup> Окончание в № 13, 1992 г.

*РЕДАКЦИЯ*

**11-я СЕССИЯ ЗАКОНЧИЛА РАБОТУ.** [х]

11 ноября 1992 года XI сессия Моссовета была закрыта. Решение о прекращении работы сессии вызвало неоднозначную реакцию депутатов. В качестве аргументов против выдвигались соображения о том, что многие важные вопросы [...] не были рассмотрены, а также о том, что политическая обстановка в стране и в городе требует, чтобы орган представительной власти находился в активном рабочем состоянии. Однако поименным голосованием (132 – за и 123 – против) Совет принял решение о закрытии XI сессии. Она длилась полтора месяца. Прошло одиннадцать сессионных заседаний (заседания проводятся два раза в неделю). За это время были приняты три очень серьезные решения «О проекте бюджета г. Москвы на 1992 г.», «О реализации земельного законодательства Российской Федерации в г. Москве» и «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год». В последний день сессии прошло еще одно важное решение, связанное с программой приватизации и непосредственно затрагивающее интересы москвичей «Об использовании москвичами приватизационных чеков в процессе приватизации имущественного комплекса г. Москвы». [...] Признано необходимым создать рабочую группу из представителей различных комиссий, которая в течение месяца разработает и представит на рассмотрение Малого Совета проект положения о порядке использования приватизационных чеков москвичей, в котором должны быть предусмотрены такие моменты, как включение в состав собственности, приватизируемой москвичами, приватизационные чеки высокодоходных объектов имущественного комплекса Москвы, включая нежилой и жилой фонд, гостиницы, рестораны, бары, торговые предприятия в пределах Садового кольца. [...] Принято также обращение в Госкомимущество с предложением изменить правила выдачи приватизационных чеков наследникам. [...] Конец дня прошел в бурных дебатах о начале открытия новой, 12-й сессии Моссовета [...] в результате большинство высказалось за дату 23 ноября.

**«ЧИСЛО ЖЕРТВ ЕЖЕДНЕВНО ИСЧИСЛЯЕТСЯ СОТНЯМИ ТЫСЯЧ»** [х]

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС депутата Моссовета Ю.К. Воробьева прокурору г. Москвы Пономареву Г.С. Принят на заседании XI сессии Моссовета 11 ноября 1992 года.

«Господин прокурор! Длительное время на виду всего города, на глазах у правоохранительных органов городского, районного и всероссийского масштаба действует преступная группа, действует открыто, вызывая нагло, не только не скрываясь, но и всячески рекламируя свою деятельность. Правда, члены этой

группы не убивают, не насилюют и искренне считают себя порядочными людьми. Тем не менее, действия этой группы очень опасны для общества, ибо число жертв ежедневно исчисляется сотнями тысяч. Не буду интриговать – речь идет о деятельности редакции «Московского комсомольца», газеты, ориентированной на придонные слои молодежи, занимающейся сводничеством, растлением огромной аудитории своих молодых и несовершеннолетних читателей («детей» и «юношества», как раньше говорили), пропагандой и рекламой сексуальных извращений и группового секса, наркомании, массовых бесчинств, чуть ли не ежедневно оскорбляющей своих читателей грязной матерщиной, рекламирующей проституцию и порнографию [...] Прошу Вас, господин прокурор, рассматривать мое обращение к Вам как ходатайство о возбуждении уголовного дела против редакции «Московского комсомольца» по совокупности указанных выше статей.»

*РЕДАКЦИЯ*

**ЗАБЫТАЯ «ДЕРЕВНЯ».** [х]

Этот микрорайон точно заколдованный. Никто не хочет заниматься его жителями. Завод ГПЗ-1 доказывает: мы не можем тратить деньги, потому что большинство жителей этих домов – «не наши», пусть ими занимается город. Город, в лице департамента жилья, отвечает: дома на балансе завода, он и должен выделять средства. Районные власти, когда они еще эту власть имели, говорили: завод находится в Таганском районе, пусть площадь выделяет Таганский район. Таганский район заявил: дома расположены в Пролетарском районе, следовательно, жители их «не наши», пусть проблему решает Пролетарский район. А теперь новая беда – все земли Пролетарского района входят в Южный административный округ, а этот микрорайон чиновные головушки отдали в Юго-Восточный. Так и стоит он заброшенный, словно некрасовская забытая деревня.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Татьяны Шумиловой, депутата Моссовета (окр. 336) главе Администрации г. Москвы Лужкову Ю.М. по поводу не решения проблемы с переселением жильцов из аварийных домов №№ 10, 12, 16, 22, 24, 26, 28 и 30 по Шарикоподшипниковской улице.

ОТВЕТ ДЕПАРТАМЕНТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛЬЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ. Сообщаем, что дома №№ 8, 10, 12, 16, 22, 24, 26, 28 и 30 по Шарикоподшипниковской улице, находящиеся на балансе ГПЗ-1, отселяются в соответствии с решением правительства Москвы № 338-РП от 16.10.91 г. В настоящее время дома №№ 22, 24 и 28 отселены полностью. Жилая площадь на указанное переселение выделяется в счет денежных средств ГПЗ-1. Планом 1992

года предусмотрено выделение жилой площади, однако площадь не может быть выделена ввиду отсутствия у завода денежных средств. *Зам. начальника управления*

*Б.В. ЖУКОВ.*

### **НЕДОРАЗУМЕНИЕ ИЛИ УМЫСЕЛ?**

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО** Юрия Николаева, председателя постоянной комиссии Моссовета по потребительскому рынку, продовольствию, торговле и сфере обслуживания редактору «Коммерсантъ-Dalle» в связи с публикацией в номере от 7 ноября газеты «Ъ» о якобы закрытых распродажах товаров для депутатов и сотрудников мэрии в здании мэрии.

*М.Н. ПЕРЕВАЛОВ, председатель постоянной комиссии по социальной защите Гагаринского районного Совета народных депутатов г. Москвы.*

### **НАДО ЛИ РАЗРУШАТЬ НОРМАЛЬНО РАБОТАЮЩУЮ СТРУКТУРУ?** [х]

По решению правительства города и Комитета социальной защиты населения г. Москвы вместо одного управления социальной защиты на территории Гагаринского района планируется сформировать семь муниципальных управлений социальной защиты, причем в четырех из семи муниципалитетов это будут карликовые управления (в каждом из них проживает менее 10 тысяч пенсионеров). [...] Поэтому Президиум Гагаринского районного Совета народных депутатов решил: обратиться в Моссовет, правительство Москвы и префектуру Западного округа с просьбой до получения положительных результатов опыта работы вновь создаваемых подразделений социальной защиты населения в управлениях муниципальных округов других районов г. Москвы Западного административного округа, в частности, приостановить действие распоряжения правительства г. Москвы по реорганизации муниципального управления социальной защиты населения Гагаринского района. Мы считаем, что не надо разрушать нормально работающую структуру.

*Н. ПЛАВИНСКАЯ*

### **ПОЗАРАСТАЛИ СТЕЖКИ-ДОРОЖКИ...**

Об обращениях ветеранов журналистики Москвы к мэру Г.Х. Попову и мэру Ю.М. Лужкову с просьбой передать четыре пустующие дачи в Серебряном Бору, ранее принадлежавших Управлению делами ЦК КПСС, а ныне переданных на баланс Мосдачтреста, для нужд ветеранов журналистики Москвы.

*РЕДАКЦИЯ*

### **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ НЕ ПЛАТИМ!** [х]

18 ноября состоялось заседание Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов. Ос-

новным вопросом было рассмотрение проекта решения о бюджете г. Москвы на 1992 год. Но читателям небезынтересно будет узнать, что в конце заседания было принято решение об отмене некоторых актов городской администрации, в частности, постановления правительства Москвы от 11 августа 1992 г. № 628 «Об утверждении преysкуранта на оформление и подбор жилой площади», постановления Правительства Москвы от 7 июля 1992 г. № 464 «О тарифе для населения на вывоз твердых бытовых отходов» и постановления Правительства г. Москвы от 21 июля 1992 г. «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 15 октября 1991 г. №128 «О создании Управления записи актов гражданского состояния». Для этих постановлений характерно то, что они устанавливали непредусмотренные законодательством размеры сборов и тарифов без санкций Московского городского Совета народных депутатов. Текст решения будет опубликован в нашей газете.

### **ОБРАЩЕНИЕ АКТЕРОВ И СОТРУДНИКОВ ТЕАТРА НА ТАГАНКЕ К ДЕПУТАТАМ МОССОВЕТА.** [х]

Уважаемые народные депутаты! Мы, актеры и сотрудники Театра на Таганке, объявляем, что намерены, опираясь на свое законное право (Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности в РСФСР от 25.12.90 г., Постановление Совета Министров Российской Федерации № 297 от 31.05.91 г. «О социально-экономической защите и государственной поддержке театров и театральных организаций в РСФСР» Положение о театре РСФСР), организовать на базе одной из сцен Театра на Таганке новый театральный коллектив «Товарищество актеров Таганки». [...] Убедительно просим Московский городской Совет народных депутатов выступить в качестве Учредителя нового театра. [...]

*Заслуженные артисты России*

*Л.А. Филатов, И.И. Ульянова, Т.И. Жукова,  
артисты В.Ф. Бохов, А.М. Богина, Е.Н. Габеев,  
Л.Г. Комаровская, Н.Ю. Прозоровский,  
Л.К. Савченко, Н.С. Шацкая, Н.Е. Чуб*

*БОРИС АГАБИН*

### **ТАЙНА ПОКЛОННОЙ ГОРЫ. ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ.** (Окончание. Начало в № 12).

*А. СЫЧЕВ*

### **ШАГ К ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ.**

#### **Зарубежная информация.**

О новых декретах короля Саудовской Аравии, регламентирующих систему управления государством.

## № 14, 1992 г.

### ПРОГРАММА ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В Г. МОСКВЕ НА 1992 ГОД. (Утверждена IX сессией Моссовета 4 ноября 1992 г.).<sup>109</sup>

## № 15, 1992 г.

### ОБРАЩЕНИЕ МОССОВЕТА К VII СЪЕЗДУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. (ПРИНЯТО НА 12-Й СЕССИИ МОССОВЕТА 25.11.92).<sup>110</sup> [ж]

Уважаемые народные депутаты.

Мы приветствуем ваш Съезд и считаем его своевременным. По результатам решений, которые будут вами приняты, определится путь проведения реформ в России – в условиях демократии и разделения компетенции властей, либо в условиях подавления представительной, судебной властей и бесконтрольности власти исполнительной, действующей без сдержек и противовесов.

Второй путь уже опробован в Москве. Более года в условиях фактического президентского правления в городе существует так называемая сильная исполнительная власть, которой указами Президента переданы важнейшие полномочия Моссовета. Результаты такого прямолинейного толкования принципа разделения властей и выведения исполнительной власти из-под контроля представительной печальны – развалена структура управления Москвы, городское хозяйство приходит в упадок, вводимое жилье практически не достается очередникам. Суды поставлены перед дилеммой – судить по законам России или по указам Президента, на основе решений Моссовета или распоряжений мэра? Резко возросшая преступность превратила Москву в зону, неблагоприятную для проживания и предпринимательства, возросла смертность москвичей. Вместо осуществления социальных программ и вовлечения граждан в рыночную экономику исполнительная власть лихора-

дочно преобразует свои подразделения в коммерческие общества и передает им многомиллиардную муниципальную собственность и городскую землю. Значительно усилилось влияние теневых структур на ход реформ. Документы о праве собственности и долгосрочной аренды, выдаваемые в том числе и иностранным инвесторам, зачастую являются незаконными, что создает на будущее основу для имущественных конфликтов и аннулирования этих документов, препятствует привлечению капиталов и инвестиций.

Негативные результаты проведенного в Москве эксперимента могут и должны уберечь Россию от опасного пути – пути подавления демократии и односторонней ревизии Центром Федеративного договора.

Народные депутаты России! Мы призываем Вас обеспечить проведение реформ в условиях демократии, законности, правопорядка и национального согласия. Вопросы отчетности исполнительной власти перед представительной, кадрового контроля, взаимодействия властей в условиях неукоснительного соблюдения законов и взаимной ответственности могли бы стать основными на съезде.

Обращаемся к вам с просьбой поддержать законодательную инициативу Моссовета о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации, а также отменить указы Президента по организации власти в Москве: № 94 от 28.08.91 «О Главном управлении Внутренних дел г. Москвы», № 96 от 28.08.91 «О полномочиях органов исполнительной власти г. Москвы», №

<sup>109</sup> Номер газеты целиком посвящён публикации указанной Программы. (Текст решения от 4.11.92 «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 год» опубликован в газете «Дума» № 15, 1992 г. а также в журнале «Ведомости Моссовета» № 6, 1992.)

<sup>110</sup> Составители посчитали возможным опубликовать здесь полный текст Обращения Моссовета к VII Съезду народных депутатов РФ, в связи с его важностью. К сожалению, это Обращение, фактически представляющее собой призыв к Съезду народных депутатов поддержать Моссовет в его конфликте с московской исполнительной властью, не нашло должной поддержки у российских депутатов. Вопросы, касающиеся ситуации в Москве, Съездом практически не были рассмотрены. Оставшись без реальной поддержки Съезда, а затем и Верховного Совета РФ, Моссовет был обречён на поражение в конфликте с городской администрацией, и, как следствие, менее чем через год, в сентябрьско-октябрьских событиях 1993 года, московские депутаты не смогли оказать действенную поддержку Верховному Совету РФ в его попытке противостоять антиконституционным действиям Президента РФ Б. Ельцина. В результате – и Верховный Совет РФ, и Моссовет были разогнаны, что ознаменовало собой окончательную ликвидацию Советской власти в России. Несмотря на то, что Советы в других регионах и городах России не были ликвидированы и продолжали функционировать, Указом Президента РФ от 9.10.93 № 1617 «О реформе представительных органов местного самоуправления в Российской Федерации» они были фактически лишены каких-либо властных полномочий. Например, в соответствии с п.4 этого Указа Советы народных депутатов даже местные бюджеты могли утверждать только с согласия главы администрации соответствующего субъекта (см. *Приложения 36, 50, 52*).

334 от 29.12.91<sup>111</sup> «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» и № 565 от 6.06.92 «О Ю.М. Лужкове», противоречащие Федеративному договору и законам.

*Председатель  
Московского городского Совета  
Н.Н. ГОНЧАР<sup>112</sup>*

#### **РЕДАКЦИЯ.** [х]

16 ноября в белом зале Моссовета состоялась встреча депутатов Моссовета<sup>113</sup> и представителей общественности с патриархом Московским и Всея Руси Алексеем II. Встреча состоялась по инициативе депутатского объединения «Российское согражданство». В ней также приняли участие председатель Моссовета Н.Н. Гончар, его заместители Л.А. Белов, Ю.П. Седых-Бондаренко, заместитель председателя Совета Республики Верховного Совета России В.И. Жигулин, заместитель премьера Правительства Москвы А.И. Музыкантский, первый заместитель командующего Московским Военным округом генерал-лейтенант И.Е. Пузанов, заместитель командующего Московским Военным округом генерал-лейтенант А.В. Горбачев. Лейтмотивом выступлений была тревога за нравственное и интеллектуальное состояние общества, рост агрессивности и конфронтации различных социальных групп и граждан. Высказывалась забота о необходимости духовного возрождения русского народа, тесным образом связанного с православными традициями мировосприятия и взаимоотношений между людьми.<sup>114</sup>

#### **РЕДАКЦИЯ.**

##### **РАБОТАЕТ СЕССИЯ.** [х]

25 ноября 1992 г. начала работу 12 сессия Московского городского Совета народных депутатов. Основной вопрос, который предстоит рассмотреть депутатам – утверждение бюджета города Москвы на 1992 г. Кроме того, в повестку дня сессии внесены вопросы, связанные с выборами главы городской администрации, утверждением начальника ГУВД, ряд других вопросов.

#### **РЕДАКЦИЯ.**

##### **НОВАЯ РУБРИКА.** [х]

Уважаемые читатели! Наша газета открывает новую рубрику: «Вопросы и ответы». Предлагаем Вам направлять к нам в редакцию вопросы, адресованные председателю Моссовета, его заместителям, народным депутатам, а также любым должностным лицам московской администрации. Мы будем печатать их в газете, направлять адресату, а затем публиковать полученные ответы. Ждем Ваши вопросы.

*Д. КАТАЕВ, депутат Моссовета.*

##### **«СОВЕТСКАЯ РОССИЯ»: ПРОПАГАНДА, РАСЧИТАННАЯ НА ОБЫВАТЕЛЯ.**

О публикации в газете «Советская Россия» за 24 ноября 1992 года статьи «Ба, знакомые все лица».

##### **ДЕПУТАТЫ ПРОТИВ ПОВЫШЕНИЯ КВАРТПЛАТЫ.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ МОССОВЕТА ПО ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКЕ И РЕФОРМЕ НА ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О РАЗРАБОТКЕ КОНЦЕПЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ КВАРТПЛАТЫ И ЖИЛИЩНЫХ СУБСИДИЙ В Г. МОСКВЕ» И ПРИЛОЖЕНИЯ К НЕМУ В ВИДЕ «ПРОГРАММЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА ЖИЛЬЕ И ВВЕДЕНИЕ ЖИЛИЩНЫХ ПОСОБИЙ НА 1993 г.»<sup>115</sup> [х]**

Комиссия на своем кворумном заседании 1 ноября 1992 г. заслушала сообщение заместителя руководителя Департамента инженерного обеспечения Л.В. Кузнецовой, ответы на вопросы представителей рабочей группы Агентства международного развития США, изучила дополнительные материалы, представленные Департаментом инженерного обеспечения и рабочей группой Агентства международного развития США и единогласно приняла следующие пункты заключения.

1. В целом соглашаясь с назревшей актуальностью и необходимостью решения вопросов финансирования жилищно-эксплуатационной и коммунальной сферы, комиссия считает необходимым отметить, что, исходя из

<sup>111</sup> В газете опечатка: неверно обозначена дата Указа («29.08.91»).

<sup>112</sup> Так в газете. Правильно – Председатель Московского городского Совета народных депутатов Н.Н. Гончар.

<sup>113</sup> Здесь корректней было бы написать, что состоялась встреча Патриарха с *некоторыми* депутатами Моссовета (Белый зал, из-за своих незначительных размеров не мог вместить всех депутатов Моссовета).

<sup>114</sup> Данный редакционный материал в газете не озаглавлен. Полный текст выступления Алексия II на этой встрече опубликован в газете «Дума» № 1 (18), 1993 г.

<sup>115</sup> Составители посчитали возможным опубликовать здесь достаточно большой кусок текста заключения, т.к., по мнению составителей, это Заключение наглядно показывает, что стремление Моссовета к конструктивной работе с городской администрацией во многих случаях находило отклик, в особенности на уровне структурных подразделений исполнительной власти. Кроме того, в данном Заключении приведены некоторые статистические данные, объективно характеризующие положение в Москве и России, и которые, по мнению составителей, могут представлять определённый интерес для читателей. В газете опубликован полный текст Заключения.

данных Государственного Комитета России по статистике и Комитета по статистике г. Москвы, в настоящее время средний семейный доход, а также заработная плата в Москве на 20 процентов меньше, чем в России, а цены на 19 основных продуктов питания и промышленных товаров на 20 процентов выше, чем в России, падение производства в Москве за три квартала 1992 г. в процентном отношении выше, чем в России, огромную долю населения Москвы составляют пенсионеры, дети, студенты, неработающее население, работники бюджетной сферы, имеющие весьма низкий уровень семейного дохода, [...] значительная часть населения Москвы тратит от 80 до 90 процентов своих доходов только на продукты питания. В этих условиях [...] при рассмотрении вопросов, влекущих за собой резкий рост расходов населения в очередной определяющей сфере жизни, необходимо соблюдать чрезвычайную осторожность и разумную постепенность.

2. Комиссия предлагает городской администрации при разработке концепции перехода к рыночной системе финансирования, эксплуатации и обслуживания жилищного фонда, рассмотреть кроме американской модели и варианты, применяемые в европейских странах, в частности в Германии, а также в азиатском и латиноамериканских регионах, и представить обзор всех существующих моделей в комиссию для выбора обоснованного варианта с учетом реалий России и Москвы.

3. Комиссия считает необходимым в проекте правового акта Моссовета, который предложит городская администрация по изменению квартплаты [...] предусмотреть отдельный раздел основных понятий, четко и точно с юридической и экономической стороны расшифровывающих все виды платы, взимаемой с различных категорий граждан.

4. Комиссия предлагает городской администрации проанализировать возможность перехода к более экономически обоснованным тарифам на коммунальные услуги [...]

5. Комиссия предлагает городской администрации рассмотреть возможность введения дифференциации расходов на коммунальные услуги для различных категорий населения [...]

6. Комиссия, считая существующий в настоящее время уровень эксплуатации и обслуживания жилищного фонда ремонтно-эксплуатационными управлениями, ниже всякой критики, предлагает городской администрации проанализировать постатейно издержки, которые несет городской бюджет и предложить Моссовету возможные варианты перехода на новые формы и виды эксплуатации и обслуживания жилищного фонда города.

7. Комиссия поддерживает предложение администрации по взиманию с 1 января 1993 г. квартирной платы

с семей, проживающих в отдельных квартирах государственного, муниципального и общественного фонда с учетом всей занимаемой общей площади квартиры [...]

[...]

9. Комиссия считает экономически необоснованным сохранение существующего порядка финансирования капитального ремонта жилищного фонда [...]

10. Комиссия считает неприемлемым в существующих условиях предлагаемый городской администрацией темп роста квартирной платы в 1993 г. [...]

11. Комиссия считает возможным рассмотрение в Моссовете предложений городской администрации по повышению квартирной платы за 1 кв. м площади с 1 января 1993 г. в домах государственного, муниципального и общественного жилищного фонда максимум в два раза по сравнению с существующим тарифом [...]

12. Комиссия предлагает городской администрации совместно разработать отдельный проект решения Моссовета о введении в Москве жилищных субсидий для отдельных категорий населения города также с 1 января 1993 г. в связи с резким ростом стоимости коммунальных услуг [...]

13. Комиссия считает предложение городской администрации о введении плавающей социальной нормы обеспеченности жилой площадью в зависимости от состава семьи и типа занимаемой квартиры не совсем удачным [...]

14. Комиссия считает, что в проектах решений Моссовета и городской администрации, связанных с повышением расходов населения на услуги, предоставляемые городскими структурами, не следует предусматривать в 1993 году несколько этапов повышения оплаты за те или иные услуги [...]

15. Комиссия приветствует сам факт предварительного представления до обсуждения на правительстве проекта постановления правительства Москвы в комиссии Моссовета, [...] надеется, что в дальнейшем сохранится практика предварительного обсуждения в комиссиях Моссовета постановлений городской администрации по жизненно важным проблемам города и готова к тесному сотрудничеству со всеми структурами городской администрации.

*Л. ИВАНОВ,*

*председатель постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике и реформе.*

## **РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 4 ноября 1992 года «О ПРОГРАММЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Г. МОСКВЫ НА 1992 ГОД».<sup>116</sup> [х]**

Рассмотрев и обсудив представленную Москомимуществом программу приватизации государственных и муниципальных предприятий в Москве на 1992 г.,

<sup>116</sup> В связи с важностью данного Решения составители сочли возможным здесь опубликовать полный его текст. (Текст сверен по бюллетеню «Ведомости Моссовета № 6, 1992 г.»)

Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Утвердить программу приватизации государственных и муниципальных предприятий в Москве на 1992 г. (приложение).

2. Администрации Москвы в месячный срок привести в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации и «Программой приватизации государственных и муниципальных предприятий Москвы на 1992 г.»:

принятые акты по вопросам приватизации и управления собственностью Москвы;

приватизацию объектов, приватизированных до принятия настоящей программы, с нарушениями предусмотренных в ней положений и действующего законодательства.

Установить, что объекты собственности Москвы, приватизированные с нарушением действующего законодательства, подлежат повторной приватизации на общих основаниях.

3. В связи с непредставлением на утверждение в Моссовет кандидатуры на должность председателя Комитета по управлению имуществом Москвы повторно предложить Ю.М. Лужкову представить в Моссовет на утверждение до 30.11.92 г. кандидатуру на должность председателя Комитета по управлению имуществом Москвы, а также положение о Москомимуществе.

4. Уполномочить Фонд имущества Москвы на покупку и продажу земельных участков в соответствии с действующим законодательством и решениями Моссовета.

Малому Совету внести необходимые изменения и дополнения в положение о Фонде имущества Москвы.

5. Правлению Фонда имущества Москвы совместно с Моском имуществом в двухнедельный срок представить на рассмотрение малого Совета конкретный план действий по реализации утвержденной программы, а также по обмену выдаваемых москвичам приватизационных чеков на акции государственных предприятий, инвестиционных фондов.

6. Фонду имущества Москвы (В.Н. Бушев) в двухнедельный срок заключить с Моском имуществом соглашение, предусмотренное «Законом о приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (ст. 15, п. 6).

7. Городской администрации, правлению Фонда имущества Москвы, районным Советам в двухнедельный срок организовать работу консультационных пунктов по разъяснению жителям города вопросов, связанных с реализацией приватизационных чеков.

8. Правлению Фонда имущества Москвы совместно с Моском имуществом, Департаментом образования и Комитетом социальной защиты Москвы представить до 15.12.92 г. на рассмотрение президиума (малого Совета) положение о реализации приватизационных чеков детей-сирот, а также недееспособных граждан, со-

держащихся в домах-интернатах, с обоснованием гарантий их прав. Разработать гарантированное обеспечение приватизационными чеками лиц, находящихся в ЛТП.

9. Малому Совету совместно с Фондом имущества Москвы разработать и в срок до 15.12.92 г. утвердить положение, регламентирующее, в соответствии с п. 6 Указа Президента Российской Федерации от 1.07.92 г. № 721, порядок и условия передачи в доверительное управление (траст) пакетов акций, находящихся в государственной собственности Москвы.

10. Поручить малому Совету в месячный срок рассмотреть и утвердить новую редакцию «Положения о Фонде имущества Москвы».

11. Разрешить малому Совету вносить коррективы в «Программу приватизации государственных и муниципальных предприятий Москвы на 1992 г.», обусловленные изменениями действующего законодательства.

12. Обеспечить отмену в судебном порядке противоречащих действующему законодательству актов администрации Москвы, ее территориальных и структурных подразделений по распоряжению собственностью Москвы (по приватизации объектов, внесению собственности в уставные фонды, передаче в долгосрочную аренду и т. д.), для чего поручить постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан оформить и передать в суд необходимые документы до 30.12.92 г., а комиссиям имущественного контроля, по земельной политике, постоянным комиссиям по экономической политике, по бюджетно-финансовой политике совместно с Фондом имущества Москвы представить Моссовету и передать в постоянную комиссию по законности, правопорядку и защите прав граждан перечень указанных актов до 15.12.92 г.

13. Отменить противоречащее действующему законодательству распоряжение мэра Москвы от 23.07.92 г. № 222-РМ «О приватизации Центрального стадиона им. В.И. Ленина».

14. Постоянной комиссии по экономической политике подготовить в двухнедельный срок и представить на сессию Моссовета предложения по законодательной инициативе Моссовета «О введении в Москве московских приватизационных счетов, используемых при приватизации муниципальной собственности города».

15. Предложить Московскому банку Сбербанка Российской Федерации до 1.12.92 г. разработать механизм открытия жителям Москвы специальных именных счетов для размещения приватизационных чеков с дальнейшим использованием этих счетов для осуществления операций по приватизации государственных и муниципальных предприятий с целью реализации приватизационных чеков частями.

16. Администрации города до 15.12.92 г. разработать механизм обеспечения денежных вкладов населения в соответствии с решением малого Совета от 31.07.92 г. «О программе приватизации государственных и муницип-

ципальных предприятий в Москве на 1992 г.» и постановлением правительства Москвы от 1.09.92 г. № 712 «Об обеспечении части денежных вкладов населения».

17. Московскому городскому комитету по охране природы в месячный срок подготовить и передать для учета в работе Москомимуществу список предприятий, постоянно нарушающих природоохранное и санитарное законодательство.

18. Выйти в Верховный Совет Российской Федерации с законодательной инициативой о внесении изменения в п. 5.7 положения о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий.

Предлагаемая редакция п. 5.7:

«5.7. Если суммарное количество акций, на которое получены заявки, больше общего количества акций, то по решению конференции трудового коллектива или комиссии по приватизации, каждый участник подписки получает...» (далее по тексту положения).

19. Постоянным комиссиям Моссовета, районным Советам регулярно рассматривать на своих заседаниях ход реализации утвержденной программы.

20. Опубликовать принятую программу приватизации в средствах массовой информации.

21. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н. Н. Гончара.<sup>117</sup>

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР.*

#### **РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 11 ноября 1992 года «ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МОСКВИЧАМИ ПРИ- ВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (СЧЕТОВ) В ПРО- ЦЕССЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВЕН- НОГО КОМПЛЕКСА Г. МОСКВЫ».**<sup>118</sup> [ж]

В целях обеспечения реальной ценности приватизационных чеков (счетов) москвичей, в первую очередь тех из них, кто не может участвовать в приватизации по месту работы в составе трудового коллектива, а также малообеспеченных граждан Москвы и в соответствии с Законом РСФСР «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», Указами Президента РФ от 14.08.92 г. №914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», от 7.10.92 г. №1186 «О мерах по организации рынка бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий», от 14.10.92 г. №1228 «О продаже за приватизационные чеки жилищного

фонда, земельных участков и муниципальной собственности», от 14.10.92 г. № 1229 «О развитии системы приватизационных чеков в Российской Федерации», от 26.10.92 г. №1304 «Об использовании приватизационных чеков в целях социальной защиты населения» и Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 9.10.92 г. №3608-1 «О ходе реализации государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.» Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Считать важнейшим долгом и обязанностью Моссовета принятие до 1.01.93 г. пакета нормативных документов по механизмам использования и обеспечения ценности приватизационных чеков (счетов), направленных на действительное участие всех жителей Москвы в процессах приватизации государственных и муниципальных предприятий, объектов муниципальной собственности, земельных участков и жилого фонда.

2. Установить, что при продаже акций приватизируемых предприятий суммарное количество акций каждого предприятия, подлежащих продаже за приватизационные чеки, определяется в следующем порядке:

для акционерных обществ, созданных в процессе приватизации государственных предприятий, относящихся к собственности Москвы, суммарное количество акций составляет 80% от общего количества акций и привилегированных акций типа Б;  
для акционерных обществ, созданных путем преобразования муниципальных предприятий Москвы, суммарное количество акций составляет 90% от общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций типа Б.

3. Установить, что при продаже объектов приватизации как единых имущественных комплексов, а также имущества и активов ликвидированных или ликвидируемых предприятий на конкурсе, аукционе, инвестиционных торгах расчеты приватизационными чеками осуществляются в следующем порядке:

при продаже объектов приватизации, относящихся к собственности Москвы, оплата приватизационными чеками производится покупателями в размере 80% от продажной цены этих объектов;

при приватизации объектов, относящихся к муниципальной собственности Москвы, оплата приватизационными чеками производится покупателями в размере 90% от продажной цены этих объектов.

4. Создать рабочую группу в составе представителей постоянных комиссий по экономической политике и предпринимательству, имущественного контроля, по

<sup>117</sup> К этому Решению в качестве Приложения дана «Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Москве на 1992 г.» (полный текст Программы опубликован в газете «Дума» № 14, 1992 г., а также в журнале «Ведомости Моссовета № 6, 1992).

<sup>118</sup> В связи с важностью данного Решения составители сочли возможным здесь опубликовать полный его текст. (Текст сверен по бюллетеню «Ведомости Моссовета № 6, 1992 г.»)

жилищной политике и реформе, Московского координационного центра по социальной защите населения при Моссовете. Рабочей группе с привлечением экспертов в месячный срок подготовить и представить на рассмотрение малого Совета проект положения о порядке использования приватизационных чеков (счетов) москвичей.

При разработке указанного положения рабочей группе предложить учесть следующее:

4.1. Включение в состав собственности, приватизируемой москвичами за приватизационные чеки (счета) высокодоходных объектов имущественного комплекса Москвы, включая нежилой и жилой фонд, гостиницы, рестораны, бары, кафе, торговые предприятия в пределах Садового кольца, земельные участки.

4.2. Акционирование указанных в п. 4.1 предприятий и создание специализированных инвестиционных фондов приватизации объектов имущественного комплекса Москвы.

4.3. Разработку необходимой документации для создания акционерных обществ «Нежилой фонд»,

4.4. Меры, препятствующие обезличиванию, приватизационных чеков (счетов) москвичей и использование в приватизации объектов городской и муниципальной собственности приватизационных чеков, выданных гражданам РФ, не проживающим, в Москве.

4.5. Возможность повышения номинала приватизационных чеков москвичей при использовании их для приватизации объектов имущественного, комплекса Москвы до 30 – 50 тыс. руб.

4.6. Подготовку законодательной инициативы Моссовета, о расширении возможностей акционирования государственных и муниципальных предприятий за счет включения в число подлежащих акционированию высокодоходных предприятий (предприятий с высокой фондоотдачей) с балансовой стоимостью, основных фондов на 1.01.92 г. менее 1 млн. руб. и численностью занятых менее 200 человек.

4.7. Подготовку предложений в Правительство РФ об обязательном аудите перед началом приватизации конкретных наиболее высокодоходных московских предприятий.

5. Городской администрации до 1 декабря 1992 г. представить в Моссовет полный реестр предприятий, подлежащих аукционированию, и полный реестр государственной и муниципальной собственности Москвы.

6. Предложить городской администрации принять непосредственное участие в подготовке правовых актов Моссовета и нормативных документов по использованию приватизационных чеков (счетов) населением Москвы.

7. До принятия Моссоветом положения о порядке использования приватизационных чеков (счетов) москвичей приостановить приватизацию высокодоходных предприятий и объектов имущественного комплекса Москвы; гостиниц, ресторанов; баров, торговых предприятий в пределах Садового кольца, нежилого фонда.

8. Обеспечить широкое информирование москвичей о настоящем, решении, опубликовав его в органах печати, учрежденных Моссоветом, и других московских газетах, изложив его в передаче «Депутатский час» на Московском ТВ, других средствах массовой информации.

9. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на президиум Моссовета.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР.*

*Ю. ПОСПЕЛОВ, депутат Моссовета, док. физ.-мат. наук.*  
**ТРЕВОЖНЫЙ ЗВОНОК. ПО ПОВОДУ НЕСОСТОЯВШИХСЯ ВЫБОРОВ В КРАСНОДАРЕ.**<sup>119</sup>  
[x]

Итак, выборы депутатов в российский парламент в Краснодаре 15 ноября с.г. не состоялись, несмотря на мощную избирательную кампанию) [...] Избиратели не пришли на избирательные участки. Произошло то, что произошло весной этого года в Дмитровском избирательном округе Московской области.

Необходимо посмотреть правде в глаза и сказать, что апатия, безразличие глубоко проникли в сознание лю-

<sup>119</sup> Составители посчитали возможным привести здесь достаточно подробную аннотацию данной статьи, т.к. она посвящена двум важным для того времени проблемам: резкого снижения избирательской активности россиян и информационной политике средств массовой информации, явно злоупотреблявших предоставленной им свободой и отсутствием цензуры. В то время через средства массовой информации усиленно пропагандировалось мнение о неполноценности советских людей, их лени, пьянстве, неспособности к добросовестному труду и научной деятельности (например, провозглашалось, что чуть ли не все научные достижения советских и русских учёных – это либо плагиат, либо результат шпионской деятельности советских спецслужб). Также в тот период через российские средства массовой информации усиленно внушалось россиянам мысль об отсутствии альтернативы курсу экономических реформ, осуществлявшихся Президентом РФ Борисом Ельциным и правительством России. Но считать подобную пропаганду чуть ли не единственной и главной причиной снижения избирательской активности россиян, как утверждают авторы статьи, было бы неверно. Снижение этой активности наблюдалось уже в 1990 году, в Москве, когда на повторных выборах депутатов Моссовета (апрель-май и ноябрь 1990 г.) в 26 избирательных округах выборы также были признаны не состоявшимися из-за низкой явки избирателей. Следует признать, что в то время в советском и российском законодательстве был принят довольно высокий порог участия в выборах (более половины от зарегистрированных избирателей), который, как впоследствии оказалось, вообще труднодостижим в современных демократических государствах.

дей. [...] В чем же дело? Как мы дошли до жизни такой? С моей точки зрения это результат целенаправленной политики наших «демократов», пришедших к власти, политики, заключающейся в разложении нации, постоянном ее унижении и оскорблении [...] средства массовой информации оболванивают людей, стараются внедрить в сознание массы людей вирус их неполноценности и ничтожества! [...] К пропаганде неполноценности добавляется еще усиленная пропаганда «отсутствия альтернативы». [...] Раз нет альтернативы [...] – для чего же тратить время и идти на избирательные участки? [...] Совершенно ясно, что первейшее, необходимое дело [...] – это немедленная смена всего руководства радио и ТВ, ибо то, что происходит в средствах массовой информации, – это не ошибки, а сознательное разложение нации.

## № 16, 1992 г.

*Записал И. ТХАГУШЕВ*

### **VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ВЫХОДЕ ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ. СУББОТА, 5 ДЕКАБРЯ 1992 Г.**

Мнения народных депутатов Челнокова М.Б., Константинова И.В., Якунина Г.П., Бабурина С.Н., Шохина А.Н., Гехта Ю.Г., Исакова В.Б. об итогах заседания.

*Т. ШУМИЛИНА.*

### **РАБОТАЕТ СЕССИЯ. КТО СЧИТАЕТ ЛУЧШЕ. [х]**

XII сессия Моссовета продолжает слушание вопроса о бюджете города на 1992 г. Если читатели помнят, XI сессия приняла промежуточное решение, вернув бюджет на доработку, поскольку были установлены большие расхождения между суммой доходов, которую определило правительство, и расчетами депутатов.

Температура обсуждения вопроса поднялась довольно высоко и на XII сессии. Об этом говорят фрагменты стенограммы.

### **Из выступления председателя постоянной комиссии по бюджетно-финансовой политике Моссовета А.А. Плохина:**

«Основная суть всех споров сводится у нас к уточнению доходной части. И споры идут фактически со всеми: и с налоговой инспекцией, и с департаментом финансов, и с комиссиями. Бюджетно-финансовая комиссия в итоге предлагает включить более 20 млрд плюс в доходную часть бюджета. Администрация соглашается на сумму порядка 7 млрд.

Что касается материалов, которые мы получили из налоговой инспекции, то первые были простой подгонкой цифр под те материалы, которые представила администрация. Поэтому мы сделали еще один запрос с тем, чтобы сопоставив противоречивые данные, понять, занимается ли налоговая инспекция реальным

Таков основной вывод из тревожного звонка несостоявшихся выборов.

*В. БЕЛОГОЛОВ, депутат Гагаринского райсовета.*  
**МУЗЫКА ДЛЯ ДЕТЕЙ.**

О проведении в Гагаринском районе Москвы концертов классической музыки для детей и юношества.

*А. СЫЧЕВ.*

### **ОБСТАНОВКА ОСТАЕТСЯ НАПРЯЖЕННОЙ.**

#### **Зарубежная информация.**

О ситуации в Анголе.

прогнозом доходов за год. В итоге мы получили документ, который, из первого, утверждавшего, что администрация совершенно, правильно рассчитала доходную часть, превратился в документ, который утверждает, что администрация недосчитывает 21 млрд. Таким образом, утверждение бюджетной комиссии о том, что реального прогноза у налоговой инспекции нет и не было, подтвердилось.»

#### **Из выступления депутата Л.З. Шуголя:**

«... мы хотим отсидеться. Хотим проигнорировать грубейшие нарушения бюджетного процесса со стороны правительства, приняв никудышный бюджет. В то же время мы хотим спрятать свою вину за то, что уже второй год принимаем абсолютно бездарный бюджет, который способствует тому, что кризис в Москве усиливается, и мы по этому кризисному состоянию обогнали все регионы Советского Союза. На нашем образцово показательном огороде по внедрению реформы есть только проценты и больше ничего. Поэтому я прошу, обращаясь ко всем, не утверждайте этот позорный бюджет, потому что нет такого закона, который лишает нас права контролировать бюджет в том случае, если мы его не утвердили. В то же время наш опыт показывает, что утверждение бюджета вовсе не обеспечивает его контроля. Мы утвердили в прошлом году бюджет, и ничего не смогли проконтролировать.»

#### **Из выступления депутата С.П. Пыхтина:**

«Когда мы приняли за основу проект бюджета и отклонили тот вариант, который был представлен вашим покорным слугой, то вся разница между тем, что мы приняли за основу, и тем, что мы отклонили, состояла в размере доходной части бюджета (около 100 млрд. Прнм. ред.). И честно говоря, я надеялся, что за эти два дня комиссия по бюджету, администрация посмотрят наши расчеты... Однако, уважаемые коллеги, я должен с грустью сказать, что комиссия по бюджету и сотрудник этой комиссии, с которым была предварительная

договоренность рассмотреть наши расчеты, отказались это сделать. Уважаемый министр правительства Москвы Коростелев, которому мы также предложили, чтобы его специалисты посмотрели эти расчеты, а это всего лишь 15 страниц текста, отказался это сделать. Я надеюсь, вы задумаетесь над причинами такого трогательного конструктивного взаимодействия господина Гончара, Плохина и Коростелева по игнорированию расчетов.

#### **ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКЦИИ.**

Ни одна из поправок, предложенных А.А. Плохиным по значительному увеличению доходной части бюджета, не была принята сессией. Виной ли тут плохая организация работы, равнодушие депутатов или недоверие к расчетам, остается только гадать. [...]

*Е. КОСТЫЛЕВ, депутат Моссовета, председатель подкомиссии по работе Советов.*

**«НИКТО, КРОМЕ САМИХ ЖИТЕЛЕЙ...»** [х]

Лозунг народовластия, которым нас семьдесят с лишним лет кормили большевики, и сегодня остается лишь лозунгом, а Закон «О местном самоуправлении», особенно в части территориального общественного самоуправления, является всего лишь декларацией, причем весьма робкой [...]

*С. АЛЕКСЕЕВ*

#### **В ЖАНРЕ ДЕТЕКТИВА. ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА ИЛИ...**

Об обсуждении на правительстве Москвы проекта-постановления «Об итогах исполнения бюджета г.Москвы за 9 месяцев 1992 года и неотложных мерах по финансовой поддержке городской инфраструктуры».

*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета*

#### **НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РУССКИХ.** [х]

Нам очень долго навязывали представление о национальных интересах, ограниченное задачами развития самодеятельности, кокошниками и плясками под гармошку. Но в это как-то до сих пор никто не поверил. Зато прижилась другая крайность – объявить своими национальными интересами те самые интересы, которые не определяют нацию, а лишь отражают общие проблемы экономики без реального учета национальных особенностей создающего эту экономику народа. [...] Заключая отметим, что национально-патриотическая идея на сегодня остается последней не изгаженной политическими подлецами основой для возрождения России. Тем, кто чувствует ответственность за судьбу Отечества, нельзя уступать эту идею прох-

димцам, неврастеникам и кликушам. Отдав этот рубль, мы фактически перечеркнем усилия поколений, потом и кровью создававших Российское государство.

*Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета, сопредседатель Движения «К гражданскому обществу»*

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ВКЛАДЧИКОВ БАНКОВ И ВЛАДЕЛЬЦЕВ ЦЕННЫХ БУМАГ.**

**Подготовлены совместно с Движением «К гражданскому обществу».** [х]

Если Вы осознали, что Ваши вклады в банке (сберегательном или ином) неумолимо «съедаются» инфляцией, а выданный Вам (как соломинка утопающему) ваучер сам по себе дохода не принесет, то рекомендуем Вам следующее: [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ПРОТИВОСТОЯНИЕ.**

**ПЕРЕПИСКА ЧИТАТЕЛЕЙ.**<sup>120</sup> [х]

**В 6 номере газеты «Дума» напечатано письмо нашего читателя А. Кривского, представляющее собой реакцию на размышления редактора газеты Т. Шумиловой о митинге «Трудовой Москвы» («Дума», № 2). На эту публикацию пришел отклик. [...] мы помещаем сегодня это письмо, сохраняя стилистику автора.**

«Уважаемый Андрей Кривский! Прочитал ваше письмо в газете «Дума» и со многим в нем не согласен. Очень плохо вы поступили, что влились в ряды «Трудовой России». Кто находится в этой партии? Бывшие коммунисты, тунеядцы, пьяницы... Побыв там с год, я решил от нее отколоться. Нет ничего нового, что могло бы изменить нашу рабочую жизнь. А разве с этими Макашовыми, Бабуриными, Жириновскими, Нины Андреевыми, Трудовой Россией может что-то измениться?! Нет!

Идти по-старому – это гибель для народа (развал деревни, спаивание народа). Я не желаю так работать, как работали раньше рабочие. Придешь на работу, твой напарник в стельку пьяный лежит в раздевалке, и мастер, которому все до лампочки. А зарплата одинаковая. Как же так? У нас была одна система – спаивания. Ужас, сколько людей валялось на скверу в пьяном виде, а драк было не меньше и убийств?!

Так что не лучше была та жизнь! Не приведи бог, чтобы опять все к этому повернулось. Я очень обижен тем, что молодые спивались, не приучались к труду. Да к какому труду можно было приучиться, когда система пьянки очень сильно работала. Я не пойму, почему при коммунистах душили рабочих? Ведь сейчас рабочий что-то на работе хочет изменить, но не может. Старая система еще работает. Надо ее менять. Но с кем? Много рабочих привыкли к такой системе, и

<sup>120</sup> Составители посчитали возможным полностью поместить данный материал, т.к., по их мнению, он достаточно наглядно демонстрирует, в каких иллюзиях и надеждах пребывали тогда не только многие москвичи, но и жители других регионов России. Здесь письмо дано в том виде, в каком оно было опубликовано в газете, с сохранением стилистики и орфографии оригинала.

чтобы выбить ее из ума рабочего, это надо не год, не два. А менять надо. Или эта система коммунистическая нас так засосет, что мы, рабочие, не найдем из нее выхода. Я хочу работать, где бы я ни жил. И только в работе я вижу выход из положения.

А вот цены – это да! Да это и понятно. Сейчас, кто работает, не хотят продавать свою продукцию по дешевой цене. Да их можно и понять. И думать своей головой.

Вы хотите, чтобы к власти пришли коммунисты? Но тогда полный развал деревни. Тогда совсем будет худо. Этого допустить нельзя. Не было бы революции, и тогда Россия была бы богатой.

Почему при старом режиме ни одна статья конституции не работала? И не будет работать. Надо смотреть реально на жизнь. Кто ее такой сделал. Ельцин? Нет! Ленин и его последователи. 74 года нам вбивали ленинский идеал и то, что мы идем к коммунизму. И что рабочий класс жил богато. Где эти богатства? Одно разглагольствование, оболванивание народа. Почему мы не знаем, что происходило с 17 по 85 год. Сейчас, когда документы из госархива даны народу на прочтение и мы знаем все злодеяния Ленина – Держинского, Сталина – Берия, коммунисты говорят, что это неправда. Есть же документы. А им всем на это наплевать. Они создают свои митинги, на них обещают народу рай, когда придут к власти. А на деле ничего! Допусти таких до власти, они такое натворят, что..!

А у Запада надо учиться работать! Не умеем мы работать. Это не работа – ужас! Где это вы видели, чтобы люди умирали от голода? Рабочий человек не умрет, он работает.

Вы все слушаете Трудовую Россию! Нужен ты ей! Она хочет твоими руками убрать президента и властвовать, а потом и тебя.

Скажи, кому сейчас легко? Всем трудно. Но я верю, только рабочий класс выведет страну из дерьма своим честным трудом. И не надо слушать всех этих чудиков. Дури у них много, а помощи не на гроши. А что 23 февраля – это виноваты сами коммунисты. Не надо бросаться на милицию с кулаками и драться, если пьяный. Правильно милиция дала отпор. Позор коммунистам, вешавшим лапшу трудовому народу. Я не верю коммунистам.

И не трогай Ельцина, Гайдара, Лужкова. Пусть работают! Богатая деревня, страна – низкие цены. Что ты хочешь, чтобы за год страна стала богатой и низкие цены? А 74 года хаоса – это что? Надо, чтобы во всех городах все было, а не ездили за всякой всячиной в Москву, вот тогда заживем. А пока надо выводить страну нам из дерьма. Коммунисты все за 74 года доказали. А Ельцина, хоть у него есть ошибки, убрать не позволим. Посмотрим, кто-кого. А социализм (коммунизм) – это утопия. Этого никогда не будет. Только у

коммунистов обворовывали нас работяг. Только перестройка и честный труд выведет нас из дерьма, а не Трудовая Россия.

*Сергеев Андрей Иванович,  
рабочий ЗИЛ.»*

## **ОХРАНЯЕТСЯ ГОСУДАРСТВОМ?**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ МОСКВЫ»<sup>121</sup>. [x]**

Комиссия рассмотрела проект Постановления правительства Москвы «О неотложных мерах по организации обеспечения сохранения историко-культурного наследия Москвы». В настоящем проекте своевременно обозначена проблема взаимодействия местных административных органов власти с госорганами по охране и использованию памятников истории и культуры [...]. Вместе с тем в проекте не предусматриваются меры по обеспечению пожарной и сторожевой охраны, профилактическому и консервационному ремонту объектов историко-культурного наследия. В преамбуле не дана оценка деятельности УГК ОИП, ответственного за неудовлетворительное состояние ценной градостроительной среды и памятников истории и культуры Москвы.

В проекте имеются пункты, противоречащие ряду статей Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», а также Постановления Верховного Совета РСФСР «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР». Так, например, п.6.5, п.7, п.8 предоставляются полномочия УГК ОИП, которые по законодательству находятся исключительно в компетенции Правительства РФ, Министерства культуры РФ и Моссовета и требуют обязательного согласования со Всероссийским обществом охраны памятников истории и культуры.

Комиссия предлагает внести в проект следующие изменения: [...] <sup>122</sup>

*Председатель постоянной комиссии  
по культуре, искусству и охране  
исторического наследия Моссовета  
А.И. УШАКОВ*

*Ответственный секретарь комиссии  
И.В. ФЕДОРОВА*

*Председатель подкомиссии  
по историческому наследию  
С.Г. КОЛБАНОВ*

<sup>121</sup> Заключение постоянной комиссии по культуре, искусству и охране исторического наследия Моссовета. В газете опубликован полный текст Заключения.

<sup>122</sup> Далее даётся перечень предлагаемых изменений.

Е. КУЗНЕЦОВ

### ЖАЛУЕТСЯ СТАРЫЙ ХУДОЖНИК.

Письмо художника Е. Кузнецова, ветерана войны и труда, инвалида 2-й группы, по поводу того, что его картины отказались принимать на реализацию в магазине «Москва» (ул. Тверская, 8).

## № 17, 1992 г.

Записал И. ТХАГУШЕВ

### В ТЕ ТРЕВОЖНЫЕ ДНИ. VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИИ 10-12 ДЕКАБРЯ. [ж]

Эхо трех дней декабря еще долго будет звучать в нашей жизни. Какое продолжение получают события, развернувшиеся тогда, какие уроки извлекут для себя политики и общество в целом? Покажет будущее. Но для осмысления происшедшего мы считаем нелишним предложить вашему вниманию мнения депутатов России, записанные в горячее время.

**Константинов И.В.** Развитие конфликта неизбежно. Мы можем его приостановить, заморозить, но развитие конфликта неизбежно: Президент – сторонник одной политики, большинство съезда придерживается иных взглядов на будущее России. Так что конфликт неизбежен, и разрешение его возможно только через новые выборы. Вопрос в том, когда их целесообразно проводить. [...] Выборы должны быть одновременные – и Президента, и депутатского корпуса, на односторонние выборы только депутатского корпуса депутаты никогда не пойдут [...] Конечно, большинство западных журналистов и будут поддерживать Ельцина и Гайдара, потому что Ельцин и Гайдар стоят, у нас есть такое выражение, на цирлах перед Западом.

**Лунин В.В.** Мне кажется, что слишком серьезный момент сейчас для развития нашего общества, чтобы президент делал такие заявления. Никакой трагедии в том, что вчера так проголосовали не было (имеется в виду голосование по кандидатуре Гайдара на пост премьер-министра – Прим. ред.). [...] Съезд себя изжил, он свою миссию выполнил, он должен как институт власти уйти в прошлое, но это делается не такими революционными заявлениями, а конституционным путем. Я думаю, что движение за референдум, начатое два или три дня назад, еще до заявления Президента, дало свой результат. Тогда бы Президент мог на его основании говорить о необходимости переизбрания депутатов, назначения выборов профессионального парламента [...] Сегодня я принимал участие во фракции, в которую я сейчас вхожу, она называется «Согласие во имя прогресса». В ней сторонники «Демократической России» [...] Наша фракция, заранее зная о намерениях Президента выступить с заявлением, обратилась к нему с призывом этого не делать, поэтому мы не выходили из зала заседания, когда он призвал к этому своих сторонников.

*И.Т.:* А сколько примерно человек поддерживают Президента?

РЕДАКЦИЯ

### ОБРАЩЕНИЕ РЕДАКЦИИ «ДУМЫ».

Обращение к читателям с просьбой подсказать адреса свободных помещений, где можно было бы разместиться редакции газеты «Дума».

*В.Л.:* По существу его заявления, я думаю, его поддерживают многие, но из-за формы, из-за стремления поляризовать мнения, реально сейчас поддержат немногие. [...] Президент он есть Президент, а не атаман, он не может делать столь резкие заявления! [...] Он сплотил своих противников, и это самое грустное первое следствие его заявления.

**Челноков М.Б.** Я верю в здравый смысл народа, я не верю, что Россия погибнет. Сегодняшнее выступление Президента не укладывается в рамки выступления государственного деятеля высочайшего ранга. Он выступал как человек, которого в любой ситуации хочет одного – власти, больше его ничего не интересует. Народ его уже давным-давно не поддерживает. [...] Мы будем стремиться к конституционному разрешению конфликта, хватит нам в России взрывов, хватит нам революций [...]

**Исаков В.Б.** Из этой ситуации возможны только два выхода: либо президент пойдет на уступки съезду, и будет заключено какое-то совместное соглашение, и мы попытаемся успокоить страну, либо Президент утвердится на своих позициях, и нам не останется ничего другого, как признать, что нынешняя власть недееспособна, и народ действительно должен избрать себе и нового президента и новых депутатов [...] Я думаю, что референдум не улучшит положение в стране, он поляризует общество, усилит конфронтацию [...] Да, автономии заняли чрезвычайно жесткую позицию: они чрезвычайно возмущены и оскорблены тем, что глава федерального государства принял серьезнейшее решение без всякой консультации, без всякого согласования с главами республик в составе Федерации, об этом уже заявлено Президенту в обращении руководителей автономных республик.

**Головин А.Л.** [...] Референдум сейчас не имеет цели выявить настроение в обществе [...] только бы в результате референдума не произошел раскол на «наших» и «ваших», на два лагеря. Это страшное дело [...] Эти месяцы перед референдумом будут использованы обеими сторонами для максимального нагнетания обстановки: в ход пойдет все [...] будут помои, в которых Россия искупается на глазах у мира. Лучше бы этого не было. [...]

*И.Т.:* Не могли бы вы прокомментировать выступление Ю.М. Лужкова на съезде, в двух словах, там, помоему, большой подтекст был?

*А.Г.:* Конечно был. Есть данные о том, что по префектурам разослано распоряжение Лужкова об организации митингов [...] Я хочу напомнить выступление того же Лужкова на предыдущем съезде. Когда возникла угроза отставки правительства Гайдара, тогда правительство Москвы заявило, что в этом случае тоже подаст в отставку. Это был определенный метод давления. Сейчас тоже самое: в разгар зимы, держа в своих руках снабжение десятиmillionного города продовольствием, электричеством, топливом, можно использовать все это как серьезный рычаг давления.

*И.Т.:* Вернемся к Лужкову. Есть мнение, что его дерзкое выступление на съезде было вызвано вчерашней поправкой<sup>123</sup>.

*А.Г.:* Это только повод. Вопрос в незаконных действиях администрации Москвы определен не статьей 183, вокруг которой здесь было столько истерики, а статьями 136-5 и 136-2, где речь идет о полномочиях Моссовета и московской городской администрации. Поле действия этих статей было распространено на Москву и Санкт-Петербург как субъекты Российской Федерации. Это было сделано задолго до 183 статьи [...] Статья 183 всего лишь повод, не более того. Она всего лишь приведена в соответствие со статьями 136-2 и 136-5. [...]

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

**ЕСЛИ МЫ НЕ ХОТИМ ПЕРЕВОРОТОВ, ПРЕЗИДЕНТ ДОЛЖЕН ЗНАТЬ ПРАВДУ.** [x]

Уже не в первый раз приходится нам писать в «Думе» о том, что свобода печати нужна не журналистам, не отдельным политическим группам, она нужна всему обществу, если оно собирается вести «здоровый образ жизни», и конечно, необходима руководителям государства. [...] Сейчас многие средства массовой информации, к сожалению, ведут себя по образцу первого министра из сказки Е. Шварца «Голый король». Помните, как он резал королю: «Ваше величество! Вы знаете, что я старик честный, старик прямой. Я прямо говорю правду в глаза, даже если она неприятна. Позвольте мне сказать вам прямо, грубо, по-стариковски: вы великий человек, государь!» [...] Так что же так рассердило Ю.М. Лужкова и заставило обрушиться на съезд с просто-таки неприличными по тону упреками? А то, что эта поправка (речь о поправках к статье 183 Конституции РФ – прим. Состав.) дают возможность представительной власти навести порядок в городе, утвердить его территориально-административное деление, структур городского управления. Вот этого-то контроля со стороны Советов вместо полной бесконтрольности, дарованной Президентом сначала Г.Х.

Попову, а затем по наследству Ю.М. Лужкову, и вызывает столь яростное сопротивление. Так не хочется жить по закону, так хочется править как раньше, по партийному самовластно. Ан нет, общество-то, оказывается выросло! Впору теперь правителям воскликнуть словами другого шварцевского короля: «Почему мне не доложили, что ты уже вырос?» Адресуйте этот вопрос угодливой прессе.

**НА XII СЕССИИ МОССОВЕТА.**

**В МОСКВЕ БУДУТ ВЫБОРЫ. Из поправок к проекту решение Моссовета «О подготовке и проведении выборов московской городской администрации».**

Записка заместителя председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко с поправками к проекту решения Моссовета «О подготовке и проведении выборов московской городской администрации», принятому за основу в октябре 1992 года.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ЗАКОННОСТЬ И НАРОДОВЛАСТИЕ». НЕ СОГЛАСНЫ С РАСЧЕТАМИ.** [x]

Только в декабре, после длительного обсуждения, Моссовет принял бюджет города на 1992 г., проект которого был предоставлен городской администрацией лишь в сентябре.

При всей абсурдности принятия бюджета на исходе года, время и силы депутатов были потрачены не зря: удалось вскрыть порочные механизмы формирования бюджета и разбазаривания чиновниками городских средств, наметилась возможность установить контроль Моссовета за валютными средствами столицы. Бюджетный процесс был по сути дела в очередной раз профанирован администрацией Москвы, сделавшей ставку на экономическую неразбериху, в условиях которой нарушение закона стало обычной практикой. Принятие бюджета является по сути дела санкцией на разграбление «мэрией»<sup>124</sup> Москвы значительной части доходов города. Тем самым бюджет носит криминальный характер. По оценкам депутатской экспертизы, укрытая администрацией сумма доходов города составляет не менее 70 миллиардов рублей.

Это стало возможным из-за того, что вместо открытого обсуждения методик расчета доходов города председатель Моссовета Гончар Н.Н. и председатель бюджетно-финансовой комиссии Плохин А.А. выбрали тактику манипулирования и силового продавливания отдельных статей бюджета. В итоге сомнительные предложения бюджетно-финансовой комиссии были приняты фактически на веру.

<sup>123</sup> Речь идёт о поправке к статье 183 Конституции РФ, введённой Законом РФ от 9.12.1992 г. № 4061-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России» (принят VII Съездом народных депутатов РФ), в соответствии с которой статус столицы устанавливался законом РФ.

<sup>124</sup> Члены фракции «Законность и народовластие» не признавали легитимность мэрии и Ю.М. Лужкова как мэра Москвы и главы городской администрации. Видимо, поэтому слово «мэрия» в обращении взято в кавычки.

Склонность части депутатского корпуса к беспринципным компромиссам, пренебрежение ответственностью перед избирателями закономерно привели к объединению вокруг главы московских чиновников Лужкова Ю.М. недавних соперников из фракций «Демократическая Россия» и «Москва». Старая и новая номенклатура сомкнула свои ряды.

Депутатское объединение «Законность и народовластие», отвергая подобную политику, решительно требует возвратить в бюджет укрытые «мэрией» средства. Их с лихвой хватит на строительство недостающего городу жилья, финансирование здравоохранения, образования, культуры и решение экологических проблем.

Мы не желаем уступать город коррумпированному чиновничеству и откровенным проходимцам, мы должны вернуть столицу России народу и жителям города.

*Народные депутаты Моссовета:*

*Бабушкин А.В., Буковников В.В., Белаиов С.М.,*

*Быков Г.Н., Галактионов В.Б., Гусев А.Г.,*

*Дьяконов Л.М.<sup>125</sup>, Емельянов Ю.М., Желудков А.С.,*

*Иванишин М.М., Иванов С.Б., Икищели В.А.,*

*Калинин А.А., Корнев С.А., Кошеваров А.А.,*

*Кузин В.А., Попов В.В., Пыхтин С.П.,*

*Савельев А.Н., Седых-Бондаренко Ю.П.,*

*Семенецкий А.Н., Славина Р.А.,*

*Супруненко О.И., Титов В.К., Филимонов М.Б., Чет-*

*вериков В.С., Цопов А.А., Шуголь Л.З.,*

*Шумилина Т.В., Яковлева Н.Д.*

## **ЗАКОН И СОВЕСТЬ ТРЕБУЮТ.**

**(Выступление депутата Л.И. Дьяконова)<sup>126</sup> [х]**

Страна переживает острый политический кризис [...] На седьмом съезде народных депутатов сделана грубая попытка сломать конституционные нормы, устранить высший орган представительной власти. Фактически речь идет о плохо замаскированной попытке государственного переворота, о восстановлении тоталитарного режима. Но [...] подобный режим вот уже полтора года как установлен в нашей столице. [...] Москва превратилась в полигон произвола исполнительной власти, заповедник коррупции и беззакония. Так что на седьмом съезде Президент всего лишь попытался применить для всей России, с позволения сказать, «передовой московский опыт». Не случайно по-

этому, что именно глава московских чиновников сыграл в провоцировании кризиса столь постыдно выдающуюся роль. Именно Лужков выступил перед съездом с речью и поставил перед его делегатами ультиматум. Он потребовал отменить уже принятые съездом решения, шантажируя возможностью массовых беспорядков. Он лгал депутатам, когда заявил, что на Васильевский спуск пришло 5 тысяч демонстрантов Демократической России. Он лгал, что им противостоят только 500 человек под красными и патриотическими знаменами. На самом деле Демроссия на городских автобусах привезла из Зеленограда не более 2-х тысяч наемников, пообещав им отгулы. На самом деле им противостояло ничуть не меньше политических противников. Я видел это собственными глазами. [...] Ситуация такова, что, в значительной мере по инициативе московской мэрии, под вопрос поставлен гражданский мир и целостность всей России. [...] Вот почему наш долг решить, наконец, вопрос о проведении выборов главы московской администрации. [...] Пусть москвичи сами сделают свой выбор между правопорядком и произволом. [...]

*Документ.<sup>127</sup>*

**ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ.**

Зеленоградский округ.

**ПРЕФЕКТ.**

**Срочно! ДИРЕКТОРУ ПРЕДПРИЯТИЯ.**

Для поддержки законно избранного Президента России прошу срочно организовать и направить к 12.300 к зданию префектуры 100 человек для участия в митинге на Манежной площади.

Отправка автобусов от префектуры в 12.45.

Префект А.А. ИЩУК.

*Подготовил Ю. ПОПОВ, кан ист. наук*

**ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ.<sup>128</sup> [х]**

Проходящий съезд народных депутатов продолжает привлекать широкое внимание средств массовой информации различных стран. Редакция газеты «Дума» предлагает некоторые наиболее интересные, на наш взгляд, отклики на работу съезда. Американские средства массовой информации отмечают, что Президент России сумел одержать две важные победы. Как сообщило агентство АП «Борису Ельцину удалось предотвратить попытку импичмента и добиться отклонения поправки к конституции». [...] «Вашингтон пост» от-

<sup>125</sup> Так в газете. Правильно – Дьяконов Л.И. (Дьяконов Лев Иванович, депутат Моссовета по 420 округу)

<sup>126</sup> В газете опубликован полный текст выступления депутата Л.И. Дьяконова.

<sup>127</sup> Данный текст телефонограммы, по словам депутата Л.И. Дьяконова, был разослан всем руководителям предприятий города Зеленограда.

<sup>128</sup> Составители сочли возможным дать достаточно обширные выдержки из опубликованного в газете материала, т.к., на взгляд составителей, мнение зарубежных средств массовой информации тех лет о некоторых ведущих российских политиках того периода и о процессах, происходивших тогда в России, может представлять определённый интерес для читателей.

метила, что «сам Ельцин признал, что его усилия придать сильный начальный импульс российской экономике не увенчались полным успехом. Он признал, что вследствие экономических перемен уровень жизни населения России действительно снизился, но твердо настаивает, на том, что перемена курса не решила бы проблемы.» [...] Анализируя социальную, экономическую и политическую обстановку, газета довольно объективно пишет о перспективе развития событий в России: «Однако все может измениться, если в России не произойдут серьезные структурные изменения в экономике и политике. Становится совершенно очевидно, что страстное стремление демократов и их либеральных союзников на Западе к парламентской многопартийности, плюралистической демократии не станет моделью политического будущего России и страна не пойдет этим путем. Ни сейчас, ни позже свободный рынок западного типа не утвердится. У российских лидеров нет ни исторического, ни практического опыта либеральной демократии, и едва ли они питают реальные надежды создать такой институт, столь чуждый российским традициям. [...] По нынешнему своему состоянию-уровню политической культуры и отсутствию связывающих политических институтов – Россия останется огромной страной третьего мира. [...]» [...] Западноевропейская печать также внимательно следит за всем, что происходит на съезде народных депутатов России. Немецкая печать отмечает, что нельзя отказать в личном мужестве Е. Гайдару, но критическое состояние экономики и снижение уровня жизни – не лучший аргумент правительства для проведения дальнейших реформ без серьезных корректировок. [...] Газета «Цайт» публикует интервью с председателем «Гражданского союза» А. Вольским [...] Вольский заявил о безоговорочной поддержке Президента России Бориса Ельцина [...] Однако, продолжал Вольский, нужно различать две вещи. Что касается правительственной программы, то у нас с самого начала возникли серьезные возражения. Мы стремимся, подчеркнул Вольский, к постепенному, регулируемому переходу к рыночному хозяйству, а не к тому чтобы бросаться в омут с головой. Для этого, по крайней мере, нужно научиться плавать.

Влиятельная французская газета «Монд» в статье своего специального корреспондента пишет: «Программа или политическое – таким вопросом приходится задаться, размышляя об энергичной речи на съезде исполняющего обязанности премьер-министра Егора Гайдара. Эта речь стала программной [...] Одновременно она прозвучала и как завещание, поскольку после подобной речи, в которой содержались лишь крайне незначительные уступки оппозиционным депутатам, есть серьезная опасность, что съезд откажет в доверии премьеру».

Словом, совершенно очевидно, что работа съездародных депутатов России не является только нашим внутренним делом. Повышенный интерес к его работе вызван не только тем, что наши проблемы затрагивают и экономику, и политику других стран. Думается, что этот интерес еще вызван и тем, как сможет Россия без лишних потерь и наиболее цивилизованным путем выйти из сегодняшнего архитрудного положения. [...]

#### *РЕДАКЦИЯ*

#### **УПЛАТИЛ ВЫКУП – САДИСЬ В ТЮРЬМУ.**

#### **Зарубежная информация.**

О росте преступности в Бразилии.

#### *РЕДАКЦИЯ*

#### **СТРОИМ «МЫ» и «ОНИ». [ж]**

Фирма «Макдональдс» возвела это здание за четыре месяца<sup>129</sup>. Зато московские строители за это время дважды «добровольно» выходили на манифестации в поддержку исполнительной власти. В последний раз – 10 декабря 1992 года. О том, как организуется такая «работа», мы писали в восьмом номере «Думы» в материале под названием «Режиссеры и статисты».

<sup>129</sup> Имеется в виду здание по адресу: Газетный пер., д.17.

## **ПЕРЕЧЕНЬ НОРМАТИВНЫХ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ГАЗЕТЕ «ДУМА» в 1992 году.**

### **НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ**

Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3618-1 «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации». («ДУМА» № 11, 1992)

Постановление VI Съезда народных депутатов Российской Федерации от 21 апреля 1992 г. № 2710-1 «О защите конституционных органов власти». («ДУМА» № 3, 1992)

Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3619-1 «О повторном рассмотрении закона российской федерации «О защите Конституционных органов власти в Российской Федерации». («ДУМА» № 11, 1992)

### **РЕШЕНИЯ И ДРУГИЕ ДОКУМЕНТЫ МОССОВЕТА**

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 19 февраля 1992 г. «О митингах, уличных шествиях и демонстрациях в городе Москве». («ДУМА» № 2, март 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 18 мая 1992 г. «О лишении депутатской неприкосновенности народного депутата Моссовета Смышникова В.Н.» («ДУМА» № 4, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 5 июня 1992 г. «О некоторых мерах по приведению организации и деятельности органов власти и управления города Москвы в соответствие с законами России». («ДУМА» № 5, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 5 июня 1992 г. «О правовой основе деятельности органов государственной власти и управления города Москвы и органов местного самоуправления в городе Москве». («ДУМА» № 5, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 10 июня 1992 г. «О нарушении законодательства Российской Федерации при досрочном прекращении полномочий главы администрации города Москвы Попова Г.Х.» («ДУМА» № 5, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 25 июня 1992 г. «О нарушении законодательства России московской городской администрацией». («ДУМА» № 8, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 12 октября 1992 г. «О проекте бюджета г. Москвы на 1992 г.» («ДУМА» № 11, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 12 октября 1992 г. «О реализации земельного законодательства Российской Федерации в г. Москве». («ДУМА» № 12, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 4 ноября 1992 г. «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 год». («ДУМА» № 15, 1992)

Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год. («ДУМА» № 14, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 11 ноября 1992 г. «Об использовании москвичами приватизационных чеков (счетов) в процессе приватизации имущественного комплекса г. Москвы». («ДУМА» № 15, 1992)

Заявление Московского городского Совета народных депутатов. Принято на 11-й сессии 28 октября 1992 г. («ДУМА» № 11, 1992)

Обращение Московского городского Совета народных депутатов к VII Съезду народных депутатов Российской Федерации. Принято на 12-й сессии Моссовета 25 ноября 1992 г. («ДУМА» № 15, 1992)

### **РЕШЕНИЯ И ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА**

Решение Московской городской думы (Малого Совета) Московского городского Совета народных депутатов от 3 января 1992 г. «О проведении встреч с избирателями на советской площади». («ДУМА» №2, март 1992)

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 13 мая 1992 г. «Об обеспечении москвичей земельными участками». («ДУМА» № 4, 1992)

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 20 мая 1992 г. «О неотложных мерах по приведению в соответствие с конституцией и законами Российской Федерации структуры и деятельности органов власти и управления Москвы». («ДУМА» № 4, 1992)

Заявление Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 16 июля 1992 г. «Об отношении Моссовета к законопроекту о статусе столицы». («ДУМА» № 8, 1992)

#### **РЕШЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ МОССОВЕТА**

Решение постоянной комиссии по экологии, рациональному использованию природных ресурсов «О развитии энергетики московского региона». («ДУМА» № 4, 1992)

Заключение постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике и реформе на проект постановления правительства Москвы «О разработке концепции изменения квартплаты и жилищных субсидий в г. Москве» и приложения к нему в виде «программы изменения платы за жилье и введение жилищных пособий на 1993 г.» («ДУМА» № 15, 1992)

Заключение постоянной комиссии Моссовета по культуре, искусству и охране исторического наследия к проекту постановления правительства Москвы «О неотложных мерах по организации обеспечения сохранения историко-культурного наследия Москвы». («ДУМА» №16, 1992)

#### **НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ АДМИНИСТРАЦИИ МОСКВЫ**

Распоряжение мэра Москвы от 30 июня 1992 г. № 173-РМ «О проведении пикетирования 1 июля 1992 г.» («ДУМА» № 8, 1992)

Распоряжение вице-мэра от 3 сентября 1991 г. №223-РВ-М «О переводе в нежилой фонд зданий по адресу: ул. Новинки, дом 3». («ДУМА» № 9, 1992)

#### **ДОКУМЕНТЫ ДРУГИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ МОСКВЫ**

Решение Малого Совета Пролетарского райсовета от 15 сентября 1992 г. № 31/1 «О ситуации, создавшейся в результате самовольного заселения многодетными семьями, очередниками района, к. 102 по 1-му Нагатинскому проезду». («ДУМА» № 9, 1992)



**Часть II**

**«ДУМА»  
1993**



*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета.*

## **ВЗДОХ В МИКРОФОН.**

### **Депутатская трибуна.**

О работе советов, их взаимодействии с исполнительными органами власти, средствами массовой информации и избирателями, а также - о методах манипуляции депутатами.

### *РЕДАКЦИЯ*

## **ВСТРЕЧА С ПАТРИАРХОМ.**

### **БЕЗ НАДЕЖДЫ ЖИТЬ НЕЛЬЗЯ**<sup>130</sup>. [ж]

Спасибо, многоуважаемые депутаты, я рад нашей встрече. С депутатами Московского Совета я, как ни парадоксально, встречаюсь впервые. Хотя с депутатским корпусом в разных частях нашей страны я встречался неоднократно, посещая различные регионы нашего Отечества. За 2,5 года моего Патриаршего служения я посетил 26 епархий Русской православной церкви [...] И должен сказать: на периферии меньше чувствуется противостояние и нетерпимость, которые, к сожалению, мы наблюдаем на нашей древней московской земле. Я думаю, что всем нам сегодня, в это непростое время, в которое мы живем, нужно постараться преодолеть нетерпимость, дальнейшее раскачивание той лодки, в которой мы плывем по бурному российскому морю, ибо дальнейшее раскачивание может привести нас всех к катастрофе [...] Несколько дней назад в «Известиях» было опубликовано мое интервью, в котором я постарался сказать, что искусственно нагнетается противостояние между культурой и церковью. Не буду останавливаться подробно, но в последнее время противостояние постоянно нагнеталось [...] Часто Русскую православную церковь обвиняют, задают вопросы на пресс-конференциях, не стремятся ли она вернуться к тому положению, которое она занимала до революции, будучи государственной церковью России. Мне часто приходится успокаивать тех, кого волнует этот вопрос, ибо мы к этому не стремимся [...] Мое глубокое убеждение, что церковь должна быть отделена от государства. Она не может быть государственной структурой, должна быть свободной, не должна вмешиваться в политическую жизнь государства. Главным объектом ее заботы является духовное и нравственное здоровье общества. И вот этой задаче мы должны посвятить свои усилия, потому что нравственное здоровье общества нуждается в лечении [...]

Что же происходит сейчас? Образовался вакуум в душах людей, и вот этот вакуум пытаются заполнить сейчас разные силы. Вкладывают огромные средства,

чтобы обосноваться на русской земле. Эти проповедники приходят с Востока и Запада. С Востока – кришнаиты, восточная мистика, последователи Муна, различные секты [...] и средства массовой информации поддерживали их, к сожалению.

Прибыли также другие проповедники. Со времен Екатерины у нас не было ордена иезуитов. Сейчас он получил право на регистрацию. А ведь основным принципом деятельности ордена иезуитов является «Цель оправдывает средства». Протестантские фундаменталисты различных толков приезжают на нашу землю и проповедуют [...] Мое глубокое убеждение, что не проповедь Христа ставится всеми этими проповедниками, приезжающими на нашу землю. Задача ставится иная – разделить. Мы достаточно сегодня разделены по политическим, социальным, национальным убеждениям и взглядам, и нужно нас разделить еще и по религиозным убеждениям. И вот ради этой цели и едут в нашу страну различные проповедники. Причем приезжают они как будто в пустыню, как будто здесь никогда не было церкви, как будто здесь никогда не проповедовалось Евангелие, как будто люди корнями своими не уходят в православие [...] Мне кажется, что нам нужно, чтобы в наших школах, общеобразовательных школах, преподавалась история Государства Российского и даже, может быть, не нужно преподавать историю Русской православной церкви, потому что история Государства Российского теснейшим образом связана с историей Русской православной церкви [...] Вот прекрасный «Московский журнал», изданный при содействии Моссовета. Я посмотрел несколько номеров, очень хорошо в этом журнале дается история Государства Российского. К сожалению, я знаю, что этот журнал испытывает большие трудности, потому что сегодня мало кто интересуется историей. Сегодня больше интересуют современные вопросы, и сегодня политизация общества настолько сильна, что все увлечены противостоянием, а не своей историей [...] Но изучая нашу историю, изучая, как наши соотечественники преодолевали трудности, выстаивали в тяжелых битвах после татаро-монгольского ига, как они чувствовали дух патриотизма в лучшем смысле этого слова и в Отечественной войне 1812 года, и в Отечественной войне 1941 года, давайте вместе объединять усилия для сплочения, для единства, не поддаваться тем силам, которые пытаются нас разделить, поссорить, развести по разным углам, по разным квартирам. Я желаю, чтобы благословение Божие сопутствовало вашим трудам, [...] чтобы каждый из нас осознавал, в сколь трудное время мы живем, насколько ответственной деятельностью каждого из нас, ответственность

<sup>130</sup> В газете помещён полный текст выступления Патриарха.

за сегодняшний день и за завтрашний. Каждому из нас и перед Богом, и перед историей придется ответить за то, какой вклад лично он внес в умиротворение, в единство нашего народа, в его настоящее и будущее. Я желаю вам благословенных успехов в ваших трудах, готов и дальше встречаться с вами, говорить об общих наших трудностях и задачах. Все мы должны жить надеждой. Без надежды жить нельзя. Жители Москвы должны понять, что дальше раскачивать лодку нельзя. Сегодня мы должны объединить наши усилия, чтобы найти выход за столом переговоров, найти согласие, иначе могут быть трагические последствия. Я думаю, что самый неприятный фактор, который намечается в нашей жизни, - то, что мы привыкаем к кровопролитию. Мы совершенно спокойно смотрим на экраны телевизоров – на десятки и сотни трупов, которые лежат в Закавказье и Средней Азии, или недавно еще в Приднестровье. После второй мировой войны не было такого кровопролития, которое происходит сейчас, и оно распространилось даже уже и на Русскую землю: Ингушетию, Северная Осетия. Не дай Бог, чтобы оно перекинулось и на другие регионы России. Мы должны сделать все, чтобы это не произошло.

*Л.И. ДЬЯКОНОВ, депутат Моссовета*

### **ПУСТЬ ДОШКОЛЬНИКАМ ПОМОЖЕТ ЗАКОН. Депутатская трибуна**

О кризисе сети дошкольных учреждений и путях выхода из него.

### **РЕШЕНИЕ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ОБРАЗОВАНИЮ МОССОВЕТА от 8.12.1992 г. «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ШКОЛЬНОГО ПИТАНИЯ В МОСКВЕ».** [х]

В период перехода работы предприятий питания на рыночные отношения и происходящих инфляционных процессов резко обострились проблемы организации школьного питания в Москве.

В целях качественного обслуживания учащихся и коренной реорганизации системы управления школьным питанием постоянная комиссия Моссовета по образованию решила:

1. В соответствии с Законом РФ об образовании (ст. 32) Московскому департаменту образования предоставить полную самостоятельность учебным заведениям г. Москвы в организации школьного питания и право заключения прямых договоров с предприятиями, имеющими соответствующую лицензию.

2. Предложить правительству Москвы:

2.1. Разработать механизм выделения в 1993 г. необходимых дотаций на питание учащихся 1-11 классов с учетом норм питания и индексации цен.

2.2. Предоставить предприятиям питания, обслуживающим учебные заведения, льготы по уплате аренды за

помещения и землю, освободить от налогов на зачисляемую в городской бюджет прибыль, полученную от выполнения социального заказа по организации школьного питания.

2.3. Рекомендовать перепрофилировать строительство школьно-базовых столовых, действующие пищеблоки и школьные буфеты на выпуск мелкофасованной продукции, выделив на эти цели необходимые средства.

2.4. использовать в плане конверсии оборонные предприятия г. Москвы для изготовления теплового низкотемпературного оборудования для приема и реализации быстрозамороженной и мелкофасованной продукции, выделив на это необходимые средства, начиная с 1993 года.

2.5. Рассмотреть вопрос о целесообразности создания городской организации школьного питания. В случае необходимости создания такой структуры представить положение о ней на согласование комиссии по образованию.

2.6. Выделить необходимые средства на разработку концепции школьного питания в Москве, привлечь к этой работе специалистов Департамента образования, Департамента потребительского рынка, Департамента финансов, Института питания и других заинтересованных организаций.

3. Московскому Департаменту образования:

3.1. Обеспечить комплексное решение вопросов финансирования и организации питания в учебных заведениях г. Москвы.

3.2. Дать предложения по изменению и введению различных форм режима питания в учебных заведениях г. Москвы (до 01.02.93).

3.3. Разработать порядок дифференцированного дотирования средств на организацию школьного питания в форме денежных выплат и талонов (01.04.93).

4. Контроль за выполнением данного решения возложить на председателя комиссии по образованию Ефремова В.К.

*Председатель комиссии  
В.К. ЕФРЕМОВ*

*Секретарь комиссии  
В.А. ДЕМИДОВ*

*Исполнители:  
ДОРОШЕНКО В.Н.  
ГОЛЬДЕНБЕРГ Б.Н.*

*Ю. АВДАНИН, депутат Моссовета.*

### **ПОБЕДИЛА АДМИНИСТРАЦИЯ.**

**Энергетика, экология.** [х]

Пришедшие в Москву “неожиданные” октябрьские холода еще раз обнажили пороки энергетики – ее низкую надежность и неэффективность. Столичное хозяйство, как и хозяйство России, переживает тяжелый недуг. Но наибольшую тревогу вызывает состояние

энергетики столицы. Оснований для этого много: жалобы москвичей на нерегулярность в подаче горячей воды, постоянно испаряемый асфальт искореженных улиц с целью устранения аварий в теплосистеме, бегущие по мостовой горячие ручьи, удлиняющиеся сроки летних регламентных работ – ставшие нормой

атрибуты энергетики. Это лишь наружные признаки болезни [...]

#### *ГРУППА ТОВАРИЩЕЙ* **СЛОВО ПРОЩАНИЯ**

Некролог в связи со смертью депутата Моссовета Людмилы Михайловны Мордвиновой.

## **№ 2 (19), 1993 г.**

### *РЕДАКЦИЯ*

#### **ГОТОВИМСЯ К ВЫБОРАМ. В МЕЧТАХ О ЖЕЛАННОМ, ИЛИ ГЛАВА ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДЕПУТАТОВ.** [х]

23 декабря, в тот день, когда на сессии Моссовета был утвержден протокол тайного голосования по принятию решения о выборах главы городской администрации и стало окончательно ясно, что эти выборы состоятся 28 февраля 1993 г., корреспондент газеты «Дума» обратился к депутатам Моссовета с одним-единственным вопросом: «Как Вы представляете себе наиболее желательного для Вас главу городской администрации?» [...]

#### Ответы депутатов:

**Катаев Д.И.:** «Я думаю, глава городской администрации должен быть, во-первых, проверенным в работе, т.е. в течение года-двух должен уже находиться в поле зрения избирателей. Например, в качестве супрефекта [...] Он должен уметь взаимодействовать со всеми общественными силами [...] Должен сказать, что ни Гавриил Харитонович Попов, ни Юрий Михайлович Лужков, ни те кандидаты в мэры, которых мы уже знаем, этим требованиям не удовлетворяют.»

**Дьяконов Л.И.:** «Глава городской администрации должен четко представлять себе, что он зависит от воли избравших его избирателей [...] И вообще, мое мнение такого, что мы поторопились с введением поста мэра в городе Москве [...] Я думаю, что старый порядок, когда глава администрации избирался Советом, гораздо более удобен для жителей, потому что зарвавшегося администратора всегда можно было призвать к порядку. А сейчас на пять лет глава администрации становится таким царьком, с которым практически ничего нельзя сделать [...] Пять лет слишком большой срок для того, чтобы ему было вот так доверять [...]»

**Пыхтин С.П.:** «Первый критерий главы администрации – это четкое, добросовестное, искреннее следование требованиям закона. Всякое должностное лицо, которое игнорирует это первейшее требование, – это мятежник, для него нет ничего святого. Далее. Это должен быть компетентный человек в области исполнительной власти, это не должен быть философ, литератор, теоретик и так далее [...] И третий критерий. Я думаю, что это личные качества. Это должен быть порядочный человек, эрудированный, культурный. Для

Москвы это должен быть человек, для которого в слове Москва сосредоточен весь смысл его жизни [...]»

**Данилов И.П.:** «Прежде всего, мы должны ответить на самый важный вопрос, как через какую процедуру этот глава должен представлять город, руководить городом [...] Главу администрации должны назначать депутаты, и вообще идеально, чтобы он сам тоже был депутатом [...] При таком механизме он отвечал бы следующим требованиям: компетентности, честности, принципиальности, этого просто нельзя было бы обойти.»

**Катчан В.Я.:** «Какие-то мои личные симпатии, антипатии к конкретной персоне несущественны, мне безразлично, какие у него политические взгляды, опыт предыдущей работы. Для главы администрации я бы выделил приоритетные качества – это знание городской жизни, определенный опыт работы в структурах городского хозяйства [...] Полностью согласен с тем, что выборы нужно проводить, но я категорически не согласен с тем, что это нужно делать сейчас, в условиях такой нестабильной нашей жизни, мы эффект получим только один – внесем дестабилизацию в жизнь города, в работу органов исполнительной власти.»

**Кузнецов В.И.:** «Я бы видел на этом посту современного, дисциплинированного, прошедшего своеобразный конкурс специалиста с конкретной программой. Голосовать я буду за того кандидата, который представит четкую систему взаимодействия с представительной властью, реализации решений Моссовета. И еще один пункт для меня важнейший – создание системы контроля за выполнением решений на всех этапах исполнения – от мэрии до ДЭЗа. Буду голосовать за того кандидата, который выступит за разумное самоограничение, возвращение исполнительной структуры к исполнительным функциям, а не властным.»

**Калинин А.А.:** «Прежде всего это должен быть честный человек, свято соблюдающий Конституцию и законы России, отвергающий двойные и тройные стандарты [...] Во-вторых, [...] Этот человек не должен быть рабом догмы или унаследованных от прошлого связей и пристрастий. Из этого следует, что, в-третьих, это должен быть человек не из нынешней политической колоды [...] Нам нужна новая элита, члены которой не назначаются «группой товарищей» [...], а избираются»

раются гражданами [...] Выборы главы городской администрации должны стать шагом в становлении новой элиты [...] В-четвертых [...] Он должен быть готов к сотрудничеству с представительными органами власти, находить с ними взаимоприемлемые решения на основе закона и здравого смысла [...] К сожалению, среди людей, предлагающих себя в вожди, подходящих кандидатур пока не вижу.»

**РЕШЕНИЕ 12 СЕССИИ МОССОВЕТА 21 СОЗЫВА от 7 декабря 1992 г. «О БЮДЖЕТЕ г. МОСКВЫ НА 1992 ГОД». (С приложениями №№ 1, 2, 3.)<sup>131</sup> [ж]**

В соответствии с Законом РСФСР «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР», Законом РСФСР «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» и Положением о бюджетном процессе в Москве, Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Принять к сведению представленный 02.09.92 г. городской администрацией проект бюджета г. Москвы на 1992 г.:

доходную часть в сумме 133 390 506 тыс. руб.;  
расходную часть в сумме 138 958 720 тыс. руб.;  
дефицит бюджета в сумме 5 568 214 тыс. руб.

2. Утвердить городской бюджет Москвы на 1992 г.:  
по расходам в сумме 175 895 802 тыс. руб.;  
по расходам в сумме 167 200 311 тыс. руб.;  
превышение доходов над расходами в сумме 8 695 491 тыс. руб.<sup>132</sup>

3. Отметить, что администрацией Москвы не учтены в бюджете:

- а) доходы от инвестиций муниципальных средств и собственности в уставные фонды коммерческих предприятий;
- б) проценты, начисленные по средствам, хранящимся на расчетных и депозитных счетах;
- в) поступления средств от реализации госимущества;
- г) поступления средств от проведения аукционов.<sup>133</sup>

4. Принять предложение постоянных комиссий народных депутатов о направлении 15,0 млрд. руб. из дополнительно изысканных Московским городским Советом народных депутатов средств на расходы по строительству муниципального жилья для очередников. [...]

**Приложение 1. Свод ожидаемых поступлений и расходования валютных средств правительства москвы на 1992 г. (в тыс. долл. США)**

[...]

Остаток валютных средств на 01.01.92 г. – 6193,4

Всего доходов – 44360

Итого расходов – 46490

**Приложение 2. Об установлении дополнительных льгот по налогу на прибыль для предприятий, применяющих труд инвалидов и пенсионеров.**

Учитывая важность социальной и трудовой реабилитации инвалидов и пенсионеров и в соответствии с Законами Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «Об основах налоговой системы Российской Федерации» и «О налоге на прибыль предприятий и организаций» для расположенных в г. Москве предприятий, независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, применяющих труд инвалидов и пенсионеров [...]

1. Установить, что сумма налоговых платежей, направляемая [...] в городской бюджет, уменьшается:  
- на 50 процентов, если от среднесписочной численности их работников инвалиды составляют не менее 30 процентов, либо инвалиды и пенсионеры – 50 процентов;

- на 40 процентов, если от среднесписочной численности их работников инвалиды составляют не менее 20 процентов, либо инвалиды и пенсионеры – 40 процентов;

- на 30 процентов, если от среднесписочной численности их работников инвалиды и пенсионеры составляют не менее 30 процентов.

2. Ввести указанную льготу по налогу на прибыль, начиная со II полугодия 1992 года.

**Приложение 3. Размеры годовых нормативов затрат на содержание объектов социально-культурной сферы.**

Содержание 1 койки в больнице – 130 000 руб.

Содержание 1 прикрепленного к поликлинике – 1000 руб.

Содержание 1 ребенка в детском дошкольном учреждении – 30 000 руб.

<sup>131</sup> Текст Решения в газете дан полностью.

<sup>132</sup> В процессе работы над бюджетом г. Москвы на 1992 год правительство Москвы по настоянию депутатов вынуждено было признать, что занизило доходную часть бюджета на 42,5 млрд. рублей (или на 32%): если в проекте бюджета (представленного в Моссовет правительством Москвы только 2 сентября 1992 г.), доходная часть составляла 133 390 505 тыс. рублей, то в итоговом документе доходная часть равнялась уже 175 895 802 тыс. рублей. Это дало возможность Моссовету увеличить расходную часть бюджета более чем на 28 млрд. рублей (с 138 958 720 тыс. рублей до 167 200 311 тыс. рублей) и в итоге сформировать бюджет с профицитом.

<sup>133</sup> Депутатам Моссовета так и не удалось добиться, чтобы правительство Москвы показало доходы по указанным статьям, что дало возможность администрации города бесконтрольно расходовать эти средства по собственному усмотрению.

Содержание 1 ребенка в лагере отдыха – 9000 руб.  
Содержание 1 зрительского места в Доме культуры и клубе – 5 500 руб.  
Содержание 1 посещающего спортивные сооружения – 2000 руб.  
Содержание 1 койко-места в общежитии – 3000 руб.  
Содержание 1 кв. метра жилой площади – 150 руб.  
Содержание 1 койки в доме престарелых – 42 000 руб.  
Содержание 1 отдыхающего на базе отдыха – 3000 руб.

*Ю. ПОПОВ, канд. ист. наук*

### **БЫЛ ЛИ СЕДЬМОЙ СЪЕЗД ПОСЛЕДНИМ?** <sup>134</sup>

Об итогах работы 7-го Съезда народных депутатов РФ, откликах и комментариях на него российских и зарубежных СМИ.

### **ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ.**

Ответ заместителя прокурора города Москвы А.Н. Антошина главному редактору газеты «Дума» Т.В. Шумиловой о том, что в связи с ее обращением в Проку-

ратуру города Москвы 02.12.92 г. возбуждено уголовное дело в отношении главных редакторов газет «Московский комсомолец» и «Частная жизнь», а 24.11.92 г. главному редактору газеты «Московский комсомолец» П.Н. Гусеву вынесено письменное предупреждение.

### *РЕДАКЦИЯ*

#### **СЛУЧИЛОСЬ. МЕРЫ НЕ ПРИНЯТЫ.**

Об аварии в доме № 8 по ул. Шарикоподшипниковская, признанном аварийным еще в 1989 году.

#### **ДЕПУТАТСКИЕ ЗАПРОСЫ, ПРИНЯТЫЕ НА СЕССИИ МОССОВЕТА 14 декабря 1992 года.**

ЗАПРОС С.И. Белашова (окр. 429) прокурору г. Москвы Пономареву в связи с уничтожением Музея Олимпийской славы СССР.

ЗАПРОС М.Б. Филимонова (окр. 397) главе администрации Москвы Ю.М. Лужкову в связи с блокированием митингов груженым большегрузным автотранспортом.

## **№ 3 (20), 1993 г.**

### *РЕДАКЦИЯ*

#### **ЮРИЙ ПОСПЕЛОВ – ЧЕЛОВЕК ГОДА 1992.** [х]

Депутату Моссовета профессору Ю.А. Поспелову присвоено звание «Человек года – 1992». Сегодня мы публикуем интервью, которое взяла у него главный редактор газеты Т.В. Шумилина.<sup>135</sup>

#### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП.** [х]

В активную борьбу за должность мэра Москвы включился председатель Краснопресненского района А.Краснов [...]

Из-за того, что правоохранительные органы не справляются со своими задачами, мэрия Москвы вынуждена была передать Даниловский рынок под контроль

Союза казаков. Председатели<sup>136</sup> этой общественной организации взялись проверять сертификат качества сельскохозяйственной продукции и защищать от рэкетиров крестьян, которые пожелают продавать здесь все, что выращено их трудом.

Как показывает социологический опрос, проведенный Московским отделением ВЦИОМ, только 3 процента жителей столицы чувствуют себя защищенными от физического насилия, а 70 с лишним процентов ответили категорически – нет. И лишь мизерный процент из числа опрошенных не сказали ни «да», ни «нет». Видимо, еще не осознают. Что разбойные нападения, убийства и грабежи на улицах Москвы, увы. Стали печальной реальностью.

<sup>134</sup> VII Съезд народных депутатов РФ проходил 1-14 декабря 1992 г. Депутаты не утвердили кандидатуру Е. Гайдара, представленного Президентом России Б. Ельциным на пост председателя Кабинета Министров РФ, после чего 10 декабря Б. Ельцин выступил на заседании Съезда с обращением к народу, в котором заявил, что Съезд заблокировал реформы и осуществляет ползучий переворот, подводя страну к экономическому хаосу и гражданской войне. Президент призвал граждан России определиться, кому они доверяют вывод страны из кризиса – ему, президенту, или нынешнему составу Съезда. После чего Б. Ельцин призвал своих сторонников из числа депутатов покинуть Съезд. В тот же день к Кремлю подошла колонна грузовиков. В сопровождении милициских машин грузовики стали ездить вокруг Кремля, выражая таким образом «всенародную поддержку» Президенту РФ. Как выяснилось, акция была заранее подготовлена и организована мэрией Москвы. Также был приостановлен выпуск очередных номеров газет «Правда», «Советская Россия», «Рабочая трибуна», «Сельская жизнь», «Комсомольская правда». На Васильевском спуске были организованы многочисленные митинги сторонников Б. Ельцина. Все же при посредничестве председателя Конституционного Суда В. Зорькина, кризис удалось преодолеть. Конфликтующие стороны пошли на взаимные уступки: президент согласился с отставкой Е. Гайдара, а депутаты приняли постановление о референдуме по доверию Президенту РФ и Съезду народных депутатов.

<sup>135</sup> В газете опубликован полный текст интервью.

<sup>136</sup> Так в газете. Правильно, видимо, - «представители».

Своеобразный способ борьбы с мафией, заблокировавшей рынки, применили мэрия Москвы и администрация столичной области. В соответствии с их совместным решением еще в прошлом году был создан Информационно-диспетчерский пункт, цель которого – напрямую вывести производителей сельхозпродукции на столичные рынки, минуя массу всевозможных посредников, продавцов, перекупщиков. Однако сие «изобретение» мало помогло решению проблемы: продавцы-перекупщики по-прежнему хозяйничают на рыночных прилавках столицы, а подмосковным фермерам невероятно трудно туда пробиться. Стоит ли теперь удивляться тому, что цены на сельхозпродукцию продолжают расти с космической скоростью!

### **ПРОТЕСТ ПРОКУРОРА НА РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. [х]**

Решением XII сессии Московского городского Совета народных депутатов от 21 декабря 1992 года «О выборах главы Московской городской администрации» назначены выборы главы администрации г. Москвы. Указанное решение противоречит действующему законодательству и подлежит отмене. Должность, обязанности и права мэра г. Москвы (глава исполнительной власти) перешли к Ю.М. Лужкову не в связи с указом Президента о назначении его главой городской администрации, а на основании положений о статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы Российской Федерации и о порядке избрания мэра города Москвы, утвержденных Постановлением Президиума Верховного Совета России, в соответствии с которым он был избран вице-мэром населением города.

Пунктами 6 и 9 Положения о статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы Российской Федерации установлено, что до принятия соответствующих законодательных актов порядок выборов и отзыва мэра столицы определяет Президиум Верховного Совета и данное положение действует до принятия законодательных актов, касающихся Москвы.

Отсутствие противоречия указанных нормативных актов Закону «О краевом, областном Совете и краевой, областной администрации» подтвердила Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда в определении от 2 октября с.г. по иску прокуратуры города о признании незаконным решения сессии Моссовета от 25 июня 1992 г.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 176 Конституции и ст. 22 Закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРОШУ:

Решение XII сессии Московского городского Совета народных депутатов от 21 декабря 1992 г. «О выборах главы Московской городской администрации» отменить.

Протест подлежит обязательному рассмотрению в 10-дневный срок с момента поступления.

О принятом решении сообщить в прокуратуру Москвы.

*Прокурор города  
Г.С. ПОНОМАРЕВ*

### **МНЕНИЕ МОССОВЕТА. [х]**

В результате долгих обсуждений, тайным голосованием 13 января 1993 года Московский городской Совет народных депутатов принял документ, подготовленный депутатским объединением «Российское согражданство».

### **МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

#### **ОБРАЩЕНИЕ**

**13 января 1993 г. [х]**

Генеральному прокурору РФ,  
народному депутату РФ  
В.Г. Степанкову

Уважаемый Валентин Георгиевич! Московский городской Совет народных депутатов рассмотрел протест прокурора г. Москвы на решение Моссовета о проведении выборов Главы городской администрации 28 февраля 1993 г.

В протесте прокурора не указан конкретный закон РФ, которому противоречит решение Моссовета. Верховный Совет РФ, рассмотревший данный вопрос, не нашел оснований для отмены решения Моссовета.

Московский городской Совет народных депутатов обращается к Вам с просьбой отозвать протест прокурора г. Москвы на решение Моссовета о проведении выборов Главы городской администрации 28 февраля 1993 г., либо указать закон Российской Федерации, которому противоречит данное решение Моссовета.

**РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 15 января 1993 г.  
«ОБ ОБРАЗОВАНИИ ОКРУЖНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ВЫБОРАМ ГЛАВЫ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ».**<sup>137</sup>

<sup>137</sup> В газете опубликован полный текст Решения.

## ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКОЙ ФРАКЦИИ МОССОВЕТА «ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РОССИЯ»<sup>138</sup>.

[х]

Моссовет работает плохо. Особенно плохо работает сессия Моссовета.<sup>139</sup> С большим трудом удается поставить, обсудить и тем более принять решения по основным вопросам жизни города, относящимся к компетенции сессии: бюджет, приватизация, земельные отношения, экологические проблемы. Вместе с тем с необыкновенной легкостью сессия тратит драгоценное время на обсуждение сегодняшних газет, вчерашних митингов, решений мэра, действий милиции, обострений в горячих точках СНГ и т.д. и т.п.

Основным вниманием пользуется вопрос о выборах мэра, или главы администрации Москвы. На обсуждение этого вопроса затрачено, вероятно, больше времени, чем на обсуждение бюджета города. Стремление провести эти выборы как можно быстрее, не считаясь ни с законами, ни со здравым смыслом, поставило Моссовет в смешное и унижительное положение. Были отвергнуты призывы здравомыслящих депутатов, отклонены разъяснения правового отдела Моссовета и двух комитетов Верховного Совета, проигнори-

рован протест городского прокурора и обругано постановление Верховного Суда, а также и весь его персональный состав.

Фракция «Демократическая Россия», депутатская группа «За конструктивное взаимодействие» и некоторые другие депутаты, протестуя против незаконного решения, хотели помешать окончательному оформлению решений о выборах путем срыва кворума: не явиться 23 декабря на заседание сессии или прийти, но не регистрироваться. На них был обрушен поток упреков, ругани, угроз, обвинение в нежелании работать, в попытке дезорганизовать работу сессии.

Было проигнорировано и не поставлено на голосование предложение объявить перерыв для совещания руководителей фракций, что позволило бы разрешить конфликт. И хотя кворума не было, часть депутатов, сознательно идя на нарушение закона, поддержала решение о назначении выборов.

Однако, когда сессия перешла к следующему вопросу, из зала немедленно ушла половина – около 80 депутатов, только что ратовавших за нормальную работу сессии и поносивших тех, кто не зарегистрировался.

---

<sup>138</sup> Несмотря на то, что, по мнению составителей, не все положения данного Заявления соответствуют действительности, а упреки в адрес Моссовета порой выглядят голословными, составители посчитали возможным поместить здесь полный текст Заявления, т.к., оно наглядно иллюстрирует острую борьбу депутатов и депутатских объединений по различным вопросам и направлениям деятельности Моссовета. Тем более, что в то время значительной части москвичей работа Моссовета казалась малоэффективной (во многом – с подачи московских средств массовой информации).

<sup>139</sup> С этими утверждениями составители не могут согласиться. Перечень решений, принятых Моссоветом (сессиями, Малым советом, президиумом, комиссиями Моссовета) опровергают данное утверждение фракции «Демократическая Россия». Следует заметить, что миф о том, что Моссовет 21 созыва работает неэффективно, возник с самых первых недель его работы. Этот миф усиленно распространялся и поддерживался в общественном мнении. Особенно в этом усердствовали московские СМИ и различного рода «демократы», в основном либерального толка. Например, Гавриил Попов в своей книге «Снова в оппозиции» так описывал работу столичных депутатов: «Целыми днями, сменяя друг друга, витийствовали ораторы. Но, удивительная вещь, они не могли договориться и принять ни одного решения...» (*Гавриил Попов. «Снова в оппозиции», изд. «Галактика», М., 1994, С.318*). Оказавшись под огнём критики как слева, так и справа (зачастую обусловленной политическими мотивами) Моссовет работал, несмотря на потоки лжи, обрушившихся на него. Те, кто критиковали советскую власть за единоголосный «одобрямс» и требовали многопартийности и разнообразия мнений, с яростью набросились на демократический Моссовет именно за его многопартийность и многоголосие. Безусловно, обсуждение и принятие решений в Моссовете 21 созыва проходило непросто. Первый за семь десятилетий многопартийный Московский городской Совет столкнулся со многими проблемами: не было парламентских традиций и парламентской культуры; практически не было отработанного регламента и, главное, у депутатов не было уважения к регламенту, а также умения его соблюдать; не был отработан механизм обсуждения и принятия решений, этот механизм только нарабатывался (к слову заметить, депутатам Государственной Думы РФ потребовалось более десяти лет, чтобы отработать регламент и научиться его соблюдать). И конечно же, наивно было предполагать, что в тех социально-экономических и политических условиях начала 90-х годов Моссовету удастся избежать политизации в своей деятельности. И тем не менее, Моссовет принимал все необходимые решения, которые он должен был принимать в соответствии с Конституцией и законами России. Кроме того, депутаты приняли массу других решений, касавшихся непосредственно жизни Москвы и москвичей, в том числе: по социальным вопросам, по экологическим проблемам, по налогам, тарифам и сборам, по проблемам образования и здравоохранения, по обеспечению москвичей продовольствием и промышленными товарами, и многим-многим другим вопросам.

**Для справки:** За три с половиной года (с апреля 1990 г. по сентябрь 1993 г.) Моссоветом было принято 270 решений, президиумом Моссовета было принято 564 решения, Малым Советом Моссовета за неполных два года его существования (с ноября 1991 г. по сентябрь 1993 г.) было принято 172 решения (см. *Приложения 53, 54, 55*).

Кстати сказать, сессия в этот момент начала обсуждать вопрос об улучшении организации работы Моссовета.

Фракция «Демократическая Россия» выступает против выборов мэра в ближайшее время по следующим причинам.

Во-первых, Ю.М. Лужков является единственным законным преемником Г.Х. Попова. Юридических оснований для назначения досрочных выборов Моссовету не предоставлено.

Во-вторых, если основанием для выборов признать конфликт между мэрией и Моссоветом, то обычно в таких случаях судьей является народ: надо проводить выборы и мэра, и Моссовета. Однако так вопрос никто ставить не хочет. Выборы хотят использовать в качестве орудия мелкой политической борьбы.

В-третьих, имеются серьезные основания полагать (данные социологов), что на выборах победит Ю.М. Лужков. Это существенно усилит его позиции в противостоянии с Моссоветом, конфликт обострится, сотрудничество даже части депутатов с правительством будет затруднено.

В-четвертых, выборы – вещь довольно дорогая. По предварительным оценкам, они могут обойтись в сотни миллионов рублей. Миллиону остронуждающихся можно за эти средства оказать конкретную помощь.

Принятие новой Конституции России, Закона «О статусе Москвы» своим следствием будет иметь неизбежное назначение новых выборов на конец 1993 – начало 1994 года.

К тому же в Моссовете сейчас не хватает около 50 депутатов, лишенных полномочий в связи с работой в органах исполнительной власти и по другим причинам. Нужно провести выборы этих депутатов, и резонно сделать это вместе с выборами мэра, чтобы не тратиться дважды.

Однако опыт проведения частичных выборов в Шаховском районе и Краснодарском крае показал, что избиратели сейчас не хотят участвовать в выборах. Поэтому существует реальная опасность того, что огромные деньги будут выброшены на ветер – выборы не состоятся.

И, наконец, основная причина: конфликты между Советами и исполкомами носят повсеместный характер, и они не могут быть разрешены без решения главного конфликта между съездом, Верховным Советом и президентом, правительством.

Для решения этого главного конфликта нужна новая Конституция, новая структура органов власти в стране, новый закон о выборах, новые выборы всех органов власти. Усилия всех демократических сил необходимо направить на решение этих проблем, на подготовку референдума 11 апреля, на разъяснение позиции демократических сил по сложившейся ситуации, на организацию давления на Верховный Совет и Съезд,

которые часто пренебрегают интересами народа, тормозят реформы, отступают от демократии. Проведение в этих условиях каких-либо выборов явно нецелесообразно и неизбежно помешает решению политических задач.

Принято на заседании фракции 25.12.92 г.

*Сопредседатели фракции  
А.Н. ФРОЛОВ, Л.Н. ШОЛПО*

*П. ЮРЬЕВ*

**«ВОЙНА УБОЖИТ, А МИР ОБОГАЩАЕТ».** [х]

В начале января в Москве со скоротечным визитом побывал президент США Дж. Буш. Что же подвигло президента совершить столь дальний вояж? В ходе переговоров был обсужден широкий круг проблем, в том числе обсуждались ход российских реформ и будущая деятельность правительства. Но в центре внимания было подписание Договора о сокращении наступательных вооружений (Договор СНВ-2) [...]

*БОРИС АГИБИН.*

**«СУХИНИЧИ – ВЕРНУТЬ!»**

**Страницы битвы за Москву.**

О боях за освобождение железнодорожного узла Сухиничи во время контрнаступления Красной Армии под Москвой в январе 1942 года.

*Ю. ПОПОВ, канд. ист. наук.*

**БЫЛ ЛИ СЕДЬМОЙ СЪЕЗД ПОСЛЕДНИМ?**

*(Окончание. Начало в № 2, 1993 г.)*

*РЕДАКЦИЯ.*

**С ВОСЬМИ ВЕЧЕРА ДО ВОСЬМИ УТРА.**

**ИЗ ЖИЗНИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ.** [х]

Москва. При доме-интернате № 23 открылась ночлежка, или официально – дом ночного пребывания. [...] Ночлежка финансируется из городского бюджета, есть распоряжение выделить ей отдельное здание, да что-то никто не торопится предоставить его тем, кто потерял всякий вкус к жизни, но пока еще «на плаву».

*П. ВАСИЛЬЕВ.*

**РАВНОДУШИЕ – ПРЕСТУПНО!**

**Открытое письмо главе администрации города Москвы Ю.М. Лужкову.**

Просьба П. Васильева, главы Российской Московской имени доктора Гааза религиозно-благотворительной общины, о предоставлении общине помещения для работы и оказании материальной помощи бывшим заключенным.

РЕДАКЦИЯ.

**О ЗЕМЛЕ ДЛЯ ГОРОЖАН.** [х]

Этот выпуск газеты мы посвящаем исключительно важной проблеме для многих жителей Москвы и подмосковных городов. Редакция предоставила газетные полосы авторам проекта обеспечения горожан земельными участками – народным депутатам Моссовета Григорьеву В.И. и Луцику А.С. Проект одобрен комиссией по пригородному землепользованию и предложен на рассмотрение Малого Совета Моссовета [...]

*ГРИГОРЬЕВ В.И., ЛУЦИК А.С., депутаты Моссовета*

**ПРОБЛЕМУ МОЖНО РЕШИТЬ ТАК.** [х]

До сих пор проблема обеспечения горожан земельными участками решалась, исходя из принципа неприкосновенности колхозно-совхозной системы землепользования. При этом рассматривали городского жителя как «несерьезного» земледельца. Поэтому земля москвичам выделялась, как правило, самого плохого качества и в самых отдаленных районах. При этом постоянно подчеркивалось, что из-за большого числа жителей всем горожанам земли не хватает, и они должны ждать ее в очереди. [...] Все это и заставляет искать принципиально новые пути решения проблемы.

На наш взгляд, прежде всего необходимо не только признать права горожанина на кусок приличной земли, но и увидеть в нем реального производителя сельскохозяйственной продукции, хотя бы для собственных нужд.

Ну, а если исходить из этого, то землю нужно дать: а) приличную или просто нормальную; б) как можно ближе к городу, чтобы он не растрачивал попусту свои силы и средства; в) всем желающим. [...]

Мы исходим из того, что земельные участки в Подмоскowie должны быть предоставлены не кучке миллионеров, но миллиону москвичей. Сущность, концепция проекта заключается в следующем.

Вокруг Москвы создается зона пригородного землепользования, в которой основным землепользователем станет горожанин (это москвичи и жители подмосковных городов). Городская семья получит в этой зоне свой участок земли размером 10-15 соток. [...]

Эта зона становится неотъемлемой частью города. [...]

Что касается земли, то в зоне радиусом 50-60 км, по предварительной оценке, всем горожанам места хватит. [...]

Должно быть законодательно закреплено право Москвы на совместное с Московской областью управление и использование природных ресурсов региона. Причем это касается только так называемых межселенских территорий, т.е. пространства между землями населенных пунктов. [...]

*ГРИГОРЬЕВ В., депутат Моссовета.*

**ТОЛЬКО ВСЕМ МИРОМ.** [х]

Уважаемые москвичи! Сегодня вы познакомитесь с проектом решения проблемы обеспечения горожан земельными участками.

Как автор проекта, я совершенно не сомневаюсь в его целесообразности и реальности. Проект отвечает интересам миллионов граждан, и вряд ли найдутся сколько-нибудь серьезные возражения против него. Ну а если это так, то мы все вместе должны потребовать от властей его реализации. [...]<sup>140</sup>

**ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ МАЛОГО СОВЕТА «ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ОТНОШЕНИЙ С МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТЬЮ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРИГОРОДНОЙ ЗОНЫ «ПОДМОСКОВЬЕ»<sup>141</sup>.** [х]

Малый Совет, рассмотрев положение дел с обеспечением жителей Москвы земельными участками для садоводства и индивидуального жилищного строительства, отмечает. Что Московской областью постоянно срываются решения о выделении жителям Москвы земельных участков [...] Моссовет оказался практически бессильным повлиять на

<sup>140</sup> Далее автор публикации описывает механизм предлагаемой им борьбы за продвижение своего проекта.

<sup>141</sup> Проекты документов, подготовленные депутатами Григорьевым В.И. и Луциком А.С. без участия областных депутатов и не согласованные с Московским областным Советом народных депутатов, хоть и были приняты Малым Советом Моссовета в апреле 1993 года, но, как и предсказывали многие эксперты и часть московских депутатов, так и не были реализованы, более того, по всей видимости они даже не были рассмотрены ни Президентом РФ, ни Верховным Советом РФ, ни Московским областным Советом. (Следует отметить, что 4 января 1992 года Президентом РФ был издан Указ «Об отводе земельных участков в Московской области для малоэтажного строительства и садоводства для жителей г. Москвы и области».)

положение дел с выделением горожанам земельных участков [...] Малый Совет [...] решил:

1. Одобрить основные положения проекта создания пригородной зоны «Подмосковье» [...] Считать целесообразным проведение дальнейшей работы над проектом.
2. Для дальнейшей работы над проектом образовывать проблемную рабочую группу из депутатов Моссовета в количестве 10-15 человек, а также экспертный совет из ученых и специалистов в количестве 10-15 человек для разработки научно-технических аспектов проблемы. [...]
3. Обратиться в Московский областной Совет народных депутатов с предложением о поддержке предложений Моссовета по вопросам создания пригородной зоны и дальнейшей работы по этой проблеме. [...]
4. Обратиться в Верховный Совет Российской Федерации и Президенту Российской Федерации с просьбой о внесении изменений в систему законодательства, регулирующего отношения природопользования, с таким расчетом, чтобы учесть наличие на общей территории Московской области двух субъектов Федерации – г. Москвы и Московской области. [...]

#### **ПРОЕКТ ОБРАЩЕНИЯ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА К МОСКОВСКОМУ ОБЛАСТНОМУ СОВЕТУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. [х]**

Уважаемые народные депутаты Московского областного Совета!

В Москве весьма остро стоит проблема обеспечения жителей земельными участками [...]

Моссовет намерен принять энергичные меры к разрешению все обостряющейся проблеме земельных участков, особенно в связи с ухудшением условий жизни большинства москвичей. [...] Одновременно Малый Совет Моссовета предлагает Мособлсовету включиться в совместную работу по решению этой проблемы. Для определения конкретных форм такой совместной работы предлагается в ближайшее время провести совместное заседание малых Советов Моссовета и Мособлсовета. Рабочие контакты на уровне народных депутатов и постоянных комиссий и комитетов по названной проблеме предлагается начать незамедлительно. [...]

#### **ПРОЕКТ ОБРАЩЕНИЯ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. [х]**

Уважаемые депутаты Верховного Совета Российской Федерации!

Уважаемый Президент Российской Федерации!

[...] Моссовет считает, что в связи с особым административно-территориальным устройством Московского региона земельные отношения в нем должны регулироваться специальным Законом. Положения этого закона должны базироваться на конституционном равенстве земельных прав жителей Москвы и Московской области как субъектов Федерации, располагающихся на общей территории. При этом речь идет о так называемых межселенских территориях, т.е. пространствах между населенными пунктами<sup>142</sup>. [...]

#### **ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ОТНОШЕНИЙ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ». [х]**

Верховный Совет Российской Федерации [...] постановляет:

1. Признать, что жители г. Москвы и Московской области, как граждане двух субъектов Федерации, располагающихся на общей территории, имеют равные конституционные права пользования и управления природными ресурсами межселенских территорий Московской области<sup>143</sup>. [...]

#### **ПРОЕКТ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СОЗДАНИИ ПРИГОРОДНОЙ ЗОНЫ «ПОДМОСКОВЬЕ» В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ МОСКВЫ И ПОДМОСКОВНЫХ ГОРОДОВ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ ДЛЯ САДОВОДСТВА И ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА». [х]**

[...]

1. Создать в пределах Московской области вокруг Москвы в радиусе 50-60 км пригородную зону «Подмосковье» с особым правовым статусом ее межселенских территорий.
2. Администрации Москвы и администрации Московской области по согласованию с соответствующими Советами народных депутатов разработать

<sup>142</sup> Данный подход, по мнению составителей, был изначально неприемлем для Московской области, т.к., например, не предполагал участие «областников» в равноправном с москвичами пользовании землями Москвы.

<sup>143</sup> Данный пункт проекта постановления Верховного Совета РФ был неприемлем для Московской области по причинам, изложенным в примечании к проекту Обращения малого Совета Моссовета к Верховному Совету РФ, к Президенту РФ. Кроме того, тогда уже было всем понятно, что грядущие рыночные отношения предполагают решение данной проблемы при помощи рыночных механизмов.

и в 6-месячный срок представить на утверждение Правительства РФ предварительный проект организации пригородной зоны «Подмосковье», исходя из принципа совместного пользования и управления природными ресурсами этой зоны двумя субъектами Федеративного договора.

[...]

4. Администрации Московской области в целях сохранения земельных ресурсов в пригородной зоне (в радиусе до 60 км от Москвы), а также в целях предотвращения спекуляции земельными участками временно, до принятия Верховным Советом Российской Федерации Закона «О регулировании отношений природопользования на территории Московской области приостановить проведение земельной реформы, включая отведение вновь земельных участков гражданам и организациям в пригородной зоне.

[...]

*П.БУЗАРИН, житель Москвы*

#### **ГДЕ ЖЕ ПРАВДА?**

Письмо жителя Москвы Бузарина П. по поводу выступления 6 января по «Московскому телеканалу» представителя Московской области по вопросу обеспечения москвичей земельными участками.

*Инициативная группа ГИПРОНИИАВИАПРОМ:  
А.В. КОЗЛОВ, Е.В. МИШИНА, Г.И. ТЕРЕНТЬЕВ.*

#### **ОТНЯЛИ УЧАСТОК.**

В соответствии с решением Свердловского исполкома г. Москвы в 1991 г. нашему институту ГИ-

ПРОНИИАВИАПРОМ был предоставлен земельный участок площадью 9,7 га в Талдомском районе Московской области. Уже в том же 1991 г. институт заключил договоры на оформление и отвод земли с Управлением пригородного хозяйства при Правительстве г. Москвы и полностью оплатил их в установленном порядке. В апреле-мае 1992 г. вместе с присоединенными к нам организациями (автокомбинатов № 17, трестом Мосстроймеханизации № 5) согласно выданным в УПХ документами мы оплатили и установили в натуре межевые знаки, подписав протокол отвода земельного участка у главного лесничего Темповского лесничества, на чьей территории располагается наш участок. После этого нам надлежало лишь получить свидетельство на право землепользования от районной администрации. [...] Однако глава администрации Талдомского района категорически отказал нам в выдаче свидетельства, потребовав от института уплаты дополнительно 2,7 млн. руб. Ни у института, ни у его сотрудников, до сих пор вкладывавших свои личные сбережения, не нашлось таких средств. [...] В итоге выделенный нам участок был распоряжением главы Талдомской администрации отдан другой организации. А сотрудники института, потерпев значительный моральный, а также никем не возмещенный материальный ущерб, остались вовсе без земли. [...] Что теперь делать коллективу института, потратившему 1,5 года на решение земельного вопроса, вложившему за этот период 400 тыс. рублей своих личных сбережений и оставшемуся даже без уверенности получить обещанную правительством и Президентом землю?

## **№ 5 (22), 1993 г.**

*И. ФРОЛОВА*

#### **МАЛЫЙ СОВЕТ. ХРОНИКА ЗАСЕДАНИЙ<sup>144</sup>. [х]**

27 января 1993 года впервые после завершения работы 12 сессии собрался Малый Совет. Разумеется, вопросов для рассмотрения накопилось много. Депутаты то и дело подходили к председательствующему с новыми экстренными предложениями. Но Николай Николаевич был строг и запретил вносить в повестку дня «срочные» дополнения за три минуты до начала заседания.

Список предложений к обсуждению проблем и документов перевалил за двадцать. Они-то и войдут в повестку дня ближайшего заседания Малого Совета.

При рейтинге наибольшее количество голосов получили три вопроса: Об отмене постановления правительства города Москвы от 27.10.92 г. № 894 (52 голоса); О подготовке и проведении всероссийского референдума (48); О ставках регистрационного сбора с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, порядке их регистрации и льготных категориях плательщиков в г. Москве (46). Причем, подготовленный по первому пункту документ сразу же был возвращен на доработку.

На утреннем заседании до начала перерыва слушался вопрос о референдуме. [...] В результате длительной

<sup>144</sup> Составители посчитали возможным достаточно подробно изложить данный материал, т.к., по их мнению, это даст возможность читателю составить самостоятельное объективное мнение о работе депутатов Моссовета 21-го созыва.

дискуссии был принят с важными поправками документ «О мерах по подготовке к проведению всероссийского референдума 11 апреля 1993 г.»

После перерыва председательствующий предложил рассмотреть два документа: «О введении системы штрафов за нарушение в работе предприятий потребительского рынка города Москвы» и «О мерах по введению в городе Москве регистрации граждан, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации в границах бывшего Союза ССР». [...] Однако на деле удалось вникнуть и принять ответственное решение лишь по одному. [...] Остальные проблемы были отложены до следующих заседаний. [...]

1 февраля внеочередной Малый Совет был собран с целью закончить повестку предыдущего дня заседания. В начале были приняты два депутатских запроса. Первый – В.И. Дайнеко мэру Лужкову о судьбе детского подросткового клуба «Салют». Второй – от него же председателю Комитета ВС РФ по работе советов Жукову о распространении необъективной информации о работе Моссовета с телеэкрана. А также было поддержано обращение постоянной комиссии Моссовета по науке и технике к ВС и правительству РФ с просьбой приостановить приватизацию Всероссийского Выставочного центра (ВДНХ), который по указу Президента № 663 является национальным достоянием России.

Первым обсуждалось Положение о валютном фонде г. Москвы. [...] Вторым начал слушаться вопрос о фонде имущества г. Москвы. [...]

3 февраля [...] Первым слушался вопрос о пожарной безопасности в городе. Выступил начальник управления пожарной охраны В.М. Максимчук. Депутаты утвердили с поправками основные противопожарные требования в г. Москве и установили в столице административную ответственность за их нарушение.

Следующим обсуждался проект Временного положения «О регистрации прибывающих в столицу РФ иногородних граждан, проживающих за пределами Москвы и Московской области». Неблагоприятную криминогенную обстановку, усугубляемую отсутствием подобных мер, обрисовал зам. начальника паспортного управления ГУВД Москвы М.К. Серов. Из-за сложности вопроса его было предложено снять с обсуждения и перенести на две недели.

Во второй половине послеобеденного заседания в Мраморном зале кипели поистине артистические страсти. Депутаты ратовали за спасение театра зверей Дурова, ликвидированного решением мэра. Дело закончилось частичной отменой постановления правительства Москвы от 25 августа 1992 г. № 671 «О создании Московского комплексного центра “Страна чудес дедушки Дурова”».

В этот же день была начата работа над проектом «Об отмене решения мэра Москвы № 218-РМ от 22.07.92 г. и № 510-РМ от 27.11.92 г.», касающихся проблемы приватизации колхозных рынков. Кроме того, принято порученческое решение обратиться с кассационной жалобой в Верховный суд РФ об отмене решения Мосгорсуда о выборах главы городской администрации.

## *РЕДАКЦИЯ*

### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

Комитет солдатских матерей организовал на Красной площади пикет в знак протеста против зверского убийства русского солдата в Таджикистане. В ответ на это неслыханное «своеволие» пикетчиц работники милиции отправили несколько наиболее активных женщин в свое ближайшее отделение и возбудили против них административные дела [...]

Многие москвичи давно уже смирились с тем, что качество телефонного обслуживания в нашем городе из года в год ухудшается. Единственно, к чему они пока еще не привыкли, так это к стремительному росту тарифов [...] Вот и с первого месяца нового года тарифы резко подскочили вверх. Теперь москвичам придется ежемесячно платить за пользование телефоном 106 рублей; за плановую установку его – 8 тысяч, за внеочередную установку – 17 тысяч, за переключение спаренного телефона на отдельный – 1800 рублей и за восстановление в течение месяца оштрафованного за неуплату номера придется выкладывать тоже немало – полторы тысячи рублей. [...]

Буквально перед самым Новым годом вышло распоряжение правительства Москвы о том, что с января все дети в возрасте до двух лет должны бесплатно получать молочное питание. Естественно, молочно-раздаточные кухни за столь короткий срок организационно не сумели к этому подготовиться. В результате выдача детского питания происходит очень медленно, и возле молочных кухонь выстраиваются большие очереди. Кое-где родители выстаивают в них по несколько часов. Мыслима ли такая «благотворительность»!

Жители поселка Новобратцевский долго ждали, когда их из-за неблагоприятных экологических условий префектура Северо-Западного округа переселит в более подходящий район. Однако, в конце концов терпение иссякло и тогда... в ночь со 2 на 3 января они в прямом смысле захватили подлежащий заселению дом № 23 по Пятницкому шоссе. Закрыли в нем наглухо двери и ввели посменное дежурство. Как объясняют сами «захватчики», они таким образом решили обратить на себя внимание властей. Этим непростым вопросом сейчас и занимается прокурор Северо-Западного округа [...]

Нарушителей ПДД в ближайшие недели ожидают новые штрафы. Так, за превышение скорости, невнимание к дорожным знакам, использование нечитаемого или фальшивого номерного знака, езду без водительских прав или без доверенности они будут вынуждены заплатить по одной минимальной зарплате, установленной в России. За управление же транспортом в нетрезвом состоянии нарушителю придется раскошелиться аж восемью минимальными зарплатами.

Сегодня уже ни для кого не секрет, что Москва превращается в огромную свалку промышленных отходов. Последние данные таковы: ежегодно на предприятиях нашего города скапливается шесть с половиной миллионов тонн отходов, то есть свыше пятисот килограммов на каждого жителя. Сколько же будет продолжаться этот экологический беспредел?

*С. АЛЕКСЕЕВ*

### **КАК НАМ ГОРОД ПРАВОВЫМ СДЕЛАТЬ?**

**В постоянных комиссиях Моссовета.**

Интервью с председателем постоянной комиссии по работе Советов и развитию местного самоуправления Г.Б. Зулумяном.

*З. ГУТЧЕЛЬ*<sup>145</sup>

### **ТАК ЧТО ЖЕ С ВЫБОРАМИ? Конфликт Моссовета и городского прокурора затягивается.** [х]

Московский городской Совет народных депутатов 21 декабря 1992 года принял решение «О выборах главы Московской городской администрации». 30 декабря последовал протест прокурора города Москвы Т.С. Пономарева на это решение. Прокурор считает, что принятое Моссоветом решение противоречит действующему законодательству и потому подлежит отмене... Исчерпан ли правовой конфликт или Моссовет обратиться в Верховный суд? О дальнейшем ходе событий мы будем сообщать читателям «Думы».

*А. СМЕРНОВ*

### **ИЗДЕРЖКИ ПРИВАТИЗАЦИИ. Защита прав избирателей.**

Обращение к депутатам Моссовета А. Смирнова, директора Московского отделения Международного исследовательского центра по правам человека в связи с тем, что граждане, подавшие документы на приватизацию жилья и оплатившие расходы на их оформление, оказываются в полной зависимости от бессрочной бюрократической волокиты.

### **«ДУМА» НА ЗАСЕДАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.**

*РЕДАКЦИЯ*

#### **БЮДЖЕТ В ТУМАНЕ.**

Об обсуждении на правительстве Москвы проекта бюджета Москвы на 1993 год.

*С. АЛЕКСЕЕВ.*

### **ЕЩЕ ОДИН ТИХИЙ УЖАС.**<sup>146</sup> [х]

Очередное заседание правительства Москвы его глава Ю.М. Лужков начал с довольно-таки занятной преамбулы – с разговора о том, какие немыслимые абсурды возникают сегодня в так называемой рыночной экономике. Что твориться в ней тихий ужас, сказал Юрий Михайлович. А еще одним таким тихим ужасом, по его мнению, является то, что происходит с ваучеризацией. Причем, его можно понять. Жители столицы должны получить на руки приблизительно десять миллионов ваучеров, а правительство Москвы, между тем, до сих пор не знает, где взять столько собственности, чтобы «отovarить» ею все эти приватизационные чеки.<sup>147</sup>

Действительно, куда податься бедному москвичу с полученной в сбербанке фирменной бумажкой?.. Вложить в акционируемые предприятия? Но сделать это весьма и весьма непросто, так как, например, к январю

<sup>145</sup> Так в газете. Правильно – З. Гучетль.

<sup>146</sup> Составители посчитали возможным поместить этот материал с небольшими сокращениями, т.к. он, по их мнению, убедительно доказывает, что приватизация в Москве, да и во всей России, проводилась поспешно, без какой-либо подготовки, без создания условий и реальных возможностей для участия в приватизации всех граждан страны. Этот материал также показывает, что исполнительная власть Москвы также оказалась неподготовленной к проведению ваучерной приватизации. Именно от такой приватизации предостерегали депутаты Моссовета: см., например, А.В. Бабушкин «Скоропостижная приватизация, как надёжный способ борьбы с покупателем» («Дума» № 2, 1992 г.); Ю. Загребной «Ваучеры: дар или грабёж?» («Дума» № 7, 1992 г.); а также – решение Моссовета от 4 ноября 1992 г. «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 год» («Дума № 15, 1992 г.); решение Моссовета от 11 ноября 1992 г. «Об использовании москвичами приватизационных чеков (счетов) в процессе приватизации имущественного комплекса г. Москвы» («Дума» № 15, 1992 г.).

<sup>147</sup> В качестве комментария составители посчитали возможным привести цитату из книги Владимира Исакова «Госпереворот. Парламентские дневники 1992-1993»: «Приватизация по-европейски предполагает, что до её начала определяются объекты приватизации, создаётся необходимая правовая база и организационный механизм. В приватизации по-русски делается все то же самое, но... на ходу, внутри уже начавшегося процесса приватизации. Отсюда и результат разный.» (В. Исаков. «Госпереворот. Парламентские дневники 1992-1993», М., Палея, 1995, С.21-22).

из 24 тысяч московских предприятий подали в Москомимущество заявки на акционирование только 796, и то – многие из них хотят стать акционерными обществами закрытого типа. Следовательно, посторонним «вход» в эти общества будет воспрещен. [...]

Так что же все-таки делать с ваучерами?.. Достаточно четкого ответа на сей вопрос так и не дал на заседании правительства председатель Комитета административно-территориальных органов и межрегиональных связей В.С. Бутов, выступающий здесь с докладом «Об итогах работы по выдаче приватизационных чеков в Москве и порядке их реализации жителями».

При обсуждении его, правда, звучали пожелания, что, дескать, было бы неплохо вложить ваучеры в приватизируемое жилье или землю. Но как это будет делаться практически, опять никто не сказал. А ведь пора бы уже не только разговоры об этом вести, а запустить в действие широкую систему мер по реализации приватизационных чеков. Однако ничего подобного к дню рассмотрения этого вопроса правительством [сделано] не было. Зато родилась здесь «великая идея» – непременно поощрить организаторов выдачи ваучеров... Как это делалось в добрые старые времена. [...] Только добавит ли такое поощрение авторитета «отцам» рыночной экономики?.. Едва ли. Не зря же сами участники заседания вынуждены были признать, что 49 процентов москвичей считают ваучеризацию грандиозной аферой! Как их теперь разубедить в этом?

*С. СМIRHOV.*

#### **НА «ДЯДЮ» НАДЕЙСЯ... ПОУЧИТЕЛЬНАЯ ИСТОРИЯ.** [x]

Никто, конечно, не думал-не гадал, что с совещания, состоявшегося 11 октября 1990 года у первого заместителя Председателя Совмина СССР Л.А. Воронина, возьмет начало эпопея, которая впоследствии вовлечет в свою круговерть массу, как в театре принято говорить, действующих лиц и исполнителей. Однако, первыми из них стали директор Московской табачной фабрики «Дукат» В.И. Тюменцев, представитель американской компании «Лигgett Груп Инк» и другие. В их присутствии тогда был рассмотрен вопрос о создании совместного предприятия по производству табачных изделий [...]

#### **РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 25 января 1993 г. «О ПРАКТИКЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ФАБРИКЕ «ДУКАТ»»<sup>148</sup>.** [x]

Решением исполкома Моссовета «О строительстве новой табачной фабрики» от 18.12.90 г. № 2163 было одобрено предложение Мосгорагропрома и табачной

фабрики «Дукат» о создании с американской компанией «Лигgett Груп Инк» совместного предприятия «Лигgett-Дукат» для строительства табачной фабрики в Тушине и использования высвобождаемых площадей фабрики «Дукат» по ул. Гашека, 6, 8, 10 для организации бизнес-центра.

[...]

Постановлением правительства Москвы «О договоре на аренду земельного участка» от 28.01.92 г. № 31 нарушены: Закон Российской Федерации «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (ст. 5, 7, 15, 18); Земельный кодекс Российской Федерации (ст. 28, 37).

Согласно «Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 г.», утвержденной постановлением ВС РФ от 11.06.92 г. № 2980-1, предприятия по производству табачных изделий приватизируются только по решению Госкомимущества России с учетом мнения отраслевых министерств (п. 2, 3, 9).

В соответствии с Законом Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» (глава 6, ст. 44; глава 8, ст. 62), решением Моссовета «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий Москвы на 1992 год» от 4.11.92 г. (п. 2, 12) Московский городской Совет народных депутатов решил: Просить Министерство безопасности Российской Федерации (В. П. Баранников) и предложить Прокуратуре Москвы (Г. С. Пономарев):

1. Незамедлительно провести всестороннюю комплексную проверку обстоятельств, связанных с образованием и функционированием совместного предприятия «Лигgett-Дукат», акционерного общества «Дукат», а также деятельности фабрики «Дукат» за период с 1990 г. по 1993 г.

При проведении проверки особое внимание обратить на законность соответствующих правоустанавливающих документов, а также на выявление фактов влияния на принимавшиеся решения личных внеслужебных интересов должностных лиц отраслевых, а также городских органов власти и управления.

[...]

2. Обратить внимание Генерального прокурора Российской Федерации В.Г. Степанкова, прокурора Москвы Г.С. Пономарева на необходимость усиления надзора за законностью осуществленных сделок купли-продажи имущества Москвы с иностранными физическими и юридическими лицами.

[...]

5. Предложить администрации Москвы (10. М. Лужков) совместно с уполномоченными представителями трудового коллектива фабрики «Дукат», постоянными

<sup>148</sup> В газете опубликован полный текст решения.

комиссиями Моссовета в месячный срок разработать и представить на рассмотрение Моссовета проект программы приведения системы контрактов в полное соответствие с законодательством Российской Федерации с учетом прав трудового коллектива на приватизацию фабрики «Дукат».

6. Поручить заместителю председателя Моссовета Ю. П. Седых-Бондаренко в двухнедельный срок обратиться в суд с исками о признании недействительными:

договора об условиях приватизации (купли-продажи) между Комитетом по управлению имуществом Москвы, Московским комитетом по пищевой промышленности и СП «Лиггетт-Дукат» от 21.02.92 г. № 0-000-18/92 и свидетельств на право собственности, выданных Москомимуществом СП «Лиггетт-Дукат»; договоров на аренду земельных участков по адресам: ул. Гашека, 6, 8, 10 и ул. Гашека, 7, заключенных правительством Москвы с фирмой «Брук Мил ЛТД» (США) 3.02.92 г. и зарегистрированных Москомземом 30.10.92 г. № М-01-000048 и № М-01-000050.

7. Пункт 45 приложения 3 («Порядок предоставления в аренду участков земель Москвы») к решению двенадцатой сессии Моссовета «О реализации земельного законодательства Российской Федерации в Москве» от 12.10.92 г. изложить в следующей редакции: «Тексты заключенных договоров аренды и всех приложений к ним, если иное не определено законодательством РФ, не являются коммерческой тайной».

8. Установить, что в комиссию имущественного контроля Моссовета в обязательном порядке представляются:

администрацией Москвы — все постановления, распоряжения и иные нормативные акты администрации и ее структурных подразделений, которыми изменяются права собственности или расторжения в отношении предприятий и иных объектов имущественного комплекса, относящихся к собственности Москвы, включая муниципальную, или совместной собственности с участием Москвы;

Московской регистрационной палатой — сводные данные о регистрации предприятий с участием Фонда имущества Москвы и Москомимущества.

[...]

*С. АЛЕКСЕЕВ*

**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА.**  
[х]

Председатель Краснопресненского райсовета А.В. Краснов направил в различные средства массовой ин-

9. Контроль за исполнением настоящего решения возложить па председателя Моссовета Н. Н. Гончара.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

*3. ГУЧЕТЛЬ.*

**ВETERАНЫ ПИШУТ КОРОЛЕВЕ. СТЫДНО,  
ГОСПОДА!**

О бездушном отношении к ветеранам Великой Отечественной войны.

**ТЕЛЕВИДЕНИЕ: ПРОГРАММА НА НЕДЕЛЮ  
(15-21 ФЕВРАЛЯ).**

**ПРОИЗВОДСТВО. Открытое письмо.**

Обращение, депутата Красногвардейского районного Совета народных депутатов И. Кожанкова к начальнику УГК ОИП<sup>149</sup> т. Савину А.А. и Министру культуры РФ т. Сидорову Е.Ю. по поводу восстановления и реставрации памятника архитектуры и садово-паркового искусства «Царицыно».

*РЕДАКЦИЯ.*

**К СЕРДЦАМ МОСКВИЧЕЙ. ХОРОШЕЕ ДЕЛО.**  
[х]

Осенью прошлого года подписано соглашение между Москвой и Республикой Адыгея [...] Закончены проработки и подписаны соответствующие документы. В честь этого события в Зал Чайковского представитель Правительства Республики Адыгея И.А. Шавоцуков вручил представителю Правительства Москвы Э.А. Бакирову чеканное блюдо. Другой подарок москвичам – концерт танцевального ансамбля «Нальмэс».

*РЕДАКЦИЯ.*

*(Без заголовка)*

Интервью корреспондента газеты «Дума» З. Гучетля с художественным руководителем ансамбля «Нальмэс» заслуженным работником культуры РФ Амербием Куловым.

**№ 6 (23), 1993 г.**

формации свое обращение лидерам центристских, левых и правых партий и движений. Как утверждает в нем, проведение выборов мэра Москвы – «последний шанс для российского общества избежать катастрофических потрясений накануне и после апрельского референдума» [...]

<sup>149</sup> УГК ОИП – Управление государственного контроля охраны и использования памятников истории и культуры г. Москвы.

Активисты Аграрного союза образовали оргкомитет по созданию Аграрной партии России (АПР) [...] В феврале-марте планируется провести Учредительный съезд новой партии.

Как сообщила газета «Правда», Правительство России прекратило финансирование Мавзолея В.И. Ленина. В связи с этим созданная в Солнечногорске Московской области районная организация компартии России выступила с инициативой объявить сбор народных средств на содержание Мавзолея. Всем желающим принять участие в этой акции рекомендуется перечислять деньги Главному управлению охраны РФ. Странно почему выбран такой адресат?

Представительницы прекрасного пола решили основательно бороться за свои социальные права. С той целью в Москве создается Конгресс советских женщин. Новая организация будет добиваться равноправия с мужчинами, а также – права на труд, жилище, бесплатное образование и медицинскую помощь [...] Заодно активистки Конгресса хотят получить право вето на законодательные акты и указы Президента, если те не будут отвечать интересам подавляющего большинства женщин.

#### *РЕДАКЦИЯ*

#### **КТО КУПИЛ ВДНХ? Депутатский запрос.**

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС депутата Степанова А.А. (окр. 145) к председателю Госкомимущества А.Б. Чубайсу в связи с приватизацией ВДНХ.

#### *С. КУДИНОВ.*

#### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

Каждая операция в Московском центре микрохирургии глаза обходится сегодня в 48-50 долларов. Как заявил руководитель этого центра С. Федоров, «чтобы в мире не было слепых, нужно создать на нашей Земле 668 филиалов его лечебного учреждения [...]»

В честь 100-летия со дня рождения народного художника СССР Аркадия Александровича Пластова были организованы выставки его произведений сначала в Российской академии художеств, а затем – в Международном славянском центре (Москва, Черниговский переулок, 13). Обе выставки имели большой успех у зрителей.

Как сообщает Инфрмагентство «Постфактум», по предварительным данным падение уровня производства в Москве за 1992 год составило 28 процентов, чего ни разу не случалось за всю послевоенную историю. В целом по России объем промышленного производства за прошлый год сократился на 19 процентов.

Состоялось заседание Коллегии Комитета по высшей школе РФ, на котором единодушно было решено при-

своить Московскому институту химического машиностроения статус Академии и отныне именовать его – Государственная Академия химического машиностроения... К сожалению, в Москве уже многие институты, благодаря таким вот «высочайшим повелениям», стали академиями да университетами. А толку-то что?

В столовой Московского чугунолитейного завода «Станколит» занялись выпечкой собственного хлеба [...] Так, глядишь, скоро в Москве все сапожники повсеместно станут пирожниками. А куда денешься, когда нужда «припечет»?

Краснопресненский райсовет заключил договоры с шестью специализированными фирмами о совместной деятельности по расселению жителей своего района. Благодаря этому менее чем за год 250 семей переселенцев были из коммуналок переселены в отдельные благоустроенные квартиры.

#### *С. СМЕРНОВ.*

#### **НЕ В КОНЯ КОРМ... ПЕШКОМ БЫСТРЕЕ.**

О заседании правительства Москвы, на котором обсуждались проблемы городского общественного транспорта.

#### *З. ГУЧЕТЛЬ.*

#### **ДЕПУТАТ ИЗ ЮРЛОВО. САМОУПРАВЛЕНИЕ.**

О работе депутата Моссовета Валентины Степановны Протасовой и ситуации вокруг Комитета общественного самоуправления «Юрлово» (микрорайон «Отрадное»).

#### **КРИЗИС ВЛАСТИ. «МОССОВЕТ НЕ МОЖЕТ ОСТАВАТЬСЯ ШИРМОЙ».**

Заявление заместителя председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко от 6 февраля 1993 года о его обращении к москвичам и к Верховному Совету РФ с предложением о досрочном прекращении депутатских полномочий.

*Ю. НИКОЛАЕВ, председатель постоянной комиссии Моссовета по потребительскому рынку.*

#### **НА ОБЛОМКАХ ЭКСПЕРИМЕНТА, ИЛИ О ТОМ, К ЧЕМУ ПРИВЕЛИ БОЛЬШИЕ ПОЛНОМОЧИЯ МОСКОВСКОГО МЭРА. ГОВОРЯЩИЕ ЦИФРЫ.**

Об итогах хозяйственно-экономической деятельности мэра Москвы и Московской городской Администрации в 1992 году.

#### *РЕДАКЦИЯ.*

#### **СОВЕТЫ ПОСТРАДАВШИМ.**

О мерах, предпринятых постоянной комиссией Моссовета по природному землепользованию, по оказа-

нию помощи московским предприятиям, пострадавшим в результате бюрократических проволочек и роста цен при оформлении земельных участков в Московской области, с приложением формы искового заявления в суд об исполнении обязательств по договору и возмещении убытков.

### **ТАК ЧТО ЖЕ С ВЫБОРАМИ?**

Заявление об обжаловании Моссоветом решения Мосгорсуда от 27.02.93 об отмене решения «О выборах главы Московской городской администрации» представителей Моссовета на процессе по заявлению прокурора города Москвы Пономарева Г.С. об отмене решения сессии Моссовета от 21 декабря 1992 года «О выборах главы городской администрации» Икищели В.А., Кузина В.А., Седых-Бондаренко Ю.П.<sup>150</sup>

*Подготовил РУСТАМ ГУСЕЙНОВ, корреспондент пресс-службы Моссовета.*

### **ИХ СТАЛО ТРИДЦАТЬ. К ВЫБОРАМ ГЛАВЫ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ.**

С 22 января по 8 февраля окружной избирательной комиссией зарегистрировано 30 кандидатов на пост главы Московской городской администрации.<sup>151</sup>

*И. ФРОЛОВА.*

### **«ДОБРЫЙ ЧЕЛОВЕК» С ТАГАНКИ. ЗАЩИТА ПРАВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ. [x]**

Скандал вокруг разделения театра на Таганке на два коллектива не утихает вот уже больше года. В газетах то и дело появляются острые материалы на эту тему. Однако широкая аудитория знакома только с одной точкой зрения на конфликт, которой придерживаются соратники художественного руководителя театра Ю.П. Любимова. И вряд ли представляют себе истинное существо и мотивы разногласий, так как мнение оппонентов Юрия Петровича свободная пресса не спешит популяризировать. [...]

Сыр-бор разгорелся после незаконной регистрации театра в январе 1992 года. Межведомственная комиссия Моссовета по регистрации общественных объединений сделала это на основании устава, который не был согласован с коллективом. Тогда-то в театре и вспыхнула эпидемия возмущения. К творческому диктату главного режиссера все уже привыкли и считали нормой. Но кто из актеров согласится стать беспрекословным вассалом хозяина, как выходило по утвержденному без заминки контракту?

Накануне пресловутой регистрации Ю.П. Любимов, который постоянно проживает за рубежом и в российском театре бывает только редкими наездами, в интервью «Независимой газете» 14 декабря 1991 г. заметил:

---

<sup>150</sup> Следует заметить, что по вопросу проведения выборов главы городской администрации (мэра) мнения депутатов Моссовета разделились практически поровну, и решения, касающиеся проведения этих выборов, принимались, как правило, с незначительным перевесом голосов (счёт шёл буквально на единицы). Например, 26 октября 1992 года решение о проведении выборов главы городской администрации было принято с перевесом всего в 1 (один) голос, а на следующий день, 27 октября, это решение было отменено в связи с выявленной технической ошибкой при подсчёте голосов (не учли один голос «против»).

Противники проведения выборов аргументировали свою позицию, тем, что, во-первых, проведение выборов в Москве не будет поддержано ни Президентом, ни Верховным Советом Российской Федерации, так как это может спровоцировать проведение аналогичных выборов и в других регионах России, что, в свою очередь, обострит и без того накалённую социально-политическую обстановку в стране (председатель Верховного Совета РФ Хасбулатов Р.И. даже обращался в декабре 1992 года к депутатам Моссовета с письмом, в котором просил повременить с принятием решения о выборах мэра Москвы и воздержаться пока от их подготовки); во-вторых, у Лужкова Ю.М. нет равного соперника, который имеет столь же высокий рейтинг у москвичей (см. предварительный список кандидатов, опубликованный в этом же номере газеты «Дума» в материале «Их стало тридцать. К выборам главы городской администрации», а также окончательный список кандидатов, опубликованный в газете «Дума» № 10, 1993 г.), и, следовательно, победа в этих выборах, которая мало у кого вызывает сомнение, значительно упрочит позицию администрации Москвы в её конфликте с представительной властью города. (Кстати, именно по этой причине Лужков Ю.М. не боялся идти на выборы, т.к. был уверен в своей победе); в-третьих, Моссовет без поддержки исполнительной власти не сможет организовать и провести выборы, т.к. в достаточной мере не обладает для этого ни материальными, ни финансовыми, ни административными ресурсами. Однако группа сторонников проведения выборов (неформальным лидером которой являлся заместитель председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко), не желая учитывать сложившуюся в конце 1992 – начале 1993 года социально-политическую реальность, оказалась не способной (или не пожелавшей) проявить необходимую в тех условиях политическую гибкость, твёрдо стояла на позициях формального соблюдения законодательства, и не принимала во внимание никакой альтернативной аргументации.

<sup>151</sup> В газете приводится список кандидатов. Составители посчитали излишним помещать этот список в данном справочнике, т.к. он являлся не окончательным. В газете «Дума» № 10, 1993 помещён окончательный список зарегистрированных кандидатов – этот список и приводится в данном справочнике (см. аннотацию к № 10, 1993)

«Я приехал для того, чтобы встретиться с Поповым<sup>152</sup> по вопросу о приватизации театра. [...]». [...] Таким образом, спешная регистрация планировалась как важный шаг на пути к приватизации театра и «живой силы» – актеров.

Возмущенные попыткой установления крепостного права в государственном театре артисты и сотрудники стали искать защиты у судебных властей. [...]

Ситуация в театре обострилась настолько, что кое-кто уже начал проводить аналогии с 37-м годом. Не найдя защиты у нерасторопного суда, актеры решили создать новый творческий коллектив. [...]

19 ноября 1992 г. в театре отметили как праздничный день рождения нового коллектива. Так как именно тогда Н.Н. Гончар подписал решение Президиума Московского городского Совета народных депутатов о том, что Моссовет считает необходимым выступить в качестве учредителя нового театра. [...]

#### **ТЕЛЕВИДЕНИЕ: ПРОГРАММА НА НЕДЕЛЮ (22-28 ФЕВРАЛЯ).**

##### **ПРЕСС-ЦЕНТР МОССОВЕТА СООБЩАЕТ:**

*МИХ. ЧЕРНЫШЕВ, корр. пресс-службы Моссовета.*  
**КОММЕРЦИЯ. НАЙДЕТСЯ ДЕЛО ДЛЯ КАЖДОЙ СЕМЬИ.**

О проекте программы по развитию семейного предпринимательства в Москве.

*РУСТАМ ГУСЕЙНОВ, корр. пресс-службы Моссовета.*

##### **ФИНАНСЫ. ВАЛЮТА, ВАЛЮТА...**

О пресс-конференции (29 января) председателя постоянной комиссии Моссовета по бюджетно-финансовой политике А.А. Плохина и председателя подкомиссии по банкам В.А. Учителя об изменениях, происходящих в валютно-финансовой системе Москвы.

*М. ЧЕРНЫШЕВ, корр. пресс-службы Моссовета.*

##### **ЕЩЕ РАЗ О «МУСОРНОМ НАЛОГЕ». ЕГО ПОПРЕЖНЕМУ ВЗИМАЮТ! ЧТО ДЕЛАТЬ? Право гражданина.**

О том, что Администрация Москвы продолжает взимать налог на вывоз твердых бытовых отходов несмотря на то, что Малый Совет Моссовета еще 18 ноября 1992 года отменил постановление Правительства Москвы от 11.08.92 № 464 «О тарифе для населения о вывозе твердых бытовых отходов» и ряд других нормативных актов по данному вопросу.

*Г. ЮДКЕВИЧ, корр. пресс-службы Моссовета.*

##### **ОБРАЗОВАНИЕ. ПРО БОЛЬШИЕ ПЕРЕМЕНЫ В ШКОЛАХ.**

О выступлении исполняющего обязанности председателя Московского департамента образования А.А. Егорова на заседании постоянной комиссии Моссовета по образованию, где обсуждалась деятельность департамента в 1992 году.

*Н. ФИГУРОВСКИЙ, корр. пресс-службы Моссовета.*

##### **ЗДОРОВЬЕ. ЗАБОЛЕЕШЬ ОРЗ – ПОПАДЕШЬ НА «ГРАЖДАНКУ».** [ж]

В частях Московского гарнизона резко увеличилось число солдат, заболевших ОРЗ. По сообщению председателя подкомиссии Моссовета «Медицина катастроф» Анатолия Карниза большое количество больных солдат поступает в гражданские лечебные учреждения Главного медуправления столицы. По мнению А. Карниза, командиры частей и подразделений умышленно направляют больных солдат не в военные госпитали, а в переполненные городские больницы, стремясь снизить показатели заболеваемости в отчетах.

Пресс-служба Моссовета.

##### **ОПАСНАЯ НАХОДКА. ХИЩЕНИЯ РТУТИ ПРИОБРЕТАЮТ ОБВАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР.** [ж]

По сообщению председателя подкомиссии «Медицина катастроф» А. Карниза в последнее время в Москве угрожающий характер приобрели хищения ртути. За весь 1992 год в столице было обнаружено более 10 участков пролива ртути, только за январь этого года зафиксировано уже 6 случаев. А если учесть, что обнаруживается не более 1% от общего количества хищенного, то становится не по себе от сознания того, что 99% украденной ртути «гуляет» по Москве.

*А. ПОПОВ, канд. военных наук, участник войны.*

##### **ПРОШУ ПЕРЕИМЕНОВАТЬ.**

Обращение участника ВОВ А. Попова о переименовании проспекта им. Маршала А.А. Гречко в проспект им. Маршала Г.К. Жукова.

*Ф. АФАНАСЬЕВ, председатель секретариата Малого Совета.*

##### **ВНИМАНИЕ: ОПИСКА!**<sup>153</sup>

Обращение к главе Администрации Москвы Ю.М. Лужкову по поводу ответа зам. начальника Департамента муниципального жилья Жукова В.В. на депутатский запрос о переселении жителей ряда домов по Шарикоподшипниковской улице.

<sup>152</sup> Попов Г.Х. в то время – мэр Москвы.

<sup>153</sup> Так в газете. По содержанию, вероятно – ВНИМАНИЕ: ОТПИСКА!

*Ю. НИКОЛАЕВ, депутат Моссовета.*

**НЕНУЖНАЯ ЖЕСТОКОСТЬ. Открытое письмо.**

Письмо депутата Моссовета Ю. Николаева главе Администрации г. Москвы Ю.М. Лужкову в связи с предстоящим проведением 8 марта в Москве собачьих боев.

*РЕДАКЦИЯ.*

**НОВОСТИ НАУКИ И ТЕХНИКИ (По материалам иностранной прессы). [ж]**

**САМЫЙ МАЛЕНЬКИЙ В МИРЕ ДВИГАТЕЛЬ.**

Крошечный электромагнитный двигатель размером примерно с угольное ушко создан специалистами японской компании «Тосиба». Диаметр этого самого маленького в мире двигателя такой системы составляет 0,8 мм, а вес – 4 миллиграмма... Пока мощность такого двигателя невелика, но вполне достаточна, чтобы приводить в движение миниатюрный робот в течение продолжительного периода времени.

**МЕТОД ЧАСТИЧНОГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЗРЕНИЯ.**

Американскими специалистами из Национального неврологического института в штате Мэриленд разработан уникальный метод частичного восстановления зрения у слепых. Метод этот успешно применен для лечения 42-летней американки, потерявшей зрение около 20 лет назад из-за глаукомы. В мозг этой женщины были вживлены микроэлектроды, соединенные с миниатюрной телекамерой. С нее видеосигнал поступал в нервную систему пациентки и позволял достаточно уверенно распознавать от 250 до 1000 источников света различной яркости и реагировать на них.

**НОВИНКИ АУДИОВИЗУАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ.**

Недавно на международной ярмарке фото- кино- и аудиовизуальной техники в Кельне демонстрировали два технических «чуда». Они напрямую связаны с революционным методом обработки и воспроизведения визуальной и звуковой информации – двигателем, то есть цифровым. Во-первых, это «фотографический компакт-диск» [...] Фотолюбитель снимает обычную пленку, в лаборатории вместо традиционной проявки пленку «перепишут» на лазерный компакт-диск. Соответствующий проигрыватель (на котором кстати можно слушать и обычные музыкальные компакт-диски) подключается к телевизору или монитору компьютера, на экране которых можно наслаждаться своими фотографиями. Второе чудо – принципиально новая система звукозаписи на компактную кассету. Качество записи при этом получается такое же, как и на лазерном компакт-диске.

**В ЯПОНИИ СОЗДАН «ГОВОРЯЩИЙ» ОГNETУШИТЕЛЬ.**

Специалисты противопожарного ведомства японского города Йокогама создали «говорящий» огнетушитель. Небольшая пластиковая коробочка, прикрепляемая к обычному баллону со специальным раствором для тушения пожара человеческим голосом в течение нескольких секунд объясняет пользователю правила обращения с огнетушителем [...] По данным опроса около 60 процентов владельцев огнетушителей не имеет представления, как обращаться с этим нехитрым приспособлением [...] Если «говорящие» огнетушители получают положительную оценку у пожарных, то планируется развернуть промышленное производство электронных «инструкторов».

**№ 7 (24), 1993 г.**

*РЕДАКЦИЯ*

**В ПРЕЗИДИУМЕ МОССОВЕТА. ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ ТАЙНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО<sup>154</sup>. [ж]**

Опечатать кабинет председателя Фонда имущества Москвы Владимира Бушева предложили депутаты Моссовета, выяснив, что магазины «ГУМ», «Подарки», «Ганг», «Кабул» и еще целая сеть из тридцати объектов перестала быть государственными. Они принадлежат теперь акционерному обществу «Торговый дом ГУМ».

Очередное заседание Президиума Моссовета началось с заявления комиссии по экономической политике и

предпринимательству, которая предала огласке «Свидетельство о собственности № 02510», которое подписано Владимиром Бушевым и удостоверяет право собственности на три десятка магазинов Москвы. Это первый из не менее двух с половиной тысяч подобных документов (об этом свидетельствует его порядковый номер), ставший известным общественности.

Именно это обстоятельство вывело из себя народных избранников и заставило требовать ревизии содержимого сейфа Владимира Бушева. Он, по расчетам депутатов, не мог не знать, что эксперты оценивают одно только здание ГУМа суммой порядка миллиарда долларов, тогда как сделка, по утверждению председателя

<sup>154</sup> Составители посчитали возможным привести здесь данную публикацию полностью, т.к. она наглядно свидетельствует о том, как исполнительная власть Москвы, возглавляемая тогда Г.Х. Поповым и Ю.М. Лужковым, за бесценно распродавала имущество Москвы.

комиссии Александра Жолкова, не принесла Москве ни гроша. Исходя из того, что ГУМ сдает коммерсантам помещения в аренду по цене 1200 долларов США в год за 1 квадратный метр, можно высчитать, какие прибыли приносит здание ГУМа площадью 173081,1 кв.м.

Между тем, проданный ГУМ находится в самом сердце Москвы – Красная площадь, дом 3. К тому же, это исторический и культурный памятник, который охраняется государством и по закону не подлежит приватизации. Депутаты боятся, что свидетельством № 02511 мог быть запросто тайно задешево приватизирован Кремль.

Опротестовать такие сделки можно только через арбитражный суд, так как подобные свидетельства являются документами последней инстанции. На это уйдут годы, но депутаты готовы защищать интересы избирателей. Моссовет готовится вернуть ГУМ Москве через суд.

*И ФРОЛОВА*

#### **СТРАСТИ ПО «ТАГАНКЕ».**

На заседании Президиума Московского городского Совета народных депутатов 15 февраля был рассмотрен вопрос о новой «Таганке». Планировалось утверждение устава «Содружества актеров Таганки» и выдвинутого на пост художественного руководителя – Н.Н. Губенко.

В зале Президиума непривычно тесно. Все ряды заняты артистами, знаменитого московского театра. [...] Естественно, не обошлось без непредвиденных выступлений, резких реплик, обид, упреков и даже слез. [...] И на этот раз Президиум пришел к половинчатому решению. Документы были приняты за основу и возвращены авторам на доработку. [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ПЛАЧЕВНАЯ СТАТИСТИКА. [ж]**

В 1992 году промышленность Российской Федерации произвела товаров народного потребления на 4,7 триллиона рублей, что на 15 процентов ниже уровня 1991 года. Выпуск продовольственных товаров сократился против предыдущего года на 18 процентов. Из 33 видов пищевой продукции, учитываемых в срочной отчетности, по 27 (82 процента) объемы производства ниже уровня 1991 года, а по каждому второму выпуск сократился более, чем на четверть. В расчете на душу населения производство мяса в России снизилось с 63 до 55 кг, молока с 350 до 316 кг, яиц – с 317 до 286 штук.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [ж]**

[...] учеба на дневном отделении Института международных отношений в соответствии с сегодняшним уровнем инфляции будет стоить от 1 млн. 200 тыс. до 1 млн. 600 тыс. рублей. Все, кто имеет возможность заплатить такие деньги МГИМО, сразу станут студентами этого весьма престижного института.

Как сообщает еженедельник «Россия», два года назад, в нашей стране насчитывалось полтора миллиона наркоманов, сейчас их – два с половиной миллиона. Причем оборот наркосодержащих веществ только в Москве составляет не менее 40 миллиардов рублей, а в целом по России - - 60 миллиардов.

В Москве стала выходить новая газета – «Вестник стоматологии» [...]

«Художественная береста России» – выставка под таким названием была представлена посетителям в Музее народного творчества, что находится на улице Станиславского в Москве. [...]

Как подчеркнул в своем выступлении на Ученом совете начальник Главного медицинского управления Москвы А. Соловьев, в Москве растет смертность населения. Она изменилась с 11,7 случаев на тысячу человек в 1988 году до 12,9 – в 1991-м. За этот же период рождаемость сократилась с 13,6 на тысячу человек до 9,2. Растет заболеваемость москвичей. С 57,8 тыс. случаев на сто тысяч населения 1990 года заболеваемость увеличилась до 58,2 тыс. Около миллиона москвичей заняты на работах с вредными условиями труда.

В феврале резко возросли тарифы на междугородние телефонные разговоры. Их исходная величина установлена для времени от 0 до 8 часов утра. С 18 до 0 часов стоимость разговоров удваивается, а с 8 до 18 часов – утраивается.

Самых различных товаров на 24 миллиарда рублей было выделено в прошлом году правительством Москвы в расчете осуществить бартер. Однако «ушло» по бартеру из столицы не многим более 7 миллиардов рублей. Отсюда – полупустые прилавки в магазинах Москвы и, естественно, сверхвысокие цены на предлагаемые товары.

На наших телевизорах появилась новая программа «ТВ-6 Москва». Работает она на шестом канале. [...] С начала 1994 года 6 канал сможет принимать вся Россия.

*С. СМЕРНОВ.*

### **ДЕЛА «ИДУТ», КОНТОРА ПИШЕТ... ИЛИ О ТОМ, КАК ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРОЯВЛЯЮТ НЕИСПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ.**

Об исполнительской дисциплине в исполнительных и органах власти Москвы по организации рыночной торговли.

*С. АЛЕКСЕЕВ.*

### **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА.** [х]

Проведена первая сессия Национального совета Фронта Национального Спасения. [...]

Координационный совет Московского Союза художников направил письмо Председателю Совета Министров России В.В. Черномырдину<sup>155</sup>. Авторы его выражают свое абсолютное несогласие с положениями проекта Постановления Совмина РФ «Об осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с использованием культурных ценностей», подготовленного Министерством культуры Российской Федерации. [...]

Состоялся съезд общественного движения «Трудовая Москва». В его работе приняли участие 997 делегатов от рабочих, крестьян, военнослужащих и трудовой интеллигенции Московского района. Они представляли 330 предприятий столицы и области. [...]

На станкостроительном заводе «Красный пролетарий» прошла встреча рабочих с кандидатом на выборы мэра Москвы, председателем союза «Возрождение России» Ю.П. Власовым. [...]

*И ФРОЛОВА.*

### **МАЛЫЙ СОВЕТ. ХРОНИКА ЗАСЕДАНИЙ.** [х]

17 февраля Малый Совет начался с выступления депутата В.АВ. Телешова. Он заявил. Что единственным выходом из сложившейся кризисной ситуации может стать консолидация и согласие властей. [...] Депутаты поддержали эту идею. Они приняли обращение Моссовета к правительству города «О создании согласительной комиссии в г. Москве». [...]

В ходе заседания за основу были приняты проекты решений по следующим вопросам:

- об обеспечении стабильности системы управления в г. Москве;
- об учреждении общественного центра столицы на паритетных началах с администрацией города;
- об оказании помощи малому инновационному предпринимательству;
- о бюджетном финансировании строительства муниципального жилья в 1993 г.;

- об избрании народных судей районных судов.

Мнения депутатов разделились, и разгорелись острые дебаты, когда обсуждалось предложение закрыть вещевой рынок на территории стадиона «Лужники». Для принятия решения не хватило нескольких голосов.

Вторая часть заседания была посвящена голосованию поправок к тексту законодательной инициативы Моссовета по проекту Закона «О статусе столицы РФ». Слушание его в первом чтении в Верховном Совете России было назначено на следующий день, четверг, 18 февраля. Депутаты Моссовета готовились выступить там во всеоружии.

В заключении Малый Совет принял порученческое решение председателю Моссовета – собрать внеочередную сессию 19 февраля из-за необходимости окончательно определиться по поводу выборов, назначенных ими ранее на 28 февраля.

*В. ГРИГОРЬЕВ, депутат Моссовета.*

### **«ТЫ ЗА КОГО?» К ВОПРОСУ О РЕФЕРЕНДУМЕ.**

Об инициативе Президента РФ Ельцина Б.Н. по проведению референдума (предлагаемый вопрос референдума: «Кому вы доверяете проведение реформ – Президенту или Съезду и Верховному Совету?»).

*3. ГУЧЕТЛЬ.*

### **КОЛОМЕНСКОЕ – МОДЕЛЬ РОССИИ. СПАСТИ И СОХРАНИТЬ.**

О проблемах и перспективах заповедника «Коломенское».

*Н. АЛЕКСАШКИНА, деп. Октябрьского райсовета.*

### **БЕЗЗАКОНИЕ В «КВАДРАТЕ».**

**Позиция депутата.**

О проблемах застройки в Октябрьском районе.

*3. ГУЧЕТЛЬ*

### **ОХРАНЯЕТСЯ МОСКВИЧАМИ. УГОЛОК СТАРОЙ МОСКВЫ.**

О проблеме «Дома Шаляпина».

### **ТЕЛЕВИДЕНИЕ: ПРОГРАММА НА НЕДЕЛЮ (1 – 7 МАРТА).**

*Материал подготовил Ю.ПОПОВ.*

### **КАК ЖИВУТ ТАМ, «ЗА БУГРОМ».**

О жизни за рубежом. (Продолжение следует.)

*М. ЧЕРНЫШЕВ, кор. пресс-службы Моссовета.*

### **КОНТРОЛЬ НЕОБХОДИМ! ВОЗМОЖЕН ЛИ КОНТРОЛЬ?**

Пресс-конференция депутатов Моссовета о проблемах между Фондом имущества Москвы и Москомимуществом.

<sup>155</sup> Так в газете. Правильно – В.С. Черномырдин. (Черномырдин Виктор Степанович (09.04.1938 - 03.11.2010) – возглавлял Правительство России в 1992-1998 гг.)

*В. БЕЛОГОЛОВ*  
**СЛАДКИЙ ПРИЗ.**

О детских концертах в Концертном зале «Олимпийский».

*Ю. ШЛЯПНИКОВ.*  
**БЕСПОМОЩНОСТЬ.**

Письмо депутатам Моссовета с поддержкой проведения досрочных перевыборов мэра.

*РЕДАКЦИЯ.*  
**«ДОСАДНЫЕ СБОИ».**

Письмо Министра правительства Москвы А.С. Матросова главному редактору газеты «Дума», депутату Моссовета Т.В. Шумилиной об организации работы коммунальных служб в зимний период.

*ИТАР-ТАСС*  
**НАВЕКИ В РОССИИ.**

Сообщение о смерти Т.Ф. Шаляпиной, дочери Ф.И. Шаляпина.

## № 8 (25), 1993 г.

*С. КУДИНОВ*  
**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА.**  
[х]

Из-за сокращения госзаказов каждое пятое предприятие военно-промышленного комплекса России работало в прошлом году не на полную мощность. Не исключено повторение подобного и в нынешнем году.

Недовольный сокращением и увольнениями своих рабочих и инженеров коллектив приборостроительного завода «Хроматограф» в один из февральских дней провел по этому поводу общее собрание. Директор предприятия, не выдержав резкой критики выступавших, ушел с него.

Целый ряд обвинений в газете «Куранты» предъявил в адрес министра обороны РФ главный редактор независимой военной газеты «Армия России» А. Жилин [...] Жилин приводит данные, будто бы 73% офицеров, опрошенных редакцией «Армии России», «считают ошибкой, что в августе 91-го армия не стала штурмовать Белый дом».

Ассоциация глав администраций городов и районов Московской области направила обращение Президенту РФ Б.Н. Ельцину, Председателю ВС РФ Р.И. Хасбулатову, Председателю Конституционного суда В.Д. Зорькину, а также народным депутатам России о нецелесообразности проведения в настоящее время референдума и выборов, «поскольку это может привести к дестабилизации экономической и политической ситуации в регионе».

*И. ТХАГУШЕВ.*  
**ЭХО МАНЕЖА.** [х]

Достойна внимания реакция журналистики, так сказать, эхо Манежа в средствах массовой информации [...] «Вечерняя Москва» (24 февраля) резюмирует свой отчет: «Это была откровенно против сегодняшней власти направленная демонстрация, а никакое не чествование защитников Отечества». «Московский комсомолец» (24 февраля) дает заголовок в свойственной ему манере: «Атас! Идет рабочий класс» [...]

Корреспондент «Комсомольской правды» (24 февраля) заключает свой отчет словами: «Не хочется быть ни “красным” и ни “белым”, ни “патриотом” и ни “демократом”. Хочется жить и знать, что будешь жив и завтра. В этот день мы были все “свои”» - это о воздании почестей Неизвестному солдату.

«Труд» (24 февраля) сетует, что «святой день иные использовали для своих амбициозных политических целей».

[...]

«Гудок» (25 февраля) считает, что манифестация в День Защитника Отечества обозначила «не конфликт между ветвями власти, а пропасть между политикой власти и народом».

[...]

Ернический по тону опус «Московской правды» (25 февраля) отличается удивительным, как бы это полнее сказать, инфантилизмом: «На Манежной площади собралось около 25 тысяч участников митинга и зевак [...] и, покрячав в волю, разошлись».

«Литературная газета» событие проигнорировала [...] «Красная звезда» [...] – ни слова! [...]

Наше главное радио употребило по отношению к участникам митинга слово «подонки». Но есть еще и ТВ. Программы отражали событие согласно политическим направлениям. Наиболее зримо оно предстало в репортаже А. Невзорова. Наконец люди смогли увидеть происходившее своими глазами, да и сравнить с материалами газет [...]

*С. КАРПОВ.*  
**СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП.** [х]

По Москве стало опасно ездить [...] Еще бы – асфальтовое покрытие на улицах российской столицы испещрено колдобинами [...] Самыми опасными стали улицы и переулки внутри Садового кольца, а также – Ленинский проспект и проспект Мира.

Московская торговая палата подготовилась выставлять на продажу военное имущество, в том числе – во-

енную технику, снаряжение, всевозможное оборудование. От реализации всего этого предполагается получить в 1993 году не менее десяти миллиардов рублей.

По данным Госкомстата РФ цены на большинство продовольственных и промышленных товаров возросли в прошлом году в сто раз, плата за содержание детей в дошкольных учреждениях – в 32 раза.

В Международном центре Рериха открылась постоянная экспозиция [...]

[...] в Юго-Восточном округе Москвы создан совет многодетных семей. При его непосредственном участии организована продажа картофеля и овощей по более низким ценам, а также дорогих кондитерских изделий.

Директор Московского чугунолитейного завода «Станколит» В.К. Зинченко заключил с одной из германских фирм договор на бартерные поставки своему коллективу одежды, обуви и других товаров из Китая [...] Свыше пятисот изделий – с явным производственным браком [...] Возмущенные станколитовцы отправили целую машину бракованного товара прямо в Германию.

В Москве создается Центра лицензирования фармацевтической деятельностью. Его главной задачей будет контроль за деятельностью аптек, независимо от форм собственности. Это вызвано тем, что лекарственные средства из аптек нередко попадают оптом к частным торговцам, которые спекулируют ими, как хотят.

*С. АЛЕКСЕЕВ.*

### **«РАЙСКИЕ КУЩИ» ОБЕЩАНЫ – НАДО ЖДАТЬ ПОСЛЕДСТВИЙ. НА ЗАСЕДАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.**

Об обсуждении на заседании Правительства Москвы вопроса «О размещении жилищного, культурно-бытового и другого строительства в Москве в 1993г., 1994-1995 гг. и на период до 2000 г.». На заседании также обсуждался вопрос об отмене решения Малого совета об устройстве заказника на месте Люблинских полей аэрации.

*И. ТХАГУШЕВ, доц. фак. журналистики МГУ.*

### **ВОТ ТАКОЙ ДОКУМЕНТ. Реплика.<sup>156</sup> [х]**

Общественное мнение! Все о нем говорят, все на него ссылаются, все о нем, вроде бы, известно. Но для настоящей науки общественное мнение и по сию пору – одна из самых замысловатых задачек. Серьезные

ученые обращаются с этим феноменом крайне осторожно. Совсем не так, как в одноименной телепередаче. Очередной ее выпуск прошел на первом телеканале 24-го февраля. В анонсе еженедельника «Семь дней» режиссер Владимир Максимов сообщил, что телезрители смогут с помощью телефонно-компьютерной связи выразить свою позицию и повлиять на решение жизненно важных для России вопросов. А вопросы действительно значения первостепенного: быть ли референдуму, и что он должен решать, и вообще, какая форма власти предпочтительна для нашей страны. [...] Передача, которая, надо сказать, была сделана на высоком профессиональном уровне, представляла собой как бы политическое ристалище [...] Арбитром выступала постоянная ведущая этой передачи Тамара Максимова. [...] Экран молниеносно выдавал результаты обработки телефонных звонков в виде разноцветных столбцов цифр. [...] Шло как бы заочное соревнование. [...] Больше оказалось сторонников президента и президентской власти (в вопросе ее почему-то идентифицировали с президентством... Де Голя). И тут беспристрастность покинула опытную ведущую. Результат ее явно окрылил. Она призвала телезрителей дополнить его телеграммами, а запись передачи торжественно пообещала передать всем ветвям власти, как принято сейчас говорить, в качестве... видеодокумента. Пусть знают, что народ думает [...] А что народ думает? Не знаем мы этого в числовом измерении. Мы можем говорить о распределении мнений дозвонившихся до студии. И это, во-первых, те, кто имеет телефон (Нетелефонизированные граждане сюда не попали). Сколько их миллионов? Каков процент к общему населению? И, во-вторых, пожелавшие позвонить (а сколько из числа телефонизированных звонить и не думали?). Не забудем, что речь идет только о зрителях данной передачи, другие смотрели иные программы. Или вообще ничего не смотрели. Ограничения, ограничения, ограничения... А где гарантия, что политические демагоги не будут использовать эти данные без всяких оговорок и ограничений? Но еще хуже, если они войдут в состав сведений для принятия решений ответственными руководителями. Вот такой документ!

### **ЧТО ЖЕ С ВЫБОРАМИ?**

### **РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОКРУЖНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО ВЫБОРАМ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 24 ФЕВРАЛЯ 1993 ГОДА «О ПРИЗНАНИИ ВЫБОРОВ ГЛАВЫ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ, НАЗНАЧЕННЫХ**

<sup>156</sup> Составители посчитали возможным поместить здесь данный материал с минимальными сокращениями, так как, по мнению составителей, он показывает, как в тот период при помощи телевидения воздействовали на общество и фальсифицировали общественное мнение.

## **НА 28.02.93, НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И ПРОВЕДЕНИИ ПОВТОРНЫХ ВЫБОРОВ 11.04.93.»<sup>157</sup>** [х]

Заслушав и обсудив сообщения председателя и членов комиссии о ходе подготовки к проведению выборов главы Московской городской администрации по состоянию на 24.02.93, а также сообщения депутатов Моссовета о результатах 13-й внеочередной сессии Моссовета, состоявшейся 22.02.93 и принявшей за основу проект решения «О мерах по подготовке к проведению выборов главы Московской городской администрации» (в котором предлагается отменить дату проведения выборов 28.02.93 и перенести ее на день проведения всероссийского референдума), комиссия отмечает, что в ходе выборов главы Московской городской администрации были допущены следующие нарушения Закона РФ «О выборах главы администрации»:

- в нарушение статьи 15 Закона до 08.02.93 не образованы участковые избирательные комиссии – из 3246 участковых избирательных комиссий на 22.02.93 образовано лишь 249;

- в нарушение статьи 11 Закона до 08.02.93 не созданы избирательные участки;

- в нарушение статьи 24 Закона не составлены списки избирателей и до 18.02.93 эти списки не представлены для всеобщего ознакомления;

- в нарушение ст. 23 Закона до 21.02.93 участковые избирательные комиссии не обеспечены избирательными бюллетенями;

- в нарушение ст. 4 и 30 Закона избирателям не предоставлена возможность принять участие в досрочном голосовании с 21.02.93.

Главной причиной указанных нарушений явилось противодействие должностных лиц исполнительной власти города подготовке к проведению выборов. Это подтверждается, в частности, письмом первого заместителя премьера правительства Москвы Э. Бакирова, направленного всем супрефектам г. Москвы 22.02.93 с указанием не оказывать никакого содействия образованию участковых избирательных комиссий, составлению и сверке списков избирателей, а также отказом управляющего делами мэрии В. Шахновского выделить помещения для работы участковых избирательных комиссий (письмо от 12.02.93 № 4-19-2387/2). Мэром города Москвы Ю.М. Лужковым было оставлено

без ответа обращение окружной избирательной комиссии по выборам главы Московской городской администрации от 18.02.93 о выделении средств на изготовление избирательных бюллетеней, несмотря на то, что пунктом 7 решения Моссовета «О выборах главы Московской городской администрации» определен источник финансирования выборов – городской бюджет.

В то же время в решении Моссовета не была указана конкретная сумма, выделяемая на проведение выборов, что также препятствовало их подготовке.

Указанные нарушения Закона РФ «О выборах главы администрации» являются неустраняемыми и делают выборы, назначенные на 28.03.93 заведомо недействительными.

Руководствуясь частью 7 статьи 33 и статьей 34 закона РФ «О выборах главы администрации», окружная избирательная комиссия по выборам главы Московской городской администрации решила:

1. Признать выборы главы Московской городской администрации, назначенные на 28 февраля 1993 года, недействительными в целом по Москве из-за допущенных в ходе выборов грубых нарушений Закона РФ «О выборах главы администрации».

2. Провести повторные выборы главы Московской городской администрации 11 апреля 1993 года.

3. Незамедлительно проинформировать о данном решении зарегистрированных кандидатов на должность главы городской администрации письменно, избирателей города Москвы через средства массовой информации.

4. С целью координации действий проинформировать московскую городскую комиссию по проведению референдума о проведении повторных выборов главы Московской городской администрации.

5. Контроль за исполнением данного решения возложить на председателя комиссии Чернецкого В.Н.

*Председатель комиссии*  
*В.Н. ЧЕРНЕЦКИЙ*

*Секретарь комиссии*  
*И.Б. НЕЖНОВА*

<sup>157</sup> Составители посчитали возможным поместить здесь полный текст данного решения, т.к. из него видно, что упорное стремление части депутатов Моссовета провести выборы главы городской администрации, хоть и соответствовала законодательству Российской Федерации, все же в той ситуации было нереалистичным т.к. Моссовет не располагал необходимыми ресурсами для организации и проведения таких выборов без участия и поддержки исполнительных органов власти (исполнительная власть категорически отказалась содействовать проведению выборов). Причины, по которым выборы не смогут состояться (они все перечислены в решении избирательной комиссии), были очевидны и предсказуемы. О них предупреждали депутаты, не поддерживавшие идею проведения выборов главы городской администрации в тех сложных для Моссовета условиях, которые сложились тогда в столице.

## *РЕДАКЦИЯ.*

### **КАК УЧИТЬ ДЕТЕЙ.**

О расширенном заседании постоянной комиссии Моссовета по образованию, состоявшемся 23 февраля, на котором был заслушан доклад Московской Академии образования «Концепция Московской региональной программы «Столичное образование», а также доклад, подготовленный группой педагогов-практиков, работавших под эгидой Московского фонда «Образование».

### **О ХОЗЯЕВАХ РЫНКОВ.**

#### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА «О РАСПОРЯЖЕНИЯХ МЭРА Г. МОСКВЫ №218-РМ от 22.07.92 г., № 510-РМ от 27.11.92 г., ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ №1080 от 15.12.92 г.» [х]**

О приостановке означенных решений и постановления, касающихся Даниловского рынка и о поручении правительству Москвы включить в разрабатываемый проект программы приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1993 год раздела о приватизации колхозных рынков.

#### **НЕОБХОДИМЫЙ КОММЕНТАРИЙ. [х]**

Решение Малого Совета редакция попросила прокомментировать члена комиссии имущественного контроля Моссовета В.И. Потапова. Вот что он сказал: Наша комиссия провела обстоятельный правовой анализ распоряжений мэра и постановления правительства Москвы по поводу передачи Даниловского рынка торговому дому Союза казаков и пришла к выводам, изложенным в данном решении Малого Совета. Основанием для них являются следующие причины. Во-первых, с 15 июля 1991 года Даниловский рынок стал по существу муниципальной собственностью, так как именно в этот день был подписан передаточный акт на баланс. Во-вторых, ссылки в распоряжениях мэра и постановлении правительства на то, что данный рынок не прошел перерегистрации в соответствии с законом «О предприятиях и предпринимательской деятельности», не лишают его права юридического лица, которым он является с 11 августа 1987 года, то есть со дня

основания и регистрации по действовавшему на то время законодательству. [...] Поэтому утверждение о том, что он не был с самого начала создан как юридическое лицо, не состоятельно. В-третьих, решение Москомимущества «О проведении ликвидации Даниловского рынка» незаконно, в соответствии со ст.37 п.2 Закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности ликвидация и реорганизация предприятия проводится с согласия трудового коллектива или по решению суда. Однако трудовым коллективом рынка была подана заявка на приватизацию в Москомимущество и зарегистрирована 04.12.91 г. за № 1004. [...] А по Указу Президента РФ от 12.01.92 г., запрещена ликвидация и приватизация предприятий, у которых принята заявка на приватизацию (п.7 Приложения 2). До настоящего времени Даниловский рынок не получил от Москомимущества официального уведомления о том, что заявка на приватизацию отклонена. Поэтому рассмотрение вопроса о передаче рынка кому-либо не является законным. Вот на этих основаниях Малый Совет и принял решение – предложить главе администрации приостановить действие своих распоряжений и постановления правительства Москвы.

#### *3. ГУЧЕТЛЬ*

#### **НЕ ПЕРЕВЕЛИСЬ ДОБРЫЕ ЛЮДИ, ХОРОШЕЕ ДЕЛО.**

О работе домового комитета Велозаводского микрорайона с пенсионерами и людьми пожилого возраста.

*И. ФРОЛОВА подготовила по материалам пресс-центра Моссовета*

#### **СТОЛИЧНЫЙ АЛКОГОЛИЗМ.**

Материалы пресс-конференции, проведенной пресс-центром Моссовета и межведомственной комиссией при Моссовете по делам больных алкоголизмом и наркоманией, о ситуации в Москве, связанной с распространением алкоголизма и наркомании, и о принятой Малым Советом Моссовета Общегородской программе по профилактике и лечению алкоголизма и наркомании и борьбе с незаконным оборотом наркотиков<sup>158</sup>.

<sup>158</sup> «Общегородская программа по профилактике и лечению алкоголизма и наркомании и борьбе с незаконным оборотом наркотиков», разработанная межведомственной комиссией при Моссовете по делам больных алкоголизмом и наркоманией, была принята Малым Советом Моссовета 22 марта 1993 года (решение от 22 марта 1993 года «Об общегородской программе по профилактике и лечению алкоголизма и наркомании и борьбе с незаконным оборотом наркотиков»). Данная программа отличалась от всех ранее принимавшихся в советский период схожих решений тем, что она не предусматривала репрессивных мер по отношению к лицам, склонным к злоупотреблению алкоголем, и основное внимание в ней было уделено профилактике алкоголизма, наркомании и табакокурения, а также лечению и социальной реабилитации лиц, страдавших этими заболеваниями. Однако следует констатировать, что, несмотря на то, что эта программа была разработана совместно с соответствующими подразделениями правительства Москвы и одобрена ими, после разгона Моссовета её реализация была прекращена.

## **В ТЕАТРЕ ИМЕНИ МОССОВЕТА – ЮБИЛЕЙ.**

Поздравление Председателя Моссовета Н.Н. Гончара коллективу театра.

*И. ФРОЛОВА.*

## **НЕСКОЛЬКО ДАТ ИЗ ЖИЗНИ ТЕАТРА ИМЕНИ МОССОВЕТА.**

Из истории создания и деятельности Театра им. Моссовета.

## **ТЕЛЕВИДЕНИЕ: ПРОГРАММА НА НЕДЕЛЮ (15-21 МАРТА).**

*Ю. ПОПОВ*

## **КАК ЖИВУТ ТАМ, «ЗА БУГРОМ».**

*(Продолжение. Начало см. в № 7.)*

## **НОВОСТИ НАУКИ И ТЕХНИКИ. ПО МАТЕРИАЛАМ ИНОСТРАННОЙ ПРЕССЫ. [х]**

### **ЯПОНИЯ ВСТУПАЕТ В ЭРУ ЭЛЕКТРОМОБИЛЕЙ.**

С середины 1992 года в Японии действует первая на планете сеть скоростных подстанций, которым требуется лишь 30 минут для того, чтобы заправить экологически чистый автомобиль.

### **НОВЫЕ ТЕЛЕФОННЫЕ УСЛУГИ В США.**

Персональная телефонная связь, позволяющая постоянно оставаться в пределах досягаемости для друзей и знакомых, - такова суть новой услуги, которую предложил своим клиентам крупнейшая американская телекоммуникационная корпорация АТТ.

*С. КУДИНОВ.*

## **ВЫСОКИЕ ОЦЕНКИ МИНУС ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ. ОБВАЛЬНАЯ НЕРАСТОРОПНОСТЬ.**

О неудовлетворительной работе городских коммунальных служб во время снегопадов.

*РЕДАКЦИЯ.*

## **ПОЛИТИКУ - ЗА ВОРОТА КОМБИНАТА. [х]**

Отвечая на вопросы корреспондента газеты «Москвичка» об отношении текстильщиков к происходящему в России генеральный директор комбината «Трехгорная мануфактура» Н.А. Балановская сказала, что «Мы решили – политику за ворота комбината. Она отнимает массу времени...»

## **КАК ТРАТЯТСЯ СРЕДСТВА? РАСПОРЯЖЕНИЕ МЭРА МОСКВЫ от 04.11.92 г. № 462-РМ «О ФОНДЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ МОСКВЫ» И ПРИЛОЖЕНИЕ К РАСПОРЯЖЕНИЮ.<sup>159</sup>**

### **ВОПРОСЫ.**

#### **ГДЕ НАМ СОБИРАТЬСЯ?**

О передаче помещения общественного центра (ул. Волгина, 5) муниципальной милиции.

#### **КОМУ ДЕНЬГИ НУЖНЕЕ?**

О выделении 80 тыс. дойчмарок театру Марка Захарова (театру «Ленком»).

## **Специальный выпуск, 1993 г.**

*РЕДАКЦИЯ*

## **РЕПОРТАЖ С ЗАСЕДАНИЯ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА. МОССОВЕТ ЗА КОНСТИТУЦИЮ. [х]**

22 марта состоялось расширенное заседание Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов. Основным вопросам было рассмотрение Обращения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина к гражданам России 20 марта 1993 года. По результатам обсуждения принят документ, публикуемый ниже<sup>160</sup>. Как вы представляете, мнения депутатов по этому вопросу не были однозначными, доводы и аргументы приводились самые разнообразные. Достаточно сказать, что только для обсуждения было предложено семь проектов.

Депутаты поручили редакции «Думы» подготовить этот спецвыпуск для того, чтобы граждане города знали, как выработывалось решение, к которому в результате пришел Совет.

В начале заседания перед депутатами Моссовета выступил народный депутат России М.Б. Челноков. Мы публикуем его выступление с небольшими сокращениями.

### **М.Б. ЧЕЛНОКОВ: «Средняя частота, с которой президент нарушает Конституцию, один раз в неделю».**

[...] О субботнем обращении. Ситуация фантастическая. Во-первых, [...] полномочия ВС резко ограничиваются; Президент может делать все, что хочет, и никто не может отменить его указы и постановления [...]

<sup>159</sup> В газете опубликован полный текст распоряжения.

<sup>160</sup> Речь идет о Заявлении Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 22 марта 1993г. (текст см. далее в материалах этого номера газеты «Дума»).

Едиственный выход в том, чтобы отрешить Президента от должности [...]

Несколько слов в отношении Моссовета [...] Вы работаете в условиях дикого правового беспредела, созданного в Москве. Президиум Верховного Совета с введением должности мэра, в то время Президиум возглавлял Ельцин, и постановление было принято незаконно.<sup>161</sup>

Началось обсуждение вопроса. Перед депутатами выступил зам. председателя Моссовета Седых-Бондаренко Ю.П. [...] Затем состоялись прения. Здесь мы приводим часть выступлений депутатов Моссовета.

**КАТАЕВ Д.И.:** «Съезд нарушил основу конституционного строя».

Я считаю, что не совсем правильно связывать сложившуюся в городе ситуацию непосредственно и единственно с обращением Президента. Обстановка накалилась в связи с решениями двух последних съездов. Седьмой съезд и Верховный Совет РФ не выполнили свои обязанности [...] Прежде всего, они должны были назначить референдум о частной собственности на землю [...] Затем было заключено соглашение о проведении референдума по основным положениям Конституции [...] Однако съезд, возомнив себя господом Богом, дав народу это право, сам же его и отобрал [...] Выход из сложившейся ситуации возможен только при проведении референдума [...]

**ФИЛИМОНОВ С.Т.:** «Главная причина – в несоблюдении ныне действующей Конституции».

[...] Только вчера был тот августовский путч. Но не успели мы очнуться от одного, как совершается второй [...] Съезду давно было нужно однозначно высказаться против всякой чрезвычайщины. И настаивать на соблюдении нынешней Конституции, какой бы она ни была [...] Окружение Ельцина не хочет законности. Лужков и Попов не спешат выполнять законы. [...] Вчера я был на митинге у «Белого дома». Если бы не было милиции, то без драк никак бы не обошлось. Я лично наблюдал не одну минидраку. Вот такая обстановка в городе. [...] Населению необходимо успокоиться. [...]

**ФИЛИМОНОВ М.Б.:** «Русский человек не умеет шутить».

Хочу признаться, что долго не мог понять, почему же в нашем Совете, в Верховном Совете и в обществе в целом сложилась кризисная ситуация, связанная с противостоянием разных группировок. Но вчера после просмотра программы «Итоги» всем и лично мне сразу все стало ясно. [...] После передачи «Итоги»

лично я понял, что выступление Б.Н.Ельцина по телевидению было просто шуткой [...] Политика нашего правительства – это какая-то большая шутка. Одна шутка с ваучеризацией. Другая – с приватизацией [...]

**КАЛИНИН А.А.:** «Мы дошли до крайней степени озверения».

[...] Вчерашние митинги подтверждают, что все мы свидетели массовой деградации сознания. Я не хочу брать на себя роль народного трибуна, но не могу не обратиться к вождям, к властям, к главарям, наконец. Друзья! Вы же раскалываете народ! Вы же разжигаете костер озверения! Остановитесь! Этого нельзя делать!

**ДМИТРИЕВСКИЙ И.М.:** «Средства массовой информации занимают совершенно одностороннюю позицию».

[...] Мы призываем к порядку и верны Конституции [...] Средства массовой информации, электронные средства в первую очередь, занимают совершенно одностороннюю позицию. Это является провоцирующим моментом к созданию беспорядка в столице и в стране тоже [...]

**ШАЛЬНОВ В.С.:** «"Фракция труда" последовательно выступала против власти»<sup>162</sup>.

Депутатские фракции Моссовета, сначала «Московские левые», а затем «Фракция труда», последовательно выступали против любой формы единоличной власти в стране [...] Федерация независимых профсоюзов выступила за то, чтобы в споре между Верховным Советом и Президентом однозначно выступить на стороне Конституции [...]

**ДЕЙНЕКО В.И.:** «Проблемы реформ в России не рассматриваются как проблемы, требующие приложения интеллекта».

[...] Ельцин не понимает, что методами, в основе которых лежит принцип: цель оправдывает средства, [...] нельзя привести к созданию нормального общества [...] Сложнейшие проблемы проведения реформ в России не рассматриваются как проблемы, требующие приложения интеллекта, как проблемы, требующие решения сложнейших вопросов, а рассматриваются как вопрос политической борьбы, интриг: кто кого обыграет. Человек, который очередной раз совершает подобные шаги, просто опасен. И мы должны отдавать себе в этом отчет. Я вношу предложение – не только сказать, что Моссовет заявляет о своей приверженности Конституции, но обязательно дать оценку этим действиям [...]

**ЩУГОЛЬ Л.З.:** «Мы должны сказать, что мы за Конституцию».

<sup>161</sup> Здесь даны выдержки из выступления М.Б. Челнокова (из газетной публикации).

<sup>162</sup> Здесь допущена ошибка по вине редакции. Правильно – «"Фракция труда" последовательно выступала против единоличной власти». В «Дума» № 13 (30), 1993 г. редакция в заметке «Поправка» принесла свои извинения депутату В.С. Шальнову и членам «Фракции труда».

Нам нужно быстрее принять хоть какое-нибудь заявление, даже очень слабенькое заявление. А потом, когда соберется сессия, мы примем, вероятно, другое, которое будет более определенным, в котором будут оценки, но пока мы хотя бы должны сказать, что мы за Конституцию [...]

**ЯГОДИН Д.В.:** «Действия Верховного Совета оправданы».

[...] Я считаю, что выходка Президента, которую он позволил себе уже во второй раз после VIII съезда, крайне отрицательно сказалась на ситуации в стране [...] Конституционный суд должен сказать свое слово, и такой президент должен быть отстранен от занимаемой должности.

**ЕФРЕМОВ В.К.:** «До решения Конституционного Суда мы не можем выносить приговор».

Нам нужно иметь на руках текст обращения [...] Все мы его только слышали. А нам необходимо работать [...], имея на руках опорный документ [...] До решения Конституционного суда мы не можем выносить свой приговор никому. Уйдем от ярлыков и подготовим юридически грамотные документы [...]

**МАКСИМОВ В.А.:** «Решение Президента считаю абсолютно правильным».

Я поддерживаю те идеи, которые Президент высказал в обращении к народам России [...] Объединились силы, которые и раньше выступали против действий Президента [...] Эти люди всегда ненавидели демократию и общечеловеческие ценности – понятия, которые отстаивает Ельцин [...] Если даже Хасбулатов и одержит верх, идеи Ельцина все же победят [...]<sup>163</sup>

**ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. 22 марта 1993 г. [х]**

Малый Совет Московского городского Совета народных депутатов, оценив ситуацию, сложившуюся в связи с обращением Президента Российской Федерации от 20 марта 1993 года, считает данное обращение Президента покушением на конституционный строй Российской Федерации, ставящий под угрозу безопасность России и проведение в ней экономических и социальных реформ, и заявляет о своей приверженности Конституции Российской Федерации и законам Российской Федерации.

Учитывая накал политических страстей. Малый Совет Московского городского Совета народных депутатов обращается к москвичам с просьбой соблюдать спо-

койствие, Конституцию и законы Российской Федерации, решения законных органов представительной власти и правопорядок.

С целью объективного освещения в средствах массовой информации (особенно по телевидению) политической и экономической обстановки в стране в связи с обращением Президента Российской Федерации к гражданам России Московский городской Совет народных депутатов обращается к Верховному Совету России с просьбой принять постановление о выделении ежедневно не менее получаса эфирного времени по Российскому и Московскому каналам радио и телевидения для выступления народных депутатов разных уровней, представляющих интересы различных партий, фракций и движений.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР.*

**ЗАЯВЛЕНИЕ МЕЖФРАКЦИОННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ МОССОВЕТА «ЗАКОННОСТЬ И НАРОДОВАЛАСТЬ». 21 МАРТА 1993 ГОДА. [х]**

20 марта 1993 года Ельцин Б.Н. объявил о введении в Российской Федерации так называемого порядка управления [...] приступил к формированию [...] режима личной власти, совершив тем самым попытку государственного переворота [...] Координальным же решением проблемы демократических преобразований в России могут, по нашему мнению, могут служить только всеобщие свободные выборы нового состава представительных органов власти, что возможно только в условиях политической стабильности [...] В настоящее время считаем необходимым безотлагательный созыв внеочередного съезда народных депутатов для обсуждения сложившейся ситуации.

*Всего заявление подписали  
58 депутатов Моссовета.*

**ЗАЯВЛЕНИЕ ФРАКЦИИ «ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РОССИЯ» МОССОВЕТА. 24 марта 1993 года. [х]**

В связи с решениями VIII Съезда народных депутатов Российской Федерации, Обращением Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н. к гражданам России от 20 марта 1993 года, последними решениями Верховного Совета Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, выражая несогласие с Заявлением Малого Совета Моссовета от 22 марта 1993 года, депутатская фракция «Демократиче-

<sup>163</sup> Максимов Виктор Анатольевич (1946-2010 гг.) – депутат Моссовета (окр.262) после разгона Моссовета был избран в Московскую городскую Думу первого созыва (1993-1997 гг.) и стал её первым председателем (с января по июнь 1994 г.).

ская Россия» Московского городского Совета народных депутатов заявляет: о поддержке предложений Президента о проведении всенародного голосования о доверии Президенту и Вице-президенту; о несогласии с Верховным Советом, отказавшим народам России в реализации права на волеизъявление через референдум, и Конституционным Судом, не взявшим на себя защиту этого права; [...] о недопустимости нарушения конституционных норм со стороны органов власти и управления, [...]; [...] о необходимости проведения досрочных выборов представительных органов власти всех уровней [...]

*Заявление подписали  
49 депутатов Моссовета*

*И.Т.*

### **УЧАСТВОВАТЬ ЛИ В ОПРОСЕ? СОВЕТЫ СОЦИОЛОГА. [x]**

В случае, если опрос, о котором говорилось в Обращении Президента, состоится, принимать ли в нем участие?

Да, принимать обязательно. Это необходимо по нескольким соображениям.

1. Приняв участие в опросе, вы выразите свою волю.
2. Не принимая участия в опросе, вы передоверяете свое право сделать выбор тем. Кто участие примет. Кроме того, вы создаете соблазн опустить бюллетень за вас.
3. Те, кто проводит опрос, будут считать его состоявшимся при любом количестве принявших участие, тем более, что, учитывая возможность, указанную в п.2, число это может быть завышено.
4. Сторонники опроса предпримут усилия для того, чтобы их единомышленники приняли участие в возможно более полном составе, поэтому результаты могут значительно отличаться от реального соотношения мнений в обществе.
5. Если вы опасаетесь. Что нарушения могут возникнуть при подсчете голосов, проявите активность и делегируйте как можно больше принципиальных людей в счетные комиссии.

Еще раз советую принять участие в опросе, каким бы нежелательным он вам не представлялся.<sup>164</sup>

*И. ТКАЧЕНКО*

### **УГРОЗА КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ. Политический механизм. [x]**

*С тех пор, как началась «перестройка», люди в нашей стране утратили покой. Даже те, кто живет относительно благополучно, не чувствуют*

*себя защищенными и беззаботными. Атмосфера напряженности, страха, тревожного ожидания то сгущается, то разряжается, но не исчезает. Естественное ли это состояние общества или оно формируется искусственно, если последнее, то как и зачем? Понимание механизмов политики позволяет гражданам действовать более сознательно и уравновешенно. Вот почему мы предлагаем сегодня нашим читателям статью, в которой автор анализирует один из способов воздействия на массовое сознание, на общественное мнение.*

Угроза может использоваться в политике с самыми различными целями, не только для устрашения своих противников, но и – что в нашей политической жизни встречается несомненно чаще – в качестве эффективного средства воздействия на своих сторонников и общественное мнение в целом. Политические лидеры умеют извлечь выгоду и из направленной против них угрозы – пусть фиктивной, если не ими самими вымышленной – ловко заставив ее «работать на себя». Угрозой легко воспользоваться как поводом, когда возникает необходимость применения жестких мер, например, введения чрезвычайного положения, а также при обосновании тех или иных политических решений. Для массовых движений угроза неожиданного резкого изменения политической ситуации не в свою пользу действует подобно набату: это сигнал ко всеобщему сбору и одновременно призыв к сплочению собственных рядов. Угроза создает психологическую обстановку осадного положения, когда появляется возможность подавить нежелательную критику внутри самого движения. Постоянная угроза позволяет поддерживать нужный «тонус» движения, особенно, если оно пошло на спад. [...]

В ряде публичных выступлений предпринималась попытка использовать страх реставрации, причем навязывалась идея, что возможен возврат не только к временам «застоя», но и к эпохе «большого террора», чему способствовали посвященные ей многочисленные публикации. На чем были основаны подобные опасения, которыми удалось заразить весьма значительную часть политизированной массы, почему развитие страны в случае свертывания реформ должно было непременно пойти именно по данному пути – такого вопроса тогда никто себе не задавал. Журнальная политика «прогрессивных» изданий преследовала цель сделать перестроечный процесс необратимым, закрепив достигнутые успехи посредством создания отрицательной перспективы. [...] Беспокойство, порожденное указанной выше перспективой, в какой-то мере способствовало развитию массовой базы «демократического» движения. [...]

<sup>164</sup> Составители посчитали возможным поместить полный текст данных советов, т.к., по их мнению, эти советы вполне актуальны и сегодня при проведении любых выборов, референдумов, опросов и т.д.

Для радикалов угроза в ее мнимом или реальном варианте также необходима, поскольку она помогает им создать вокруг себя ореол мужественных и решительных борцов с существующей системой. То же может относиться и к некоторым популярным политическим лидерам. [...]

Угроза не дает возможности почувствовать себя свободным человеком, способным самостоятельно ориентироваться в сложной политической ситуации и целью кампаний по ее нагнетанию как раз и является лишение такой возможности. Если угрозы нет, лидерам массовых движений приходится ее выдумывать.

Менее заметная, но важная функция угрозы – это обеспечение закрытости политических структур в отношении их подлинных целей, тактических планов и повседневной деятельности, при которой рядовым участникам движения отводится роль простых статистов. В критической ситуации угроза предоставляет шанс лидерам движений естественным образом сосредоточить в своих руках руководство, расширить и укрепить свое влияние.

Эффективным средством постоянной угрозы является институт ведьм. Массовое движение [...] способно обойтись без веры в Бога, но никогда без веры в дьявола. [...] Проницательность и хитрость вождей массового движения заключается в умелом выборе не только доктрины и программы, но и врага: личность самой ведьмы, в нашем случае, может быть совер-

шенно незначительной, даже карикатурной, а исходящая от нее угроза существовать исключительно в воображении. [...] Создание образа ведьмы состоит в том, что кандидату на ее должность придается, прежде всего, явно несоответствующее ему значение, на нем постоянно концентрируется общественное внимание, ему приписываются все необходимые демонические черты [...] Некоторые мелкие политические сошки приобрели известность именно в качестве ведьм [...] Ведьма, однако, в состоянии обеспечить лишь «фоновую» угрозу. [...]

Угроза всегда оказывается под рукой при организации массовых акций, когда требуется создать иллюзию решающего момента. Решающий момент – это момент, когда можно изменить политическое развитие, для чего необходим лишь напор всех сил, то, что называется «сейчас или никогда». О решающем моменте можно забыть на другой день после демонстрации вплоть до следующего раза, но он представляет собой отличное средство, чтобы как следует «встряхнуть» движение. [...] Угроза, скажет вам участник движения [...] не осуществилась именно потому, что мы единым фронтом выступили против нее!

*Т. ШУМИЛИНА, главный редактор.*

#### **СВОБОДА ПЕЧАТИ – В РУКАХ ГРАЖДАН.**

Обращение к читателям по поводу финансовой поддержки газеты «Дума».

## **№ 9 (26), 1993 г.**

*РЕДАКЦИЯ.*

### **ПРОФСОЮЗЫ ЗА РЕАЛЬНЫЙ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ.**

Об обращении Исполкома Совета Независимого Профсоюза России к правительству и парламенту России о поэтапном доведении размера зарплат до уровня минимального потребительского бюджета, в связи с повышением цен на авиа- и железнодорожные билеты, проезд в городском транспорте, оплату жилья.

*И. ТХАГУШЕВ, доц. фак-та журналистики МГУ.*

### **ИГРА В ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ. [x]**

Повторяться всегда скучно. Но обстоятельства порою не оставляют другого выхода. Вот очередная передача «Общественное мнение». Недавно в заметках об этом цикле на страницах «Думы» я высказал опасение о подмене подлинного общественного мнения его суррогатом<sup>165</sup>.

Последняя передача (1 канал ТВ «Останкино», 31 марта) как продолжение предыдущей. Сохранилась тема: референдум<sup>166</sup>. Сохранилась схема: депутаты

<sup>165</sup> См. «Дума» № 8 (25), 1993, «Вот такой документ. реплика.» (О телевизионном опросе, проведенном 24 февраля 1993 года в передаче 1 канала «Семь дней».)

<sup>166</sup> Речь идет о назначенном на 25 апреля 1993 года всероссийском референдуме, на который было вынесено четыре вопроса:

1. Доверяете ли вы Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину?
  2. Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года?
  3. Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента Российской Федерации?
  4. Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации?
- Конституционный Суд установил, что по первым двум вопросам референдума, имеющим нравственно оценочный и политический характер, для принятия положительного решения требуется большинство голосов от числа проголосовавших; положительное решение по третьему и четвертому вопросам носит конституционный характер

различных политических ориентаций в студии, телефонные звонки и телеграммы телезрителей. Сохранились, увы, и подтекст, и подоплека происходящего. На суд выносились вопросы референдума, принятые девятым Съездом народных депутатов, и возможные вопросы Президента.

Что же получилось? Абсолютное большинство доверяет Президенту, одобряет его политику, поддерживает проект новой Конституции, доверяет ей; поддерживает закон о выборах в Федеральный парламент; одобряет досрочные выборы народных депутатов и не одобряет досрочные выборы Президента (одобряющих в последнем случае, правда немного более половины). [...]

Очень неуклюжими выглядели попытки Максимова<sup>167</sup> подчеркнуть спонтанность и непреднамеренность руководимой ею репетиции «референдума». Правда, время от времени она проговаривала, что в игре участвуют наиболее активные телезрители. Вот в это можно поверить. Настолько активные, что даже обеспечили потрясающий для социологов результат – наибольшее количество звонков и телеграмм (почти треть!) поступило... от «рабочих». Впрочем, в заключении Максимова без всяких оговорок заявила: «Спасибо Вам! Ваше мнение увидят миллионы телезрителей, и оно повлияет на результаты «референдума!»». Вот, выходит, для чего все и затевалось.

Опять повторяюсь. Общественное мнение требует предельной корректности, точности. Игра в него, игра с ним, безнравственна. А порой и небезопасна.

#### **РЕДАКЦИЯ СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

Разрыв экономических связей как внутри СНГ, так и в самой России, весьма отрицательно сказывается на итогах работы промышленных предприятий Москвы. В частности, Уфимский завод автомобильных мото-

ров прекратил поставки двигателей производственному объединению «Москвич». [...] Мало того, уже в нынешнем году несколько раз совсем останавливалась работа на главном сборочном конвейере.

[...] Префектура Западного административного округа Москвы приняла решение передать две тысячи квартир на обслуживание частным фирмам.

Наконец-то в Москве стала действовать информационно-справочная телефонная система «Ваучер». Позвонив по телефонам: 972-59-18, 972-52-28, 972-59-88, сразу узнаете, куда можно вложить свой приватизационный чек.

Как известно, многие овощные магазины столицы вместо картофеля и капусты предлагают своим покупателям спиртное, кондитерские изделия и другие непрофильные товары. А оптовые базы между тем полны плодоовощной продукции. В связи с этим департамент промышленности и потребительского рынка Москвы пообещал наказывать такие торговые точки, вплоть до лишения их хозяев приватизационных прав. Однако изменится ли после этого сложившаяся ситуация. Ведь из-за дороговизны цен по сравнению с прошлым годом в Москве здорово упал покупательский спрос на овощи.

Созданный при правительстве Москвы координационный совет по реконструкции центральной части города обсудил новую концепцию отвода земли. В соответствии с ней префектуры могут, как и раньше, без участия районных Советов решать, кому, где предоставить земельные участки<sup>168</sup>.

Правительство Москвы пообещало земледельцам столичной области для проведения посевной выдать два миллиарда рублей беспроцентного кредита.

Ассоциация совместных предприятий приступает к реконструкции двух старых кварталов вдоль Сретенского бульвара. Эта работа рассчитана на четыре года

---

и должно быть принято большинством от общего числа избирателей. Сторонники Ельцина призывали голосовать «Да - Да - Нет - Да», и это сочетание постоянно повторялось по радио, на телевидении и в печатных СМИ. В референдуме приняли участие 64,05 % избирателей и были получены следующие результаты:

По первому вопросу: «за» проголосовало 58,7%.

По второму вопросу: «за» проголосовало 53,0%.

По третьему вопросу: «за» проголосовало 31,7%.

По четвертому вопросу: «за» проголосовало 43,1%

Несмотря на юридическую неопределённость по третьему и четвертому вопросам, результаты голосования свидетельствовали о победе команды Ельцина. После референдума Борис Ельцин отстранил от должности вице-президента Александра Руцкого и начал готовить проект новой Конституции.

<sup>167</sup> Максимова Тамара Вениаминовна – известная и популярная в то время телеведущая. Вела передачи «Музыкальный ринг», «Общественное мнение» и др. После провала в телепередаче «Встреча нового политического года», посвящённой итогам выборов в Государственную думу (в ночь с 12 на 13 декабря 1993 года, где прозвучала знаменитая фраза Корякина: «Россия, ты одурела!»), в эфире на центральных каналах телевидения больше не появлялась.

<sup>168</sup> Данная публикация, по мнению составителей, наглядно свидетельствует, как городская администрация планомерно и целенаправленно лишала Советы народных депутатов властных и контрольных функций.

и обойдется иностранным инвесторам в триста миллионов долларов. В соответствии с проектом реконструкции на месте старых зданий возникнут благоустроенные жилища, отели, магазины, офисы. Вопрос только в том, кто ими будет пользоваться.

*Л. ШУГОЛЬ, депутат Моссовета.*

### **ТИХОЙ САПОЙ. НУЖНА ЛИ МОСКВИЧАМ КАРТОШКА?**

Анализ постановления правительства Москвы № 38 от 19.01.93 г. «Об итогах завоза и закладки на хранение плодовоовощной продукции урожая 1992 года и задачах на 1993 год».

*Е. ГОЛОВИН, секретарь комиссии имущественного контроля Моссовета.*

### **ЛАКОМЫЙ «КУСОЧЕК». РЕПЛИКА.**

О безвозмездной передаче комплекса зданий Московского института повышения квалификации Минхимнефтепрома Международному центру социально-трудовых проблем.

*С. АЛЕКСЕЕВ*

### **ПУСТЬ ПРЕЗИДЕНТ РАЗБЕРЕТСЯ, ГДЕ ХОРОНИТЬ МОСКВИЧЕЙ?**

О проблемах с отводом земель в Московской области для захоронения москвичей и расширением кладбищ.

*С. СМIRНОВ.*

### **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА.**

[ж]

Малый Совет Мособлсовета принял решение запретить на три года в Москве приватизацию зданий и помещений областной собственности, так же, как и вносить их в уставные фонды предприятий.

В интервью «Литературной газете» советник Президента России С.Б. Станкевич сообщил: «... сейчас мы готовим очень серьезный документ о положении этнических россиян. [...] Одно из наших конструктивных предложений – создание внутри МИДа специального ведомства, которое занималось бы судьбой этих 25 миллионов, каждый день с утра до вечера – только ими».

Как сообщила французская газета «Фигаро», Пентагон недавно за 13 миллионов долларов купил у России

одно из самых выдающихся достижений советской технологии – космический ядерный реактор «Топаз-2». Его можно использовать в качестве источника энергии на спутниках. В результате этой сделки Соединенные Штаты сэкономили для себя не только миллиарды долларов, но и 25 лет исследований, на которые они отставали в данных разработках от бывшего Советского Союза.

Социологический центр «Останкино» провел опрос москвичей об отношении их к деятельности городских властей. В итоге оказалось, что 55 процентов опрошенных дают резко отрицательную оценку. Для наведения порядка в городе, по мнению участников опроса, необходимо сделать следующее:

- систематически проводить операции по изъятию оружия, ликвидации преступных группировок;
- ужесточить паспортный режим и контроль за приезжими в Москве.

Выдвинуты были требования социально-экономического характера.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **«ЧАСОВЫЕ НЕБА». К ДНЮ ВОЙСК ПРОТИВОВОЗДУШНОЙ ОБОРОНЫ.**

Редакционное интервью с командиром соединения ПВО генерал-майором Владимиром Васильевичем Левиным.

*Б. АГАБИН, О. БЕЛОСКУРСКАЯ.*

### **ПЕРВАЯ ПЕСНЯ О ГАГАРИНЕ.**

О создании первой песни о Ю.Гагарине «Сбылась мечта» (композитор Алексей Кузнецов, поэт Василий Коркин), прозвучавшей по телевидению сразу же после сообщения ТАСС о благополучном приземлении космического корабля «Восток» в заданном районе.

*К. БЕЛОВА<sup>169</sup>*

### **СПАСТИ И СОХРАНИТЬ. ОТКЛИК. [ж]**

Уважаемая редакция! В седьмом номере вашей газеты (1-7 марта 1993 года) была опубликована статья З. Гучетль «Коломенское – модель России» с впечатляющей фотографией оползня, случившегося под стенами церкви Вознесения 17 апреля 1966 года. Статья возвращает нас к больной теме, которая должна привлечь внимание депутатов, особенно тех, кто был избран от Красногвардейского и Пролетарского районов

<sup>169</sup> Калерия Антониновна Белова общественная активистка, канд ист. наук, в конце 80-х, начале 90-х годов в порядке общественной инициативы занималась вопросами сохранения исторических памятников и, в частности, музея-заповедника «Коломенское». Но в данном случае, по мнению составителей, Калерия Антониновна «ломилась в открытые двери», т.к. депутаты Моссовета, и, в частности, члены постоянной комиссии Моссовета по культуре, искусству и охране исторического наследия с самого момента своего избрания (с марта 1990 г.) уделяли пристальное внимание проблемам Коломенского, много и конструктивно сотрудничали по этому вопросу как с Комитетом по культуре правительства Москвы, так и с руководством музея-заповедника. Однако концепция развития музея-заповедника Коломенское, совместно разработанная депутатами Моссовета, правительством Москвы и коллективом музея, не во всем соответствовала взглядам Калерии Беловой.

Москвы (ныне Южный округ), где расположены уникальные объекты нашего культурного и природного наследия. [...]

Газета «Дума» надеюсь предоставит свои страницы для обстоятельного разговора. В первую очередь речь должна пойти о соблюдении Закона об охране памятников истории и культуры, который пока еще никто не отменял.

Если окажется, что Моссовет не в состоянии защитить Коломенское – памятник мирового ранга, который недавно был специально «спущен» с республиканского уровня на городской, то надо ставить вопрос о восстановлении его прежнего статуса и решении вопроса правительством Российской Федерации. Возможно – под контролем Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО.

### *3. ГУЧЕТЛЬ*

#### **ОТНЯЛИ ДОМ. СУД РЕШИЛ, НО...**

О проблемах Центра социального обслуживания Свердловского района.

#### **ТЕЛЕВИДЕНИЕ: ПРОГРАММА НА НЕДЕЛЮ (12-18 АПРЕЛЯ).**

*Ю. ПОПОВ.*

#### **КАК ЖИВУТ ТАМ, «ЗА БУГРОМ».**

О жизни в зарубежных странах.

*(Продолжение, начало в №№ 7, 8)*

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ЕЩЕ РАЗ О «МУСОРНОМ НАЛОГЕ». [x]**

В связи с многочисленными жалобами наших читателей на то, что соответствующие городские организации не знают об отмене Моссоветом установленного городской администрацией сборов и тарифов, публикуем полностью текст решения, которым, в числе других, отменяется и пресловутый «мусорный налог».

#### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 18 ноября 1992 г. «ОБ ОТМЕНЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 07.07.92 № 464 «О ТАРИФЕ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ НА ВЫВОЗ ТВЕРДЫХ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ», 21.07.92 № 531 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 15.10.91 №128 «О СОЗДАНИИ УПРАВЛЕНИЯ**

#### **ЗАПИСИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ» И ОТ 11.08.92 № 628 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРЕЙСКУРАНТА НА ОФОРМЛЕНИЕ И ПОДБОР ЖИЛОЙ ПЛОЩАДИ». [x]**

В связи с многочисленными обращениями и жалобами жителей г. Москвы по вопросу правомерности установления городской администрацией ряда дополнительных сборов и тарифов на услуги различных городских организаций, входящих в структуру городской администрации [...] Малый Совет Московского городского Совета народных депутатов решил:

1. Отменить, как противоречащие действующему законодательству следующие постановления правительства Москвы:

- № 464 от 07.07.92 «О тарифе для населения на вывоз твердых бытовых отходов»;

- № 531 от 21.07.92 «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 15.10.91 №128 «О создании управления записи актов гражданского состояния»;

- № 628 от 11.08.92 «Об утверждении прејскуранта на оформление и подбор жилой площади».

2. Городской администрации возратить гражданам и организациям средства, полученные на основании постановлений правительства Москвы, указанных в п.1 решения, как необоснованно полученные, а не востребованные до 01.01.93 средства перечислить в бюджет города.

3. Городской администрации представить в Моссовет перечень услуг, которые ее исполнительные органы оказывают населению города бесплатно [...] <sup>170</sup>.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

*Е. ГЛАДЫШЕВА, Ю. АНДРЮХОВ*

#### **КАК ДЕЛА, ПЕНСИОНЕР?**

Письмо Е. Гладышевой и Ю. Андрюхова о невыдаче талонов на питание пенсионерам микрорайона Велозаводский Юго-восточной префектуры.

*И. ЖАРОВ.*

#### **ХОЧЕТСЯ ВЕРИТЬ... ПИШУТ ИЗБИРАТЕЛИ.**

Письмо И. Жарова по поводу выделения москвичам земельных участков и поддержке проектов решений, направленных на решение этой проблемы <sup>171</sup>

<sup>170</sup> В газете опубликован полный текст данного решения.

<sup>171</sup> Эти проекты опубликованы в газете «Дума» № 4 (21) 1993 г.

**ОБРАЩЕНИЕ 14 СЕССИИ МОССОВЕТА XXI СОЗЫВА К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 7 апреля 1993 г.**

В связи с эскалацией абхазско-грузинского конфликта.

*ДЬЯКОНОВ Л.И., КАЛИНИН А.А., ШУМИЛИНА Т.В., депутаты Моссовета.*

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЦЕНзуРА НА МОСКОВСКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ. [x]**

8 марта 1993 г. была снята с эфира телепередача на Ш-м канале телевидения (Государственная телевещательная компания «Москва»). Дело в том, что депутаты Моссовета пригласили для участия в передаче депутата РФ, члена Верховного Совета РФ М.Г. Астафьева, однако работники телевидения наотрез отказались выпустить в эфир передачу с его участием. В знак протеста против нарушения Закона «О статусе народного депутата РСФСР» и политической цензуры мы также отказались участвовать в передаче.

*Ю. ПОПОВ*

**РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ... НЕ СТОЛЬ КОНСЕРВАТИВЕН.**

О реакции зарубежных СМИ на события в России.

*РЕДАКЦИЯ.*

**СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

Как сообщил супрефектам Восточного административного округа министр правительства Москвы Ю. Коростелев, на содержание органов государственного управления в российской столице будет израсходовано в 1993 году не менее пяти миллиардов рублей.

Не дожидаясь окончания учебного года, многие выпускники московских средних школ стали регистрироваться на бирже безработных, чтобы после учебы устроиться хоть где-нибудь. О трудоустройстве по призванию молодые люди уже и не помышляют.

Около полутора сотен изделий народного потребления изготавливается сегодня на известном всему миру московском автозаводе ЗИЛ. В том числе предприятие освоило производство церковных пятипудовых колоколов. Накануне праздника Пасхи три таких зилевских колокола установлено на храме Спаса Нерукотворного в Прохорове под Москвой.

Великая мода пошла на иноземную валюту да иноземных специалистов. В полном соответствии с ней ми-

нистерство транспорта Российской Федерации подписало соглашение о реконструкции аэропортов Домодедово, Быково, Внуково и Шереметьево с американской кредитно-финансовой фирмой «Леман Бразерс». Неужели в Москве нельзя было найти специалистов для выполнения этой работы?

[...] Москва, [...], к ноябрю прошлого года превратилась в какую-то торговую клоаку. Ликвидированы в столице прежние структуры вертикального управления городским хозяйством, а новые не созданы. Вдобавок в городе проводилась якобы навязанная торговле обвальная приватизация и так далее и тому подобное [...]

Тридцать пять процентов акций АМО ЗИЛ принадлежат Фонду имущества Москвы. В ближайшее время они будут выставлены на продажу. А пока в восьми областях и семи городах России идет сбор заявок на участие в аукционе этих акций. Платежным средством на нем станут ваучеры.

В НИИ прикладной механики и электродинамики Московского авиационного института разработаны новые сверхлегкие космические аппараты [...]

Год назад после длительного перерыва была проведена первая литургия в церкви Иконы Божьей Матери «Знамение» в Ховрине. Однако одновременно с богослужением идет восстановление этого храма – настолько сильно он был разрушен. Примечательно, что в его восстановлении самое деятельное участие принимают многие трудовые коллективы Москвы, в частности, собирают для церкви пожертвования [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

**ТАК ЧТО ЖЕ С ВЫБОРАМИ? [x]**

По сообщениям Московской окружной избирательной комиссии по выборам Главы Московской городской администрации, выборы переносятся на 25 апреля 1993 г.

**СПИСОК КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МОСКВЫ.<sup>172</sup> [x]**

1. ЖИРИНОВСКИЙ ВЛАДИМИР ВОЛЬФОВИЧ – председатель ЛДП России<sup>173</sup>. Выдвинут Высшим Советом ЛДПР. [...]

2. ИЛЮХИН ВИКТОР ИВАНОВИЧ – обозреватель газеты «Правда», член-корреспондент Международной Славянской Академии. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

<sup>172</sup> В газете помещён список из 34 зарегистрированных кандидатов (с указанием: где и кем работает кандидат, кем выдвинут и реквизиты протокола о регистрации).

<sup>173</sup> ЛДП России – Либерально-демократическая партия России.

3. АСТАФЬЕВ МИХАИЛ ГЕОРГИЕВИЧ – народный депутат Российской Федерации, председатель КДП (Партии Народной Свободы). Выдвинут собранием избирателей г. Москвы и конференцией Московского городского отделения партии кадетов КДП (ПНС)<sup>174</sup>. [...]

4. АХМАДИЕВ ШАМИЛЬ (ФАНИЛЬ) НАИЛЕВИЧ – председатель Исламского демократического движения России. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

5. УРАЖЦЕВ ВИТАЛИЙ ГЕОРГИЕВИЧ – народный депутат Российской Федерации, председатель Российского Союза «Щит», координатор парламентской группы «Реформа Армии». Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

6. КЛЮЧНИКОВ ВИТАЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ – заместитель председателя Российского Фонда федерального имущества Верховного Совета РФ. Выдвинут собранием трудового коллектива Центра госсанэпиднадзора Юго-Восточного административного округа. [...]

7. ГЛУЩЕНКО ВЯЧЕСЛАВ ПАВЛОВИЧ (ОТЕЦ НИКОДИМ) – заштатный священник Русской Православной Церкви. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы, членов Международного фонда «Русская община». [...]

8. ЗАВИДИЯ АНДРЕЙ ФЕДОРОВИЧ – президент концерна «Галанд». Выдвинут собранием жителей поселка Новобратцевский Тушинского района г. Москвы. [...]

9. КУДЮКИН ПАВЕЛ МИХАЙЛОВИЧ – заместитель министра труда Российской Федерации. Выдвинут конференцией Московской организации Социал-демократической партии РФ. [...]

10. КУВШИНОВ ВЛАДИМИР ЗАХАРОВИЧ – работал преподавателем Московского технологического института. Выдвинут секретариатом Консервативной партии. [...]

11. КРАСНОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ – председатель Краснопресненского районного Совета народных депутатов. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

12. БЕЛАШОВ СЕРГЕЙ ИЛЬИЧ – народный депутат Моссовета. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы.

13. ЛЮБИН ВИКТОР ПЕТРОВИЧ – председатель территориальной депутатской группы микрорайона 13-15

Северо-Восточного административного округа г. Москвы. Выдвинут коллективом работников Дзержинского ОРПО<sup>175</sup>. [...]

14. АНПИЛОВ ВИКТОР ИВАНОВИЧ – народный депутат Моссовета, председатель исполкома движения «Трудовая Россия», секретарь ЦК РКРП<sup>176</sup> главный редактор газеты «Молния». Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

15. РЕБРИКОВ ВЛАДИМИР АНДРЕЕВИЧ – народный депутат РФ, заместитель председателя Профсоюзов работников органов внутренних дел России. Выдвинут Президиумом Федерации профсоюзов работников органов внутренних дел России. [...]

16. ВЛАСОВ ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ – народный депутат СССР, общественно-политический деятель. Выдвинут собранием трудового коллектива завода «Красный пролетарий». [...]

17. КУЗИН ЭДУАРД НИКОЛАЕВИЧ – генеральный директор НПО ВНИИдорстрой<sup>177</sup>. Выдвинут Пленумом правления Московской организации ДПР. [...]

18. СТЕРЛИГОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ – председатель исполнительного комитета Думы «Русского Национального Собора». Выдвинут общим собранием Московского городского общественно-патриотического объединения «Русский Национальный Собор». [...]

19. ФИЛАТОВ ВИКТОР ИВАНОВИЧ – генерал, академик Русской Академии. Выдвинут собранием трудового коллектива АЗЛК<sup>178</sup>. [...]

20. ИВЧЕНКОВ СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ – народный депутат РФ. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

21. КАЛИНИН АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ – народный депутат Моссовета. Выдвинут собранием избирателей г. Зеленограда. [...]

22. ГОЛОВИН АНДРЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ – народный депутат РФ, председатель политсовета Московского общественного объединения «Смена и Новая политика». Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

23. БАТОГОВ АЛЕКСЕЙ МАРАТОВИЧ – член Русской академии, журналист. Выдвинут ученым советом Русской академии и Московским благотворительным фондом. [...]

<sup>174</sup> КДП (ПНС) – Конституционно-демократическая партия – Партия народной свободы.

<sup>175</sup> ОРПО – по-видимому, Отдел руководящих партийных органов.

<sup>176</sup> РКРП – Российская коммунистическая рабочая партия.

<sup>177</sup> НПО – Научно-производственное объединение. ВНИИ – во времена СССР – Всесоюзный научно-исследовательский институт; в 1993 году – вероятно, Всероссийский НИИ.

<sup>178</sup> АЗЛК – Автомобильный завод имени Ленинского комсомола.

24. **БОРОВОЙ КОНСТАНТИН НАТАНОВИЧ** – президент Российской товарно-сырьевой биржи, председатель Совета Российского национального коммерческого банка, председатель Совета Агентства экономических новостей, председатель Совета Российской инвестиционной компании, член Совета по предпринимательству при Президенте РФ, сопредседатель Фонда внешней политики РФ, сопредседатель Партии экономической свободы. Выдвинут Политсоветом ПЭС, координационным советом СОЦПРОФ России<sup>179</sup>. [...]

25. **ЖУРАВЛЕВ ВИТАЛИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ** – директор Фонда «Демократия и гуманизм». Выдвинут координационным Советом Московского городского и областного союза профсоюзных организаций Российской конфедерации свободных профсоюзов. [...]

26. **РОММ МИХАИЛ НАУМОВИЧ** – председатель правления Всесоюзного гуманитарного фонда им. А.С. Пушкина. Выдвинут собранием правления ВГФ им. А.С. Пушкина. [...]

27. **ЛЕБЕДЕВ ЕВГЕНИЙ АРКАДЬЕВИЧ** – руководитель объединения «Галант» РНПиП<sup>180</sup> «Наука и культура». Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

28. **МЕРКУЛОВ ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ** – член Союза писателей России. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

29. **КОГАН ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ** – народный депутат СССР, председатель правления фонда «Солидарность и социальная защита». Выдвинут пленумом правления от Российского народного фронта. [...]

30. **МИЛОСЕРДОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ** – член Русской партии, д.т.н. Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

31. **МОРЫЖЕНКОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ** – президент Тюменско-Московской Биржи «Гермес». Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

32. **СНЕЖКОВ МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ** – председатель СТК НТО<sup>181</sup> «Коллега». Выдвинут собранием избирателей г. Москвы (студентов и аспирантов студгородка «Дорогомилово»). [...]

33. **ЗВЯГИНА НАТАЛЬЯ АЛЕКСЕЕВНА** – председатель общественной Московской организации «Матери за выживание». Выдвинута собранием избирателей г. Москвы. [...]

34. **ТЕРЕХОВ СТАНИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ** – председатель общественного клуба «Союз офицеров». Выдвинут собранием избирателей г. Москвы. [...]

## РЕДАКЦИЯ

### ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА. [x]

Президиум Совета Московской Федерации профсоюзов принял Обращение к трудовым коллективам и жителям столицы. В этом документе, в частности, говорится, что «учитывая сложившуюся ситуацию, Президиум Совета МФП выступает за мирный конституционный выход из кризиса и призывает провести досрочные перевыборы Президента и депутатского корпуса [...]

Тюменский государственный университет объявил среди студентов конкурс на лучшую работу по совершенствованию государственного устройства России. [...]

В результате варварской мелиорации земель в России погублены тысячи малых рек и других естественных водоемов. В последние годы из-за нехватки средств эта разрушительная работа была приостановлена. Однако академики Российской Академии сельскохозяйственных наук [...] направили письмо Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину с просьбой «рассмотреть неотложно вопрос о комплексной мелиорации земель» с финансированием данных работ из средств федерального бюджета. Выходит, они за наш счет хотят продолжить разрушение российской природы?

Весьма неординарное событие произошло на одном из солнечногорских заводов, принадлежащем акционерному обществу «Лепсе». По инициативе самого генерального директора предприятия здесь было проведено освящение производственных и других помещений. После завершения крестного хода приглашенные для этой миссии духовные отцы оставили на память работникам завода икону с дарственной надписью.

Сотрудники органов внутренних дел, семьи солдат правопорядка, работники культуры системы МВД России, правление гуманитарного фонда «Великодушные» приняли обращение к каждому честному человеку встать на защиту русского офицера С.Г. Парфенова, заместителя командира ОМОНа УВД Тюменской области, вывезенного из России в Латвию и осужденного там. [...]

## РЕДАКЦИЯ.

### «ОТМЕНИТЬ РАСПОРЯЖЕНИЕ...» [x]

«Кто вернет нам затраченные средства?» – спрашивали представители предприятия «Коттедж» на заседании Малого Совета Моссовета, где рассматривался

<sup>179</sup> СОЦПРОФ (в 1993 году) – Объединение профсоюзов России.

<sup>180</sup> РНПиП – расшифровку этой аббревиатуры составителям найти не удалось.

<sup>181</sup> СТК НТО – Студенческое творческое кооперативное научно-техническое общество.

вопрос о строительстве малоэтажных жилых домов по Лесной улице. «Вероятно, те, кто выделял участок», – отвечали депутаты. Сегодня мы публикуем решение Малого Совета от 22 марта 1993 года, принятое в результате обсуждения этого вопроса, и комментарий к нему депутата Моссовета С. Филимонова.

**РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА от 22 марта 1993г. «ОБ ОТМЕНЕ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕМЬЕРА ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ О СТРОИТЕЛЬСТВЕ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ ДОМОВ ПО ЛЕСНОЙ УЛ. (ЛЕНИНГРАДСКИЙ РАЙОН) И ИЗМЕНЕНИИ ПРАКТИКИ РАЗМЕЩЕНИЯ ОБЪЕКТОВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ». [ж]**

Распоряжением премьера правительства Москвы от 07.02.92 № 328-РП предприятию «Коттедж» предоставлен в аренду земельный участок по ул. Лесной (Ленинградский район) площадью 1,5 га под коммерческое строительство малоэтажных жилых домов с правом продажи. Участок в настоящее время занят зелеными насаждениями и представляет собой буферную зону, прилегающую к зеленому массиву Химки-Ховринского лесопарка и водоохранной зоне Химкинского водохранилища. Участок используется населением в целях рекреации.

Распоряжение было отдано при отсутствии утвержденного проекта планировки и застройки, без предварительной экологической экспертизы, с игнорированием известного администрации мнения жителей, чем была нарушена процедура предоставления земельного участка, предписанная ст.28 Земельного кодекса РСФСР. Жители прилегающих к лесопарку микрорайонов настроены решительно против отторжения части лесопарка под застройку, проводились митинги протеста, собирались подписи. Аналогичное решение о застройке (решение МГИ от 07.02.89 № 303) с учетом мнения жителей было отменено решением МГИ от 19.12.89 № 2398. Ленинградский райсовет свое несогласие с распоряжением от 07.02.92 № 328-РП отразил в решении сессии от 09.06.92 № 11.

В соответствии с вышеизложенным и с целью приведения практики размещения объектов в соответствии с законом Малый Совет решил:

1. На основании ст.44 Закона РФ «О краевом, областном Совете и краевой, областной администрации» и в соответствии со ст.28 Земельного кодекса РСФСР и ст.41 пп.1,2 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» отменить распоряжение премьера правительства г. Москвы от 07.02.92 № 328-РП «О предоставлении земельного участка по ул. Лесной (Северный административный округ) под строительство малоэтажных жилых домов».

2. Предложить администрации г. Москвы аннулировать акт резервирования земельного участка для проведения проектно-изыскательских работ и строительства объекта № 33/6-А от 19.03.92.

3. Поручить администрации г. Москвы представить градостроительную документацию по размещению малоэтажного и коттеджного строительства на территории г. Москвы на период до 1995 г. и последующие годы и предложения по сети малоэтажных домов в виде отдельных вкраплений в сложившиеся части г. Москвы на рассмотрение в Моссовет.

4. В связи с принятием Закона РФ «Об основах градостроительства Российской Федерации» (ст.5 п.3 и ст.17) и Постановления Совета Министров - Правительства РФ N 487 «Об утверждении положения о Госкомитете РФ по вопросам архитектуры и строительства» в соответствии с Законом РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» (ст.66 п.14) отменить постановление правительства Москвы от 24.09.91 N 110 в части разрешения Москомархитектуре (правопреемник Главмосвхитектуры) устанавливать градостроительные и планировочные нормативы при проектировании малоэтажной и коттеджной застройки в г. Москве (п.9), как противоречащее указанным законодательным актам.

5. Предложить администрации г. Москвы разработать и представить на утверждение Моссовета правила застройки города в части малоэтажного и коттеджного строительства, включающие в себя градостроительные и планировочные нормативы.

6. Установить, что на этапе предварительного согласования места размещения объекта (выбора земельных участков) органы городской администрации информируют местные Советы и население о предполагаемом размещении объекта и проводят с участием местных Советов выяснение мнения граждан через местный референдум, собрание или сход.

7. Поручить ПК по экологии совместно с ПК по градостроительству и комиссией по земельной политике в трехмесячный срок с учетом практики выяснения мнения населения разработать и представить на утверждение Малого Совета Положение о проведении местных референдумов, собраний и сходов граждан по вопросам размещения объектов, строительство которых затрагивает их интересы.

8. Указать председателям Москомархитектуры Л.В. Вавакину и Москомзема В.Н. Асцатурову на недопустимость подготовки подведомственными им службами проектных материалов с нарушением действующего земельного законодательства и Закона РФ «Об охране окружающей природной среды». Предложить администрации Москвы с привлечением Москомприроды в месячный срок провести, с целью исключения случаев нарушений законодательно установленного

порядка согласования проектов и планов, проверку размещения на землях природоохранного, рекреационного и историко-культурного назначения объектов, препятствующих использованию указанных земель по их назначению или несоответствующих установленному режиму использования. Результаты проверки представить в комиссию по экологии.

9. Контроль за выполнением данного решения возложить на ПК Моссовета по экологии.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

*С.Т. ФИЛИМОНОВ, народный депутат Моссовета*  
**ОДНИМ КОНФЛИКТОМ МЕНЬШЕ.**

Комментарий к решению Малого Совета от 22 марта 1993 г. «Об отмене распоряжения правительства Москвы о строительстве малоэтажных жилых домов по Лесной ул. (Ленинградский район) и изменении практики размещения объектов в городе Москве».

*С. АЛЕКСЕЕВ, Н. ТАРАСОВА*  
**БЕЗ РУЛЯ И БЕЗ ВЕТРИЛ. НА ЗАСЕДАНИИ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.**

Об обсуждении на заседании правительства Москвы проекта городского бюджета на 1993 г.

*С. ЯРОСЛАВЦЕВА.*  
**ЖИДКИЙ СУП ДЛЯ БЕДНЫХ (В РАЙОННОМ  
СОВЕТЕ).**

О социальной политике и социальной работе районных советов и проблемах, связанных с этой работой.

**ТЕЛЕВИДЕНИЕ: ПРОГРАММА НА НЕДЕЛЮ  
(19-25 АПРЕЛЯ).**

*Ю. ПОПОВ.*  
**КАК ЖИВУТ ТАМ «ЗА БУГРОМ»**  
(Продолжение, начало в №№ 7, 8, 9)

*В. ЗАВАДА, инвалид Великой Отечественной войны.*  
**С ВАШИМ АВТОРОМ СОГЛАСЕН (ОТКЛИК).**  
Письмо инвалида ВОВ В. Завады главному редактору газеты Моссовета «Дума» Т.В. Шумиловой по поводу

статьи Б. Агабина «Тайна Поклонной горы» (см. «Дума» № 12 и № 13, 1992 г.).

*РЕДАКЦИЯ.*  
**ТО, ЧТО ЕСТЬ. МОСКВИЧКАМ.**  
Советы москвичкам. В статье цитируется известный дореволюционный модельер М. Виртин.

*РЕДАКЦИЯ.*  
**БЛУЗКИ И ЮБКИ (МОДЕЛИ 1916 ГОДА).  
СЛОВАРИК ДЛЯ ПОРТНИХИ.**  
Перепечатка из журнала «VICTOR».

*РЕДАКЦИЯ*  
**АНОНС.**  
О публикации в следующем номере газеты «Дума» материалов рассмотрения Моссоветом деятельности Фонда имущества г. Москвы и его председателя, депутата Моссовета Бушева В.Н.

*Главный редактор Т. ШУМИЛИНА.*  
**СВОБОДА ПЕЧАТИ – В РУКАХ ГРАЖДАН. [х]**

Друзья читатели!  
Газета «Дума» старается честно и объективно писать о работе Моссовета, депутатов-москвичей, о самых жгучих проблемах города и его жителей, полностью публикует наиболее важные документы, принятые Московским городским Советом народных депутатов. Однако принципиальная позиция газеты не нравится городской исполнительной власти в лице главы администрации. Легко отпуская на содержание «своих» газет самые крупные суммы (к примеру, газете «Тверская, 13» на один квартал выделено 13 миллионов рублей), Ю.М. Лужков не отдал нашей газете положенных ей по всем правилам и процедурам 3-х миллионов. Уважаемые сограждане! Эти миллионы ваши, но распоряжается ими человек, незаконно назначенный на должность Президентом РФ Ельциным. В этой ситуации помочь нам можете только вы. Если каждая московская семья, каждое предприятие, все люди, которые хотят знать правду, подпишутся на газету «Дума», мы еще долго сможем выпускать ее для вас. Индекс в каталоге Московских изданий 32050.

## № 11 (28), 1993 г.

*РЕДАКЦИЯ*  
**АВАНС НА РЕФЕРЕНДУМ. [х]**  
Не дожидаясь, когда деньги на проведение референдума поступят от Правительства России, мэр Москвы Ю.М. Лужков распорядился для этого из городского

бюджета выделить аванс шестьсот миллионов рублей, чтобы начать подготовку к весьма значительному событию. Надо полагать, малоимущие избиратели по достоинству оценят сей широкий жест.

*И. ФРОЛОВА*

## **ДВЕ «ТАГАНКИ». АДРЕС НОВОГО ТЕАТРА – СТАРЫЙ. [х]**

15 апреля Президиум Моссовета в четвертый раз слушал вопрос о разделении Театра на Таганке. Баталии закончились победой «Содружества актеров Таганки».

Накануне коллектив «новой» Таганки в который раз обратился с письменным обращением к депутатам Малого Совета. Ведь в течение полугода президиум Моссовета не мог решить вопрос о Театре на Таганке. Забывая о том, что актерам практически невыносим каждый день, прожитый в затянувшейся «боевой» обстановке. На сегодня почти все артисты, проголосовавшие в октябре прошлого года за разделение театра, сняты с ролей. Все это время им приходится жить на нищенские оклады, которые не поднимаются выше трех-четырёх тысяч рублей. Столько не получают даже пенсионеры. А дворникам платят аж в два-три раза больше. Так что талантливы м артистам буквально не на что жить! С февраля этого года Любимов с несколькими избранными актерами работает за рубежом. Театр закрыт. [...] На все претензии и просьбы помочь разделить театр, в правительстве Москвы «раскольникам» отвечают однозначно. Точнее всего позицию властей по данному вопросу выразил однажды на переговорах председатель Комитета по культуре г. Москвы господин Бугаев. Он, в частности, сказал, что «здание Театра на Таганке строилось для Любимого». Поэтому, само собой разумеется, что Любимов может с театром и с актерами делать все, что захочет. По мнению актеров «нового» театра, Моссовет сегодня – это последняя инстанция, которая может спасти Таганку от небытия. [...] Видимо, депутаты прислушались к гласу избирателей. И на следующий день в свет вышло долго-долгожданное решение Президиума. Наконец-то был утвержден Устав театра «Содружество актеров Таганки». Объявлено, что здание театра является госсобственностью. [...] Назначен и художественный руководитель. Разумеется, с согласия коллектива – Николай Николаевич Губенко. И хотя это далеко еще не конец таганской коллизии, но все же это большая победа. Хоть одна-то из двух «Таганок» выживет. А для нас, зрителей, это самое главное. Ведь нельзя Москве без «Таганки».

*РЕДАКЦИЯ*

## **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [х]**

В Москве намечено создать Межрегиональный торговый дом. [...]

В столице России состоялась встреча работников мясной промышленности СНГ. На ней принято решение объединить предприятия отрасли в ассоциацию открытого типа, куда кроме мясопереработчиков войдут представители машиностроительного, химического,

товарно-упаковочного и других обслуживающих производств. [...]

Справочно-информационный телефонный узел Москвы, постоянно расширяет виды своих услуг. [...] В ближайшее время откроется служба астрологов, а также будут даваться справки о товарах народного потребления.

С апреля увеличена плата за оформление приватизации квартир. Каждому москвичу теперь это «удовольствие» будет обходиться в 2100 рублей.

В научно-техническом управлении Московского метрополитена готовятся к эксплуатации аппараты для размена монет. Эта чудо-техника будет выполнять разменные операции с использованием 10, 20 и 50 рублевых монет.

Московская акционерная электротехническая компания «Динамо» и Усть-Катавский вагоностроительный завод подписали договор с германскими фирмами «Сименс» и «Дювал» о совместной разработке и производстве трамваев для государств-членов СНГ. В соответствии с этим контрактом «Динамо» будет поставлять для нового трамвайного вагона электротехническое оборудование.

Сейчас, как известно, всем нелегко, в особенности тем, кто производит продовольствие и тем, кто его потребляет. Первые вынуждены приобретать сырье и технику по баснословным ценам, вторые – покупать в магазинах уже готовую продукцию втридорога. Так вот, чтобы малость облегчить долю и свою, и покупателей, московское акционерное общество «Плутон» развернуло в своих цехах производство вареной колбасы с горохом и крупой. Получилось, как говорится, дешево и сердито. По этому же пути пошло совместное российско-швейцарское предприятие. В колбасах, которое оно выпускает, появились добавки в виде шампиньонов, оливок, шпината, и даже сыра. Такие изделия мясоперерабатывающей промышленности уже шли нарасхват в столичных гастрономах «Смоленский» и «Новоарбатский».

*Ю. ПОПОВ.*

## **ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА. ТАРТЮФЫ СОВРЕМЕННОСТИ, ИЛИ КОЕ-ЧТО О ДЕМОКРАТИИ. [х]**

Имя Тартюфа известно всем мало-мальски образованным людям. Оно вошло в жизнь как определение лицемерия во всех его проявлениях, подлости и развращенности под маской благопристойности, показного лживого благочестия, всякой неискренности, фальши. Оправдание любых грехов благими намерениями – вот одно из положений иезуитской морали, которая, к сожалению, живет и действует и наши дни. Только в наш век нетерпимость религиозная сменилась нетерпимостью политической. Тартюфами кишит и наше время

[...] а доверчивые Оргоны и сейчас встречаются не реже, чем три столетия назад. [...] Когда президенту и его команде не удалось разогнать съезд народных депутатов, а желание это осталось и, возможно, учитывая неукротимый нрав Ельцина, даже усилилось, пришла спасительная идея – использовать для этих целей референдум. [...] «Взорвать» президента проще простого. Надо только вовремя дать ему совет и гарантировать, что все пойдет как по маслу. Ведь так создан острейший мартовский кризис, поставивший всю страну на грань катастрофы. Президент ожидал, что VIII съезд народных депутатов уступит его требованиям, но оказался сам почти в нокдауне. [...] Дальнейшее хорошо известно. Президент вечером 20 марта произносит по телевидению очень неудачную антиконституционную речь, содержащую взаимоисключающие положения, где были прямая ложь и передержки. [...] Кто из команды президента надоумил его появиться на митинге, организованном сторонниками Б.Ельцина? [...] Здесь ему настоящая демократка Е. Боннер, по сообщению Би-Би-Си, сказала: «Дайте слово, что вы больше не будете разговаривать с этой сволочью». Подогреваемый криками сторонников, президент тоже вошел в раж и заявил, что не подчинится решениям съезда, чем вызвал плеск восторгов у собравшихся. [...] В эти дни в России фактически пал сам принцип незыблемости конституции, которую с необъяснимым рвением поочередно нарушали все. [...] Итак, референдум все-таки состоится. Скорее всего его исходом будет ничья между законодательной и исполнительной властями. [...] Ничья, достигнутая на основе недоверия к двум ветвям власти, будет означать сокрушительное поражение обеих властей в их нынешнем виде. Кто же тогда придет к власти? [...] Такая обстановка прежде всего благоприятна для всякого криминального сброда [...] Думается, что крах прежде всего социально-экономической политики толкал президента и его окружение к проведению референдума. Он – изобретение тех, кто не способен созидать. Их стихия – штабы, листовки, плакаты, компроматы, подножки, тайные встречи и открытые пресс-конференции. Все то, в чем преуспели тартюфы из окружения честолюбивого и властолюбивого президента. [...] Кстати, можно еще вспомнить опус Г. Попова «Что делать?» Он там писал, что все преобразования мы будем проводить, опираясь на демократические формы правления, но если это не будет получаться, то вынуждены будем перейти к демократической диктатуре. Это означает, если перевести на нормальный политический язык, с одной стороны поддерживать нарождающийся класс капиталистов, а с другой – подавлять сопротивление народа. [...] В интервью газете «Россия» вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей А. Владиславлев справедливо подметил: «... Я пришел к выводу, что нормальному процессу и диалогу противостоит группа людей,

за которыми ничего нет и которые ради личной выгоды обостряют ситуацию. Кто такой Полторанин? Не Луначарский и не Сулов. С какой стати проблема Полторанина вообще возникает? Бурбулис мне более симпатичен, но именно его действия, вероятно спровоцировали выступление Ельцина на съезде 10 декабря. Весь сыр-бор из-за пяти человек! Что это за коллективный Гришка Распутин появился в России?» [...] Ленин в свое время предупреждал: упаси Господь допустить профессоров к власти. Нужна консультация по специальному вопросу, пригласите и проконсультируйтесь, но к власти ни в коем случае! Как видно, В. Ленин кое-то понимал в профессорах [...] Прочитую еще раз А. Владиславлева: «Нельзя отдавать судьбу страны на откуп экономистам-теоретикам, будь то Шаталин, Явлинский или Гайдар... Феноменальная популярность Гайдара на Западе наигрывалась беспредельно... Те разрушения, которые он произвел в стране, сопоставимы только с войной». [...] Современные Тартюфы не вообще лицемеры, а прежде всего пустосвяты и ханжи. Они усиленно готовят достойных и верных учеников, опутывая их словесной паутиной, и находятся к сожалению, еще находятся люди, которые попадают в их сети. [...] Ничего святого и никаких ценностей они не признавали и не признают. И не надо искать кого бы то ни было, чтобы их обвинить во всех наших несчастьях. Удобно и соблазнительно во всем винить других, если народ и страна готовы послушно воспринимать чью-то волю и поклоняться ей, если свыклись с деспотизмом и тиранией любого толка и цвета и согласны подчиняться любому правителю, то виноваты в этом прежде всего они сами. [...]

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ КАНДИДАТА НА ДОЛЖНОСТЬ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ г. МОСКВЫ КУЗИНА ЭДУАРДА НИКОЛАЕВИЧА.**

О снятии своей кандидатуры на выборах главы администрации г. Москвы.

#### *РЕДАКЦИЯ*

#### **ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА. [х]**

Московская Федерация профсоюзов приняла Обращение к трудовым коллективам, трудящимся, москвичам в связи с 1 Мая. Как говорится в этом документе, «производство, а вместе с ним и уровень жизни населения, продолжают падать. Политический кризис завел страну в тупик. Решение острейших экономических и социальных проблем в который раз отодвинуто из-за бесконечных политических баталий. Власть не способна обеспечить достойную жизнь и безопасность граждан, нормальное развитие экономики страны. Наше терпение не бесконечно. В этих условиях единственный выход – принятие нового курса экономических реформ в интересах большинства народа». Федерация призвала москвичей, трудящихся всех профессий, студентов, безработных, всех, кто поддерживает

позицию профсоюзов, прийти на манифестацию и митинг на Красную площадь 1 Мая в 10 часов. [...]

Приходится с сожалением констатировать, что Россия все глубже залезает в долговую яму. Только, например, Соединенным Штатам Америки за поставки хлеба мы должны 600 миллионов долларов. Ожидается, что в ближайшее время эта сумма увеличится еще на 250 миллионов долларов. Во что обойдется России такое «нахлебничество»?

Как сообщили на недавней пресс-конференции представители МВД России, в нашей стране сейчас насчитывается 731 исправительно-трудовая колония и 111 лечебно-трудовых профилакториев. В них находится 584 тысячи человек. Содержание одного заключенного обходится государству в течение года в 35 тысяч рублей.

Как отметили в своем Обращении Союз женщин России и ассоциация «Женщины в поддержку экологических программ», весь мир с 1970 года отмечает 22 апреля День Земли. Цель его – забота об охране природы и здоровья людей. Поэтому Союз и ассоциация призвали общественность провести в этот день экологические мероприятия, произвести посадку деревьев, цветов, кустарников, очистить парки и водоемы.

Создана новая общественная организация – Аграрная партия России (АПР). В заявлении ее Учредительного съезда говорится, что АПР будет отражать интересы сельских жителей, работников аграрного сектора экономики, выступать за обеспечение социальных гарантий всех граждан России. [...] АПР выступает за бесплатную передачу земельных участков в собственность и против купли-продажи земли [...] Одной из первоочередных задач новой партии является создание депутатских групп в Советах всех уровней.

В прежние времена горком партии наказывал руководителей предприятий за плохую подготовку к «социалистическим» праздникам. Теперь, разумеется, этого нет. Зато Объединение административно-технических инспекций Москвы взялось курировать... столичные храмы. Восемнадцать православных церквей это Объединение оштрафовало за то, что они не привели в порядок свои территории накануне праздника Пасхи.

*И. СЕРГЕЕВ*

**НЕ «ВТОРОЕ БРАТЕЕВО», А «ВТОРОЕ ВАГАНЬКОВО». СТРОИТЬ ЛИ «ВАРЯГАМ» В НАГАТИНО?** [х]

В 1977 году [...] на экологически неблагоприятном полуострове в Нагатине по предложению коллективов крупных предприятий ЗИЛ и завода «Динамо» были начаты работы по созданию нового московского парка. [...] Крупные выставочные залы, гостиничные комплексы, супермаркеты (крупные магазины), рестораны, кафе, технические центры для молодежи и даже

работающие все 24 часа в сутки казино – все это предлагает разместить здесь главный архитектор Москвы Л.В. Вавакин. На все это, как они подсчитали, потребуется 100 миллионов долларов. Видимо, рабочие сметы на строительство в Главмосархитектуре начали составляться в долларах и центах. [...] К тому же авторы «проекта» не учитывают один фактор. [...] Дело в том, что здесь дуют в основном западные ветры, и весь смрад и гарь с литейных производств завода ЗИЛ из его высоченных труб летят на эту территорию. Это санитарно-защитная зона завода ЗИЛ. Об этом факторе, наверное, знает главный архитектор Южного административного округа В. Гинзбург. [...] Еще один фактор не в пользу грандиозных проектов застройки Нагатинского полуострова заключается в том, что сюда не так-то просто протянуть инженерные коммуникации: теплотрассу и канализацию. Протянуть можно, но такие сети требуют неоправданно больших затрат. Но что все же делать в перспективе с восточной частью этого полуострова? Есть особый вид парка, который нужен горожанам. Это кладбище. Сейчас москвичи особенно остро нуждаются не в «островах удовольствия, отдыха и развлечения». Они нуждаются в удобно расположенных кладбищах [...] Поэтому предлагается строить в Нагатине не «второе Братеево», а «второе Ваганьковское кладбище».

**От редакции:** Мы понимаем, что такое предложение небесспорно. Кладбище на берегу реки может оказаться экологически неприемлемым. Однако в порядке постановления такое предложение может быть рассмотрено. [...]

*С. АЛЕКСЕЕВ*

**КАК АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ ПЫТАЛСЯ ЮРИЮ МИХАЙЛОВИЧУ «ЛАПШУ» НА УШИ НАВЕСИТЬ...**

Фельетон об отчете руководителя департамента инженерного обеспечения А.С. Матросова на заседании правительства Москвы.

*В. ГОЛУБЕВ*

**НУЖНА ТОЛКОВАЯ КОМАНДА.** [х]

Деятельность команды Ельцина ведет к стремительному развалу страны, экономики, социальных структур общества. [...] Необходимо полностью заменить старый депутатский корпус на новый, и только после создания Государственной думы – Совета мудрейших – поручить им выработать теорию построения Русского Государства в соответствии с его национальными и традиционными особенностями. Затем создать комитет по выработке Конституции. [...] За все время своего правления президент доказал свою полную неспособность управлять страной [...] Каждый день пребывания Ельцина у власти отодвигает страну не десятки лет назад. [...] Пока перестройка не закончится,

выборы депутатов и президента необходимо проводить каждый год. Когда попадется толковая команда деловых людей, срок их полномочий народ может продлить.

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ РФ ЧЕРНОМЫРДИНУ В.С., МИНИСТРУ ЭКОЛОГИИ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ ДАНИЛОВУ-ДАНИЛЬЯНУ В.И., ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИТЕТА ВС РФ ПО ВОПРОСАМ ЭКОЛОГИИ, РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ ВОРФОЛОМЕЕВУ В.П., СОВЕТНИКУ ПРЕЗИДЕНТА В.А. ЯБЛОКОВУ** <sup>182</sup>. [ж]

[...] В 1990 г. рядом местных Советов народных депутатов, в том числе Моссоветом, по требованию жителей Московского региона (более 300 000 подписей) были приняты решения о прекращении строительства Северной ТЭЦ (ТЭЦ-27). Однако, в настоящее время, в нарушение вышеуказанных решений, строительство продолжено и ведется по неутвержденному проекту. [...]

*В. ГРИГОРЬЕВ, председатель правления Ассоциации «Народное землепользование», народный депутат Моссовета*

**МОСКВИЧАМ И ЖИТЕЛЯМ ПОДМОСКОВНЫХ ГОРОДОВ.**

[...] 14 марта Малый совет Моссовета принял в целом проект решения «Об упорядочении земельных отношений в Московской области и о полном обеспечении жителей Москвы и подмосковных городов земельными участками для садоводства, огородничества и индивидуального жилищного строительства». Решение предусматривается обращение совместно с властями области в Верховный Совет Российской Федерации и к Президенту Российской Федерации с законодательной инициативой о внесении изменений в земельное законодательство и создании вокруг Москвы пригородной зоны с особым правовым статусом межселенских территорий, которые должны использоваться для предоставления земельных участков горожанам. [...] Проект полностью опубликован в газете Моссовета «Дума» № 4. [...] И потому на многочисленные Ваши вопросы: «реально ли получить землю москвичам и жителям подмосковных городов?» - можно твердо ответить: совершенно реально, если все мы этого очень захотим и своими едиными, организующими действиями заставим власти считаться с нашими насущными потребностями. [...]

*Ю. ПОПОВ*

**КАК ЖИВУТ ТАМ, «ЗА БУГРОМ».**

*(Продолжение, начало в №№ 7, 8, 9, 10)*

**ХРАМЫ И ПРИЮТ – ЗАКОННОМУ ВЛАДЕЛЬЦУ.**

Письмо общины, приходского совета, председателя приходского совета В.А. Рахимова-Тагиева храма свт. Александра Патриарха Константинопольского депутата Моссовета с просьбой передать здание храма общине.

*И. ТЕЛЕКЕВИЧ, член Союза журналистов Москвы.*

**ПЯТЬДЕСЯТ ЛЕТ СПУСТЯ.**

О встрече одноклассников выпускников музыкальной школы № 26 Восточного административного округа спустя пятьдесят лет после окончания школы.

*И. ФРОЛОВА*

**ПОЛЕЗНАЯ МОЗАИКА.**

**СВЕЖИЕ ЯЙЦА.** Вместо того, чтобы покрывать яйца лаком, салом или воском, для увеличения срока их хранения шотландцы предлагают более простой и надежный способ. Они пускают их на одно мгновение в кипяток. При этом из белка образуется тонкая перепонка, которая сохраняет яйцо свежим длительное время.

**ЧИСТАЯ ПОСУДА.** Допустим, вы хотите мутные графины и бутылки превратить в искристые и зеркально чистые. А все ваши усилия ни к чему не привели. Положите в мутную посуду кофейную гущу, добавьте немного холодной воды и сильно встряхивайте. После этого ваша посуда заблестит.

**ОДЕЖДА БЕЗ ПЯТЕН.** Жирные пятна на одежде легко вывести. Намажьте запачканное место яичным желтком. Дайте ему полностью высохнуть. Когда желток совершенно окрепнет, ототрите его и отмойте то место, где было пятно, водой. Эта процедура поможет вам абсолютно избавиться от пятен.

**СКЛЕИВАНИЕ ФАРФОРА.** В домашних условиях можно приготовить специальный состав для склеивания разбитой посуды. Возьмите чайную ложку яичного белка и смешайте его с таким же количеством живописной олифы (вареное постное масло). Затем смажьте этим составом разбитые куски посуды. Собрав их, плотно сожмите. Для прочности свяжите их нитками и оставьте на четыре дня до полного высыхания. Преимущество этого домашнего клея состоит в том, что он не боится воды и чрезвычайно крепок.

**ТЕЛЕВИДЕНИЕ: ПРОГРАММА НА НЕДЕЛЮ  
(26 АПРЕЛЯ – 2 МАЯ)**

<sup>182</sup> Так в газете. Здесь, видимо, опечатка. Правильно – А.В. ЯБЛОКОВУ.

Алексей Владимирович Яблоков (03.10.1933 – 10.01.2017) – в то время советник Президента РФ по экологическим вопросам.

Спецвыпуск Ассоциации «Народное землепользование»

*В. ГРИГОРЬЕВ, депутат Моссовета.*

**ОРГАНИЗАЦИЯ СОЗДАНА. ЧТО ДАЛЬШЕ?**

О деятельности Ассоциации «Народное Землепользование».

**ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕЗИДЕНТУ РФ, К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ РФ, К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РФ.**

О выделении жителям городов России земельных участков.

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГЛАВЕ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МОСКВЫ Г-НУ ЛУЖКОВУ Ю.М.**

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГЛАВЕ АДМИНИСТРАЦИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ТЯЖЛОВУ А.С.**

О приглашении Ю.М. Лужкова и А.С. Тяжлова на конференцию АНЗ для отчета о выполнении обещаний выделить землю москвичам.

*Ю. КОРЕННОЙ*

**РОСТ ЦЕН И ДОХОДОВ В 1993 г. ПО СРАВНЕНИЮ С 1989-1990 гг. АНАЛИЗ. [ж]**

Средства массовой информации сейчас постоянно повторяют, что жизнь ныне тяжела для всех и что всем надо терпеть и терпеть. [...]

Дело в том, что за последние 2-3 года номинальные среднемесячные доходы современных «нищих» (точнее – обездоленных превратностями нашей жизни) возросли в 40-50-70 раз, а цены на основные продукты питания за это же время выросли в 200-300 раз. [...]

Факт состоит в том, что нынешняя минимальная пенсия (4274 руб./месяц), равно как и иные доходы на душу населения, исчисляемые аналогичной суммой, с учетом нынешнего (март 1993 г.) состояния цен в магазинах г. Москвы, эквивалентны всего-навсего 19-20 рублям (!) в ценах на продовольствие, существовавших в 1989-1990 гг. Здесь нет ни ошибки, ни опечатки: именно всего лишь 27-29% минимальной пенсии (и зарплаты) «образца 1990 г.» составляют нынешние горе-доходы многих миллионов горожан России. [...]

Индекс роста цен на продукты в государственных магазинах г. Москвы, при пересчете их на аналогичные цены 1989-1990 гг., увеличивается стремительно. По приблизительным подсчетам этот индекс в среднем составлял: 170 – в конце 1993 г.<sup>183</sup>, 185 – в середине февраля и 220 – в первой декаде марта 1993 г., что отвечает темпу роста цен, равному 25% в месяц. [...]

Кемеровский шахтер, получающий зарплату в 40-50 тыс. руб/м-ц, в пересчете на нынешние (март 1993 г.)

цены московских магазинов, получает всего 200-250 руб./месяц (в соотношении к ценам 1985-1990 гг.). А ведь тогда, лет 5-10 тому назад, шахтеры зарабатывали своим тяжким и опасным трудом не менее 500 руб./месяц, т.е. в 2,0 - 2.5 раза больше, чем теперь! [...] Полки магазинов, действительно, наполнились товарами, но физические объемы товарооборота резко сократились. Многие жители страны теперь поневоле вынуждены отказываться от покупки самого необходимого [...]

**ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ.**

Об учредителях Ассоциации «Народное землепользование» (АНЗ).

**УСТАВ АССОЦИАЦИИ «НАРОДНОЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ».**

**ДОГОВОР О ВЗАИМНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ.**

Договор о взаимных обязательствах между кандидатом на пост мэра Москвы Ю.П. Власовым и АНЗ.

*Г. ТАТУЛЯН, инвалид 2 гр.*

**И САДОВЫЕ УЧАСТКИ, И КОТТЕДЖИ.**

Предложения по проблемам выделения земли москвичам.

*В. ГРИГОРЬЕВ.*

**САДОВОДЧЕСКИЕ ТОВАРИЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ НОВОГО ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.**

*М. ОРЛОВ, к-т геолого-минералогических наук.*

**ПОДЗЕМНЫЕ ВОДЫ И ПРОЕКТ «ПОДМОСКОВЬЕ».**

*А. ИСАЕВ, директор метеорологической обсерватории МГУ.*

**КЛИМАТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ НЕ УХУДШАТСЯ.**

*Н. КОРОНКЕВИЧ, зав. лаб. Инст-та географии РАН.*

**РЕКИ СТАНУТ ЧИЩЕ.**

*В. ПРИДЫБАЙЛО, вед. спец. Росовощлодопроба.*

**УРОЖАЙНОСТЬ ПОВЫСИТСЯ.**

*В. ПЕЙСИКОВ, гл. специалист ЦНИИЭП жилища.*

**ПРИГОРОДНАЯ ЗОНА ПРИОБРЕТЕТ ЦИВИЛИЗОВАННЫЙ ВИД.**

<sup>183</sup> В газете – опечатка, видимо, имеется в виду – конец 1992 г. Для справки: в газете «Аргументы и факты» (№11, март 1992 г.) в статье «Что ждать от индексации?» сообщалось, что по официальным оценкам Госкомстата России «индекс розничных цен в январе составил 350%».

*Н. ДОБРЫНИН, научный сотрудник Института мониторинга земель.*

#### **ЗЕМЛЮ НАЙТИ МОЖНО.**

*И. ГЛИНЕР, член общества потомков А.С.Пушкина*  
**ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ.**

*А. ОГАНЯН, А.В. НИКИТИН, В. КРЫЛОВ, Л. КОПЫЛЕВА и др.*

#### **ОГОРОДНИКИ СЕВЕРНОГО ПОДМОСКОВЬЯ – «ЗА».**

*Ф. КУЛИКОВ, предс. ДСК «Ленинец-2».*

#### **ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АНЗ, ДЕПУТАТУ МОССОВЕТА В.И. ГРИГОРЬЕВУ.**

О проблемах ДСК «Ленинец-2».

*В.И. ГРИГОРЬЕВ, председатель АНЗ.*

#### **ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГЛАВЕ АДМИНИСТРАЦИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ТЯЖЛОВУ А.С. (КОПИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДСК «ЛЕНИНЕЦ-2»).**

#### **ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН.**

ОБРАЩЕНИЯ ВЕТЕРАНОВ: В. Чернышева, Т. Червякова, В. Карягина, В. Шатинова.

*В. МУХИН, к-т биолог.н.*

#### **ВЗАИМОСВЯЗЬ НАРОДА С ЗЕМЛЕЙ – ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОБЛЕМА.**

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **КАК ПОЛУЧАЕТСЯ САДОВОД.**

Отрывок из книги К. Чапека «Год садовода».

### **№ 13 (30), 1993 г.**

*Т. ШУМИЛИНА, депутата Моссовета.*

#### **МОСКВА МАЙСКАЯ. [х]**

[...] Я была очевидцем безумных событий первого мая. Власти вызывающе и глупо противопоставили себя москвичам, пришедшим на традиционный государственный праздник. Вызов был уже в том, что закрыли от народа Красную площадь. Зачем? А не зачем, просто чтобы поиздеваться. Не пустим, да и только. [...] Что было дальше – все знают. [...] Больше всего меня поразило на Ленинском проспекте первого мая то, что после страшных атак ОМОНа, после избиения безоружных, после того, как старики, старухи, дети бежали, перебираясь через барьер, в Нескучный сад, под жидкую защиту его деревьев, после того, как в дыму и пламени горящих машин, под струями водометов, под дубинками увидели они жесткое лицо власти, люди вернулись, стали вокруг своей машины-трибуны и потребовали: «Начинайте митинг. Это наша земля и мы отсюда не уйдем». И действительно так. Это земля не президента, не мэра, на французской фирмы, купившей Калужскую заставу, это земля москвичей, всего нашего народа, и он будет ходить по ней свободно всегда, когда на то будет его воля. [...]

*Подготовила И. ФРОЛОВА.*

#### **ТАГАНСКИЙ КОНФЛИКТ ИСЧЕРПАН? [х]**

Моссовет принял решение о передаче старой и малой сцен театра на Таганке Юрию Любимову, а новую сцену закрепил за отпочковавшимся Содружеством актеров Таганки. В ходе обсуждения поправок выступили представители внутритаганской оппозиции.

ГУБЕНКО Н.: Я всегда был за то, чтобы решить проблему полюбовно. Но, к сожалению этот конфликт не может быть разрешен путем согласования с противной стороной. Прежде всего потому, что наши оппоненты находят более выгодным использовать сцены театра в коммерческих целях. [...] Выслушать мнение обеих сторон в этом зале, как предлагали некоторые депутаты, не только невозможно, но и опасно. Ручаюсь, что нормального человеческого разговора не получится. А вот свидетелями жестокой схватки вы стать можете. Единственно, чего мы хотим – это нормально работать. [...] Но для того, чтобы начать работать, нам не хватает только решения Моссовета. Мы будем очень признательны депутатам, если они не станут его откладывать.

ФИЛАТОВ Л.: Спасибо большинству за поддержку. У меня небольшое эмоциональное дополнение. Тут много раз предлагалось выслушать обе стороны. Конечно, это было бы хорошо, кто же спорит. Но как правильно кто-то крикнул с места: «Поищите его в Женеве, поищите его в Цюрихе!». К слову сказать, такое поведение – своеобразный показатель уважения к высокому собранию. Разумеется, хотелось бы узнать противоположную точку зрения. Но какая точка зрения может быть у волка, которого спрашивают: любит ли он овец? Казалось бы, почему не исполнить простое правило: живи и давай жить другим? Так нет же, из самой границы провоцируется безработица. А люди всего-то и хотят, чтобы в собственной стране в собственном доме зарабатывать собственные деньги собственной профессией – такой пустяк. Неужели власть не может этого никак понять? [...] Благодарю тех, кто поддерживает наше желание работать.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [х]**

На три метра стал ниже уровень воды в Озернинском, Можайском и Рузском водохранилищах по сравнению с тем, что был год назад. Это, естественно, может привести к сокращению подачи в Москву питьевой воды.

С будущего лета в Москве ожидается начало поэтапного, рассчитанного на три года, увеличения платы за жилье и коммунальные услуги. В итоге каждая семья станет тратить на эти цели почти треть своих доходов.

Первый заместитель премьера правительства Москвы Б.В. Никольский издал очень актуальное распоряжение, где говорится: «В целях заинтересованности предприятий потребительского рынка города в реализации кваса и обеспечения ее безубыточности разрешить предприятиям торговли и общественного питания всех форм собственности при формировании свободных розничных цен на квас применять к свободно-отпускной цене предприятия-изготовителя торговые надбавки, устанавливаемые самостоятельно в зависимости от реальных затрат на его транспортировку и реализацию». Вот-вот – «в зависимости от реальных затрат». А эти «реалии» определяют сами торговцы. Так что особо не рассчитывайте, братцы-москвичи, попить кваску в летний сезон – цены на него уж очень будут кусаться. И причем – на законных основаниях.

В ближайшее время на предприятиях и учреждениях будут снова создаваться народные дружины для борьбы с преступностью и поддержания правопорядка. Возглавит их городской штаб, который в свою очередь войдет в подчинение правительства Москвы.

Уже третий месяц, как отгремели официальные «фанфары» по поводу 50-летия победы в Сталинградской битве, а многие участники этого сражения все еще ждут обещанного им правительством Москвы единовременного пособия в связи с юбилеем. Дождутся ли? Если да, то чего будут стоить через некоторое время эти две тысячи рублей<sup>184</sup>? Оказывается, организовать своевременную выплату таких пособий обязаны были муниципальные управления социальной защиты.

В эту навигацию прямо на Москве-реке будет работать первый плавучий магазин [...]

Открывается новый столичный рынок – возле станции метро «Каширская». Свои товары привезут туда в основном фермеры из Подмосковья. Примечательно, что еще до открытия рынка за ним была закреплена группа охранников, которые будут оберегать фермеров от рэкетиров.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА. [х]**

Специалисты Академии МВД Российской Федерации считают, что в 1993 году в нашей стране будет не менее 3,4 миллиона преступлений, а к концу 1995 года они обещают россиянам 4 миллиона преступлений.

Как известно в январе нынешнего года Верховный Совет РФ постановил ввести в действие Закон «О статусе военнослужащих», где, в частности, статья 20 предоставляет право офицерам и прапорщикам на бесплатный проезд на всех видах городского, пригородного и местного транспорта. Однако, как выяснилось, до сих пор не выделены средства на покрытие этих расходов. В результате транспортные предприятия несут убытки, которые государство отказывается возмещать. По этому поводу малый Совет Мособлсовета направил обращение к ВС РФ [...]

Пресс-центр Министерства юстиции России выступил с заявлением, где говорится о том, что коммунисты создают свои структуры на предприятиях, то есть действуют вопреки существующему на этот счет законодательству. На пресс-конференции руководства Компартии России данное сообщение было опровергнуто как не подтвержденное конкретными фактами. В то же время здесь отмечалось, что постоянно растет число территориальных парторганизаций, которых сейчас уже насчитывается 25 тысяч.

В подмосковном городе Дубна образован Третейский суд. Цель его – разбирать экономические тяжбы между коммерсантами. Не пора ли и в Москве организовать нечто подобное, чтобы дело здесь не доходило до кровавых разборок?

[...] один из совладельцев известной фирма «Алиса» Герман Стерлигов в газете «Сельская жизнь» заявил: «России уже нет как страны, как державы. Через короткое время ее не будет вообще, если то, что называется реформами, а по сути – предательство, будет продолжаться». Что же он предлагает? «[...] Нужна жесткая и сильная власть. [...]».

Из-за отсутствия хлопка многие текстильные предприятия Подмосковья страдают хроническими простоями. Если подобная ситуация продлится еще несколько месяцев, то почти треть из них обанкротятся. А это значит, что примерно 60-70 тысяч человек окажутся полностью безработными. [...]

Коллектив московского АЗЛК, как, впрочем, и другие предприятия столицы буквально стонет от непомерно высокого акцизного сбора на свою продукцию. Еще бы! Он составляет пять миллиардов рублей в год. А

<sup>184</sup> В тот период инфляция составляла почти 20-25% в месяц.

недавно правительство России сделало акциз еще больше. В результате этого, как подсчитали заводские специалисты, даже если они увеличат стоимость автомобиля до 2,8 миллиона рублей, предприятию не будет хватать для поддержания своего производства свыше тринадцати миллиардов рублей.

Как свидетельствует статистика, за год в России регистрируется более сорока миллионов случаев заболеваний. Из них двадцать пять тысяч – со смертельным исходом... Так ведь скоро и реформы некому будет делать.

*С.А. АЛЕКСЕЕВ, Н. ТАРАСОВА*

**ТОЛЬКО – ПО НАУКЕ! Именно так мэр Москвы Ю.М. Лужков призвал правительство Москвы решать вопрос организации летнего отдыха детей.**

О заседании правительства Москвы по вопросу организации летнего отдыха детей.

*А. ТУРБИН*

**«ЛИПОВЫЕ» ИНОСТРАНЦЫ. ПО СВЕДЕНИЯМ МВД. [х]**

**Сегодня более 100 тысяч иностранцев находятся на территории России нелегально.**

Более точную цифру вряд ли кто сможет назвать по одной простой причине – рост иммиграции принял обвальный характер. [...] Как же непрошенные гости попадают в Россию? Обычно через бывшие республики Союза из-за отсутствия физической границы между РФ и вновь образованными государствами. [...] Кроме этих причин существенным фактором явилось разрушение государственной монополии в области туризма. Образовавшийся вакуум быстро заполнили коммерческие структуры. Только в Московском регионе их насчитывается более 750. [...] Есть еще одна лазейка – отправится на учебу в Россию. Эти люди, как правило, безграмотные. [...] Проведенная местными санитарно-эпидемиологическими станциям проверка выявила наличие у нелегалов самых разных заболеваний.

Среди них туберкулез, малярия, чесотка, педикулез, пиодермия, заболевания кожи тропического происхождения. В прошлом году в Москве обнаружен носитель вируса СПИДа. Опасность пребывания нелегалов в России заключается еще и в том, что в их среде уже действуют организованные группы. [...] В прошлом году ими совершено 5 убийств, 14 разбойных нападений, 26 грабежей, 43 изнасилования. Из них более четверти совершено в столице.<sup>185</sup> [...] Пребывание одного иностранного нелегала в нашей стране обходится в 12 тысяч рублей в сутки. Верховному Совету РФ следует поторопиться с принятием необходимых законодательных актов, в том числе позволяющих налагать штрафы на организации и лиц, пригласивших подобных «дорогих» гостей.

*Ю. ПОПОВ*

**КАК ЖИВУТ ТАМ, «ЗА БУГРОМ».**

*(Продолжение, начало в №№ 7, 8, 9, 10, 11, 12<sup>186</sup>)*

*РЕДАКЦИЯ.*

**ПОПРАВКА.**

В специальном выпуске газеты «Дума» в репортажах с заседания Малого Совета Моссовета от 22 марта 1993 года по вине выпускающего допущена ошибка. На стр. 2 подзаголовок «"Фракция труда" последовательно выступала против власти» следует читать как в оригинале: «"Фракция труда" последовательно выступала против единоличной власти». Редакция приносит свои извинения депутату Моссовета В.С. Шальнову и членам «Фракции труда».

*РЕДАКЦИЯ.*

**УХОД ЗА СРЕЗАННЫМИ ЦВЕТАМИ (СОВЕТЫ ПОКУПАТЕЛЮ).**

Из книги «Цветы на продажу», М. 1993 г.

**ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ  
17 – 23 МАЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

## **№ 14 (31), 1993 г.**

*Ю. БЕЛКИН.*

**ЧТО СЛУЧИЛОСЬ С АНПИЛОВЫМ? [х]**

**Лидер «Трудовой России», депутат Моссовета Виктор Анпилов подвергся бандитскому нападению.**

Через несколько дней после первомайского побоища на Ленинском проспекте Виктор Анпилов неожиданно исчез. Он не пришел домой ни восьмого, ни девятого

мая. Его не было ни в праздничных колоннах демонстрантов, ни на трибуне митинга в День Победы. Родные, близкие, друзья заволновались. И не напрасно. В эти дни лидер «Трудовой России», депутата Моссовета Виктор Анпилов, как выяснилось, был похищен неизвестными вооруженными людьми, жизни его

<sup>185</sup> Приведённые здесь данные по преступности у сегодняшнего москвича могут, пожалуй, вызвать только грустную снисходительную улыбку.

<sup>186</sup> В газете неверно указано, что данная статья печаталась в № 12 – в № 12 данный материал не печатался.

угрожала опасность. Только на третий день он объявился избитый, в синяках, с раздробленными пальцами рук. Но к счастью живой. Превозмогая боль, он сумел добраться из подмосковного леса, где бросили его бандиты, домой, позвонил коллегам-депутатам, друзьям, сообщил о случившемся. На большее сил не хватило. [...]

Не успели врачи уложить пациента на койку, как тут же в палате объявился следователь Солнцевской прокуратуры. [...] Едва следователь закончил задавать вопросы, врачи забрали Виктора Ампилова в операционную. [...]

На сей раз лидер «Трудовой России» остался жив. Наиболее правдоподобной кажется версия, что кто-то решил чуть-чуть попугать несокрушимого, беспокойного народного депутата, спрятать его на время всенародных праздников, чтобы «не баламутил» народ. Ну, а на что способны окажутся «неизвестные» завтра?

#### *РЕДАКЦИЯ.*

#### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

Кто из живущих сегодня в больших городах не видел на своих улицах синего смога от выхлопных автомобильных газов? [...] Именно эту задачу отныне будет решать недавно созданный в стенах Московского автомобильно-дорожного вуза институт энергэкологических проблем. Основан он здесь на базе почти полтора десятков кафедр и лабораторий. [...]

Состоялся чековый аукцион по продаже акций Акционерных обществ «Сутрик», «Пресненский колбасный завод», «Шком», «Мостеплосетьстрой». Каково же было удивление и разочерование владельцев ваучеров, когда они узнали, что на каждый приватизационный чек (как известно, стоимостью 10 тысяч рублей) максимально приходится 3 тысячи рублей акционерной собственности.

По инициативе руководителей концерна «Главмострой» в микрорайоне «Митино» построен и недавно открыт продовольственный магазин, который сразу же стал собственностью этого концерна. [...]

На днях в нашей столице завершился первый тур Международного фестиваля славянских фильмов. Второй тур состоится в югославском городе Вирисад. Итоги же этого замечательного конкурса, который служит пропаганде киноискусства славян, будут известны только в конце июня. Организовали фестиваль киноцентр «Русский фильм», патриотически настроенные режиссеры Николай Бурляев и Виктор Туров.

Расширяется один из старейших вузов России – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Новый комплекс, состоящий из учебно-научных зданий и общежитий, намечено построить на Ломоносовском проспекте. Там для университета выделена площадь размером около 150 гектаров.

Как известно, правительство Москвы издало еще одно распоряжение о правилах торговли спиртными напитками. Допустим, коллективы столичных магазинов еще каким-нибудь образом отреагировали на сей уникальный документ. А вот для спекулянтов вино-водочной продукции он явно не указ. Они как стояли стройными рядами на площадях и вокзалах, так и собираются стоять там до полной победы рыночных отношений. Разумеется, без лицензий на торговлю и без сертификата на пьяное пойло.

#### *РЕДАКЦИЯ.*

#### **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА. [x]**

Съезд Российского межрегионального союза предпринимателей текстильной и легкой промышленности принял Обращение к Президенту, Верховному Совету и Правительству Российской Федерации. Участники его с тревогой отмечают «катастрофическое падение объемов производства за последние два года более чем на 50 процентов, а по хлопчатобумажным тканям и изделиям из них – на 70 процентов, по трикотажным изделиям – на 56 процентов. [...]

Как сообщила государственная служба занятости, в России официально зарегистрировано 750 тысяч безработных. Однако только половину из них можно обеспечить свободными рабочими местами. А что делать остальным сотням тысяч, потерявшим работу.

По примеру «Трудовой Москвы» а Подмоскovie создаются аналогичные организации. Одна из них действует в Одинцово. Недавно состоялась ее конференция [...] На конференции был создан районный совет трудящихся, который будет представлять интересы рабочих, крестьян и военнослужащих перед местными властями и администрациями предприятий, учреждений.

В Государственном историческом заповеднике «Горки Ленинские» состоялась выставка «Коминтерн: реалии борьбы 1919 – 1924 гг.». Как отметили ее организаторы, здесь впервые в России представлены «широкой общественности более 100 документов из архива Коминтерна, а также подлинных рукописей В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, Г.Е. Зиновьева, Н.И. Бухарина, А.М. Коллонтай и других политических деятелей.

Фермер Золин из Ершовского района Саратовской области направил свое очередное письмо Президенту России Б.Н. Ельцину, опубликованное в газете «Сельский коммерсант». Что же беспокоит крестьянина? Во-первых, то, что российское правительство не выполняет свои обещания дать кредиты на развитие фермерства. Во-вторых, преступность. Рэкет и мафия, пишет он, всюду орудуют на рынках и не дают крестья-

нам честно торговать. Поэтому, мол, и цены на сельхозпродукцию растут беспредельно. Да, проблемы в письме поставлены, действительно, жгучие. Только когда они будут решены? И получит ли фермер Золин хотя бы ответ от Президента?

*Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета.*

#### **ГДЕ ВАШИ КВАРТИРЫ? БЕСПЛАТНОЕ ЖИЛЬЕ.**

Письмо в газету «Дума» председателя подкомиссии по строительному комплексу Постоянной комиссии Моссовета по архитектуре, Г. Иванцова, градостроительству и строительному комплексу о злоупотреблениях при строительстве и распределении бесплатного жилья в г. Москве.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **РЕПЛИКА. ПОБЛАГОДАРИТЬ БЫ НЕ ЗАБЫЛИ...**

О выделении жилья в 1993 году только тем, кто простоял на очереди десять-одиннадцать лет.

#### **НА «ШАРИКЕ» БЕЗ ПЕРЕМЕН. ВНИМАНИЕ: ВОЛОКИТА.**

Письмо зав.секретариатом Малого Совета Ф.Г. Афанасьева управляющему делами мэрии г. Москвы В.С. Шахновскому по поводу запроса депутата Моссовета Т.В. Шумиловой об отселении граждан из домов № 26 и № 8 по ул. Шарикоподшипниковская.

*О. БЕЛОСКУРСКАЯ*

#### **ТАЙНА ПОКЛОННОЙ ГОРЫ.**

Обзор откликов на публикацию статьи Б. Агабина «Тайна Поклонной горы» («Дума» №№12-13, 1992 г.).

*Е.В. ХАРИТОНОВА, пенсионерка.*

#### **ГДЕ ТЫ, ОДНОКЛАССНИК?**

Письмо пенсионерки Е.В. Харитоновой о встречах одноклассников.

*И. АГАФОНОВА*

#### **СЕКРЕТ СТРАХОВОЙ МЕДИЦИНЫ. ГДЕ ЛЕЧИТЬСЯ? [x]**

Ни для кого не секрет, что состояние здоровья каждого человека влияет на здоровье нации в целом. В наше время эти слова приобретают все более и более глубокий смысл. Здоровье россиян сильно пошатнулось, и каждый, наверное, ощутил это на себе. Ведь теперь за лечение приходится платить из собственного кармана. [...]

*И. АГАФОНОВА*

#### **УЧАТСЯ МИЛОСЕРДИЮ.**

О детском клубе любителей песни «Милосердие».

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **СЛОВО ПРОЩАНИЯ.**

Некролог по поводу скоропостижной смерти депутата Моссовета Валерия Васильевича Попова.

#### **ПРОГРАММА ТЕЛЕВИДЕНИЯ НА НЕДЕЛЮ 24 – 30 МАЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

### **№ 15 (32), 1993 г.**

*Ю. ПОПОВ, по материалам зарубежной прессы.*

#### **«Я НЕ МОГУ СОГЛАСИТЬСЯ С ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ТЕХ, КТО ДУМАЕТ, ЧТО МИР БЕЗ ЕЛЬЦИНА ПЕРЕВЕРНЕТСЯ». РЕАКЦИЯ В МИРЕ НА РЕФЕРЕНДУМ В РОССИИ. [x]**

[...] Несмотря на победу Ельцина, в Москве сохраняется патовая ситуация, – пишет американский политолог А. Коэн. [...] Президент России Борис Ельцин одержал «впечатляющую победу», заявил в интервью телекомпании Си-Эн-Эн бывший помощник президента США по национальной безопасности Збигнев Бжезинский. [...]

Ведущий выпуска новостей телекомпании Эй-Би-Си заявил: «В ходе референдума Б.Ельцин одержал убедительную победу [...] Как выдающуюся победу охарактеризовал результаты референдума и президент США Б. Клинтон, который позвонил российскому лидеру по телефону, чтобы поздравить его. Однако то,

что представляется выдающимся в Вашингтоне, в Москве может выглядеть несколько иначе.» [...]

Газета «Сан-Франциско кроникл», отмечая, что наиболее поразительным результатом референдума явилась поддержка его участников экономической политики правительства, в то же время писала: ... «участие в референдуме оказалось недостаточно высоким, чтобы обеспечить президенту большинство всех имеющих право голоса, необходимое для проведения досрочных выборов парламента и принятия новой конституции». [...]

И, наконец, весьма любопытна точка зрения такого авторитетного издания, каким является еженедельник «Ньюсуик». В одном из номеров он писал: «Люди Ельцина любят драматизировать опасность возврата к власти коммунистов. Однако в действительности многие россияне, испытывающие на себе удары постоянно растущих цен и разнузданной преступности, отнюдь не убеждены... что коммунизм был так уж плох.

За пределами Москвы вообще довольно трудно найти сторонников радикальных рыночных реформ. [...]

С напряженным вниманием следили за результатами референдума в Лондоне. Итоги показали, как подчеркивал еженедельник «Экономист», что россияне «неожиданно значительным большинством выбрали курс на реформы» и поддержали Б. Ельцина и его политику. Это, отмечает журнал, тем более примечательно, если учесть, что за последний год уровень жизни снизился вдвое [...]. [...]

Французские средства массовой информации обратили внимание на «мощную обработку общественного мнения, которой занимались радио и телевидение России, выступающие, разумеется, в поддержку Б. Ельцина» [...] Московский корреспондент газеты «Монд» отмечал: «...можно задаться вопросом: что имели в виду люди, сказавшие «да» Ельцину, – голосовали они за президента-реформатора или же, более традиционно, просто поддержали существующую власть? Высказались ли они за изменения или стабильность? Означает ли это «да» одобрение того, что уже сделано, или же оно символизирует скорее надежду, отказ согласиться с тем, что Россия обречена на неудачу и что все придется в который раз начинать сначала? Высказывания людей, которые довелось услышать на избирательных участках, свидетельствуют о том, что мотивы, которыми руководствовались голосовавшие «за», были самыми разными... Было бы крайне ненадежным делом пытаться сравнивать результаты нынешнего голосования с итогами президентских выборов 1991 года: на сей раз у Ельцина не было соперников. В самом деле, избиратели должны были сделать выбор между президентом и пустотой, между известным и неизвестным. Кроме того, на сей раз Ельцин располагал преимуществами, которые дает власть, и в особенности – контролируемым государством пропагандистским аппаратом».

Итоги голосования в России, можно без преувеличения сказать, были в Германии встречены с явным облегчением. В то же время исход референдума расценивается здесь как несомненно впечатляющая, но лишь частичная победа российского президента. Газеты единодушно считают, что референдум не решил главного вопроса – о власти – и не вывел страну из патовой политической ситуации. [...]

Эта неопределенность и неясность в исходе политической борьбы за власть отчетливо прослеживается и в материалах печати других стран, так или иначе отреагировавших на события в России. [...] Известный специалист по России Х. Кимура считает, например, что Ельцин «добился победы только благодаря таким факторам пассивно-негативного свойства, как нежелание народа в очередной раз менять курс страны, отсутствие ярко-выраженного лидера-конкурента, недоверие коммунистическому парламенту». В этой связи он

считает, что «восприняв народное доверие как бесплатное угощение, российский лидер может почувствовать желание усилить собственную власть, и в результате откроется путь жесткой диктатуре, тем более, что Б. Ельцин не раз проявлял отрицательное отношение к принципам парламентской демократии». Экономический же курс новой России, по мнению специалиста, рано или поздно должен завершиться провалом и сильными потрясениями, поскольку «уже сейчас усугубляется ров между основной массой населения, с одной стороны, и крайне малым классом, быстро обогащающихся новых предпринимателей и привилегированным классом новой бюрократии – с другой». [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

Как известно, утвержден план сооружения на Краснопресненской набережной Международного делового центра «Московское Сити». Однако пока творцы и пропагандисты этого плана взхлеб расписывали его великие перспективы, председатель Краснопресненского райсовета А. Краснов подал свою, весьма оригинальную идею – использовать половину площадей, отведенных «Сити», под строительство бесплатного жилья для очередников своего района. Мало того, он заручился поддержкой населения – 69,1 процента избирателей проголосовали 25 апреля за пересмотр проекта «Московское Сити». При таком раскладе авторам известного всем плана, возможно, придется поискать в Москве какое-либо другое место для его реализации. В ближайшие дни должны начаться испытания новой, усовершенствованной модели легкового автомобиля «Москвич-2142». [...]

Как говорится, не по дням, а по часам растет, расширяется в нашем городе структура исполнительной власти. Вот и недавно правительство Москвы приняло решение о создании нового территориального управления – «Арбат». [...]

Вводятся новые правила пользования Московским метрополитеном. В соответствии с ними теперь в подземке нельзя будет торговать и играть на музыкальных инструментах. Хорошо это или плохо – посмотрим. А пока милиция проводит операцию «Тайфун». Цель ее – освободить метро как от лиц без определенного места жительства, так и от тех, кто торгует всякой всячиной.

На Пресне состоялась международная выставка «Экология-93». [...] Эта выставка поможет как производителям, так и ученым установить между собой более тесные деловые контакты и, разумеется, объединить их усилия в борьбе за сохранение окружающей среды.

*РЕДАКЦИЯ.*

## **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА.**

[x]

Всероссийский центр изучения общественного мнения поинтересовался, как москвичи относятся к проблемам разработки и принятия новой Конституции, и выдал такие вот сногшибательные данные. Оказалось (опубликовано в «МК»), с ельцинским проектом Конституции знакомы лишь 12 процентов опрошенных, а поддерживают сей документ аж 35 процентов!<sup>187</sup>

Руководитель национально-патриотического фронта «Память» Д.Д. Васильев провел у себя на квартире пресс-конференцию, где заявил, что все члены его организации не только сами голосовали на референдуме за доверие Президенту, но и вели большую агитационную работу в его поддержку. Сообщая подробности этой пресс-конференции, радиостанция «Свобода» акцентировала внимание своих слушателей на том, что Федеральный информационный центр России расценил данное мероприятие как «чрезвычайно важное политическое событие» и оказал Дмитрию Дмитриевичу активное содействие в его проведении.

Председатель Комитета ВС России по вопросам обороны и безопасности С. Степашин, президент Российского союза промышленников и предпринимателей А. Вольский и председатель независимых профсоюзов России И. Ключков подписали Декларацию о согласии во имя безопасности России. От имени своих организаций они взяли на себя ряд обязательств. В том числе – полностью исключить в своей деятельности призывы к насилию, попытки применения силы по отношению к законной власти и своим политическим противникам [...]

Все мы помним, как ежегодно на Красной площади в День Победы проводились военные парады. А в нынешнем году, наоборот правительство Москвы даже обсуждало, кого пустить, а кого нет, для возложения венков к могиле Неизвестного солдата. По-иному распорядились власти подмосковного города Домодедово. Они организовали не только митинг в честь Дня Победы, но и самый настоящий военный парад. По центральной домодедовской улице под звуки торжественного марша прошли воины местного гарнизона. [...]

Сейчас много слышится разглагольствований о том, что надо побыстрее в законодательном порядке передать землю крестьянам в частную собственность. Но получают ли они ее? Похоже, что нет. Например, в газете «Вольная Кубань» сообщается о том, что уже сейчас «земли скупаются крупными коммерческими структурами и не по назначению». А что будет, когда право купли-продажи земли будет установлено законом?

В Российской экономической академии VI Плехановские чтения. В центре внимания их участников были актуальные проблемы рыночных отношений. [...] Ученые надеются своими исследованиями внести конкретный вклад в стабилизацию экономики страны.

*С. КУДИНОВ, А. АНТОНОВА.*

**«ЧЬИ ВЫ?.. ЧЬИ ВЫ?.. ЧЬИ ВЫ?..»**

## **С ЗАСЕДАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.**

[x]

[...] выступая с докладом на заседании правительства Москвы, председатель городского комитета по охране природы (Москомприроды) А.Г. Иншаков был вынужден привести действительно вопиющие факты загрязнения воды и воздуха, ахового состояния санитарной очистки и т.д. и т.п. [...] В.С. Шахновский<sup>188</sup>, обращаясь к А.Г. Ишкову, вопрос поставил ребром: «Чьи вы, Александр Гаврилович?» Под этим подразумевалось, что докладчик должен был четко разъяснить, кому он подчиняется – то ли Моссовета, то ли правительству Москвы. То есть законодательной или исполнительной власти. «Да-да, чьи вы?» – повторили этот вопрос другие члены правительства. [...] Уж очень им хотелось выяснить, кто есть кто. Как тогда, в 17-м году, как тогда, в гражданскую. Хорошо, что эту «разборку» приостановил Б.В. Никольский<sup>189</sup>. Он предложил через две недели вернуться к обсуждению вопроса «О разработке комплексной экологической программы Москвы» [...]

*А. ТУРБИН, по материалам газеты «Гудок».*

## **ПОЗОР. ПО СВЕДЕНИЯМ МВД.**

О росте проституции в Москве.

<sup>187</sup> Речь о проекте Конституции РФ, который по заданию Б.Н. Ельцина разработал С.М. Шахрай. Согласно этому проекту Президент РФ получал практически неограниченную власть.

Шахрай Сергей Михайлович – с марта 1990 г. по декабрь 1992 г. – народный депутат РСФСР, весной 1991 года в качестве представителя Верховного Совета РСФСР выступал в Моссовете по вопросам о статусе Москвы и учреждения поста мэра Москвы. Принимал участие в разработке Беловежских соглашений о ликвидации СССР, с ноября 1992 года – заместитель Председателя Правительства РФ, с мая 1993 года официальный представитель Президента РФ в Конституционной комиссии Съезда народных депутатов РФ.

<sup>188</sup> Шахновский Василий Савельевич – управляющий делами правительства Москвы в 1991-1993 гг.

<sup>189</sup> Никольский Борис Васильевич (1937- 2007) – первый заместитель премьера правительства Москвы (1992-2001 гг.), член Совета Федерации Федерального Собрания РФ (2002-2007 гг.)

*РЕДАКЦИЯ.*

### **КУЛЬТУРА. ОДИН В ПОЛЕ ВОИН.**

Интервью художника И.С. Глазунова корреспонденту газеты «Дума» Ирине Фроловой.

### **МЕДИЦИНА. В ЭТОТ ФОНД ПЛАТИТ КАЖДЫЙ.**

*От редакции.* В апреле 1993 года вступил в силу Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О медицинском страховании граждан в РСФСР». В связи с этим 21 апреля малый Совет принял решение «О создании московского городского фонда обязательного медицинского страхования». Прокомментировать этот документ «Дума» попросила председателя рабочей группы по введению медицинского страхования в столице Н.И. Ступакова.

#### ***Н.И. Ступаков***

В условиях перехода к рыночной экономике медицинское обслуживание населения представлено тремя составляющими:

- комплекс видов медицинской помощи в специализированных бюджетных лечебно-профилактических учреждениях [...];
- государственная система обязательного медицинского страхования [...];
- и, наконец, лечебно-профилактическая помощь, финансируемая за счет добровольного медицинского страхования или оплачиваемая пациентом налично [...]

Закон о медицинском страховании предусматривает создание территориального (московского городского) фонда обязательного медицинского страхования (МГФОМС). [...] Учитывая особую важность такой социальной сферы как здравоохранение, созданный Фонд имеет права налогового органа по отношению к тем предприятиям, которые будут задерживать или неправильно взимать страховые взносы. Несмотря на то, что на пути реализации реформ в здравоохранении еще много нерешенных проблем, образованный по решению Моссовета Фонд обязательного медицинского страхования может стать координатором усилий по радикальной перестройке отечественной медицины.

*С. ЯРОСЛАВЦЕВА.*

### **КОРЗИНЫ ЦВЕТОВ ДЛЯ ГЕРОЕВ.**

О создании выставочного стенда в Красногвардейском районе на месте бывшей Доски почета.

*Д. КАТАЕВ, депутат Моссовета.*

### **ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.**

Письмо депутата Моссовета Дмитрия Катаева главному редактору газеты «Дума» Т.В. Шумилиной о выходе из редакционного совета.

*Т. ШУМИЛИНА, глав. редактор газеты «Дума».*

### **ОТВЕТ РЕДАКТОРА.**

Ответ Т. Шумилиной на письмо Д. Катаева.

### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ.**

**31 МАЯ – 6 ИЮНЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

## **№ 16 (33), 1993 г.**

*РЕДАКЦИЯ.*

### **МОССОВЕТ О СОБЫТИЯХ 1-го МАЯ. [ж]**

В течение трех дней заседала XV (внеочередная) сессия Моссовета. В начале повестку дня был включен лишь один вопрос – о даче согласия на возбуждение административного производства в отношении народного депутата Анпилова В.И. в связи с представлением прокурора г. Москвы Пономарева Г.С. Однако обсуждение вопроса переросло рамки заявленной темы и выявило необходимость принятия целого ряда решений, которые мы и предлагаем вниманию москвичей.

### **ОБРАЩЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 26 мая 1993 г. «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА (В ПОРЯДКЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ)»<sup>190</sup>.**

**ОБРАЩЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 26 мая 1993 г. В УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО МОСКВЕ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ НАПАДЕНИЕ НА ДЕПУТАТА МОССОВЕТА АНПИЛОВА В.И. И ПРИВЛЕЧЕНИИ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»<sup>191</sup>**

**ОБРАЩЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 26 мая**

<sup>190</sup> В газете приведен полный текст Обращения.

<sup>191</sup> В газете приведен полный текст Обращения.

**1993 г. В ГЕНЕРАЛЬНУЮ ПРОКУРАТУРУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПРИВЛЕЧЕНИИ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЗА ДЕЙСТВИЯ, ПОВЛЕКШИЕ ТРАГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ 1 МАЯ 1993 ГОДА».**<sup>192</sup>

*РЕДАКЦИЯ.*

**СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [ж]**

Московская федерация профсоюзов подсчитала, сколько денег в апреле необходимо было каждому жителю столицы, чтобы обеспечить себе хотя бы прожиточный минимум. Оказалось – 32 164 рубля! В мае эти затраты стали еще больше, а сотни тысяч москвичей не имели даже апрельского минимума доходов.

Одно из крупнейших акционерных обществ России «Торговый дом ГУМ» отмечает столетие своего создания. К этому знаменательному событию акционеры подготовили ряд праздничных мероприятий. В том числе на Красной площади открыта международная ярмарка с экзотическими шатрами-павильонами. С 29 мая по 5 июня проходят шоу-показы моделей всякой зарубежной одежды. 6 июня в честь столетия ГУМа на Красной площади будут фейерверк и массовое гулянье.

Потихоньку уплывает от москвичей городская ответственность. Уплывает. Вот и гостиница «Националь» уже на очереди. [...] руководство столичного правительства за 37 миллионов долларов заложило сию гостиницу Внешэкономбанку [...], обзавшись вернуть их Внешэкономбанку в течение восьми лет. Но ведь и ему понятно, что правительство Москвы не наберет столько «зелененьких», чтобы за такой короткий срок расплатиться со своим «благодетелем». А это значит, что не видать больше москвичам «Националя», как своих ушей.

Кто-то в Москве уже десятилетия стоит в очереди, чтобы получить квартиру, а кому-то повезло обзавестись одновременно двумя-тремя. Однако эти «счастливики» не упускают сегодня возможности увеличить свои капиталы дальше. Недолго думая, они сдают «излишнюю жилплощадь» в аренду и взамен получают деньги. Не менее тридцати тысяч рублей в месяц за однокомнатную, пятьдесят тысяч – за двухкомнатную, сто тысяч – за трехкомнатную. Есть, правда, и такие, кто ради обеспечения себе прожиточного минимума, сдает в аренду последнюю свою комнату в коммуналке и пополняет на вокзалах ватаги бомжей.

Предполагается, что московский ЗИЛ в нынешнем году выпустит не более 140 тысяч автомобилей. Это на 30 процентов меньше, чем пять лет назад. Одна из причин снижения роста производства здесь в том, что с предприятия уходят высококвалифицированные кадры.<sup>193</sup> За последние пять-восемь лет из-за увольнений «по собственному желанию» завод потерял работников больше, чем за время Великой Отечественной войны.

*Ю. ПОПОВ.*

**«ПОЛОЖЕНИЕ ЕЛЬЦИНА НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ НЕПРОЧНО, И ФИЗИЧЕСКИ ОН ИСТОЩЕН». ЗАРУБЕЖНЫЕ ОТКЛИКИ НА ПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИИ. [ж]**

Французская газета «Фигаро» разразилась большой статьей на эту тему. [...] Автор статьи, член Французской академии Э.К.Д'Анкосс отмечает, что Б. Ельцин после референдума незамедлительно адресовал всем выборным органам России свой проект Конституции и назначил созыв Конституционного совещания на 5 июня, а парламентские выборы – на осень. Российский парламент выражает возмущение и намерен противопоставить ельцинскому проекту свой, и уже сейчас осуждает созыв Конституционного совещания как неконституционный. Что же касается досрочных парламентских выборов, о них, по мнению Верховного Совета, не может быть и речи. [...]

«Вашингтон пост» пишет, что своим указом президент, «вероятно, положит конец временному затишью в политической борьбе в России». Б. Ельцин решил двигаться вперед к принятию конституции, действуя в обход консервативно настроенного Съезда народных депутатов. [...] Некоторые специалисты предупреждают, что проводимая им сейчас стратегия – действовать в обход парламента и обратиться к региональным руководителям – в конце концов может подорвать единство России. [...]

Российская Конституция давно устарела, считает немецкая печать. Настало время для принятия нового Основного закона. Однако провести процесс его принятия в несколько недель представляется авантюристической. России сейчас нужны переходные законы, которые должны действовать строго определенное время. [...] Ельцин торопится – вот основной лейтмотив немецкой прессы. [...] Он стремится решить спор о власти в свою пользу. А для этого ему нужна новая Конституция. При этом, как отмечают газеты, ему трудно будет избежать искушения подстроить ее под собственные потребности.

<sup>192</sup> В газете приведен полный текст Обращения.

<sup>193</sup> Здесь авторы публикации, по мнению составителей, перепутали причину и следствие: отток кадров с завода происходил именно по причине снижения заказов на производство продукции ЗИЛа, следствием чего и явились сокращение кадров и снижение заработной платы.

Японская газета «Асахи» усматривает в проекте конституции стремление президента «существенно расширить сферу своих полномочий». [...]

Представляет интерес точка зрения на события в России американского миллиардера Дж. Сороса. Отвечая на вопросы корреспондента французской газеты «Либерасьен», он, в частности, сказал: «Созыв учредительного собрания будет, вероятно, новым источником конфликта между Ельциным и съездом. [...] Запад должен помочь Ельцину организовать выборы и победить на них. Это будет непросто, ведь у Ельцина нет своей партии».

В какой-то степени созвучны словам миллиардера и выводы опубликованного в Лондоне ежегодного обзора Международного института стратегических исследований: «Ни в одной стране мира интересы Запада не подвержены такому риску в случае провала политических и экономических реформ, как в России. [...]».

#### *РЕДАКЦИЯ.*

#### **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА.** [х]

Как заявил корреспонденту Би-би-си вице-президент А.В. Руцкой, его основная задача сейчас – использовать свой пост, чтобы блокировать, где это возможно, президентский курс и заручиться поддержкой центристских партий в подготовке предвыборной борьбы против Ельцина в преддверии выборов этой осенью. А.В. Руцкой сказал также о своем намерении не только радикально ограничить процент приватизации, но и тотчас же покончит с западным вмешательством в дела России посредством программ помощи и попыток вытеснить Россию с рынка оружия.

Президентом России подписан Указ «О дополнительных мерах по наделению граждан земельными участками». В соответствии с ним администрация регионов должна в двухмесячный срок определить потребность жителей в получении за плату или бесплатно земельных участков для индивидуального жилищного строительства, садоводства, личного подсобного хозяйства и иных целей. Если местные органы власти примут решение о выделении участка, то в течение месяца они обязаны оформить и выдать документы, удостоверяющие право того или иного гражданина на землю.

Видно, не зря бывший начальник ГУВД Москвы А. Мурашов аккуратно, два раза в год, прибывает на совещание директоров американского института Крибла, который помогает развивать демократию в Восточной Европе и, разумеется, в Содружестве Независимых Государств. Потому что обучение там дает замечательные плоды: А. Мурашов уже сегодня весьма успешно возглавляет в Москве Центр либерально-консервативной политики. Например, во

время подготовки референдума сюда за советом и помощью заезжали не только активисты «Демократической России», но даже министры, сотрудники президентского аппарата. В настоящее время Центр готовится к проведению новых выборов: собирает необходимую информацию, подбирает кандидатов и т.д. Важнейшим этапом этой подготовки будет сбор писем за проведение следующей осенью референдума по Конституции. Так что, выходит, рановато еще Москва списала А. Мурашова с политической арены.

- В чем, по вашему мнению, основная задача русского человека, которому безразлично то, что сегодня происходит в его доме?

- Самое главное, – сказал, отвечая на этот вопрос, президент Международного фонда славянской письменности и культуры В.М. Клыков, – не обращать внимание на тех, кто нас давит, разъединяет, и прежде всего сосредоточиться на самом себе. Созидать. Делать конкретное и посильное дело. [...]

Как сообщает Центр изучения конъюнктурных цен и рынка, в 1993 году производство продовольственных товаров, прежде всего продуктов, потребляемых низкооплачиваемыми слоями населения, снизится на 15-20 процентов. В результате потребности во многих продовольственных товарах будут удовлетворяться лишь на 50-60 процентов, в том числе по растительному маслу – на 70, по животному маслу – 80, крупам – 55, сырам – 60, хлебу и хлебопродуктам – на 80 процентов. На некоторые продукты ожидается рост цен более чем в 20 раз.

*А. КОРОСТЕЛЕВ, Н. ТИТОВА.*

#### **НЕРАЗБЕРИХА. С ЗАСЕДАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.** [х]

Только так можно охарактеризовать то, что творится сегодня с реконструкцией центра российской столицы.

*Подготовил Ю. ПОПОВ*

#### **АП О МОСКВЕ.** [х]

Корреспондент агентства Ассошиэтед Пресс Эндрю Кателл был корреспондентом в Москве с 1988 года по август 1991 г. Недавно он побывал снова в Москве, и вот его впечатления о нашей столице.

«[...] Пустые полки магазинов [...] сейчас заполнились. [...] Статуи большевистских руководителей и серп и молот исчезли. [...] Государственные магазины исчезают, появляются частные уличные ларьки. Москва с каждым днем становится все больше похожа на западный город. [...] Москва становится городом торговцев, а не производителей. Импортные товары стоят так дорого, а инфляция так растет, что многие товары недоступны простым людям. Наряду со вторжением западных товаров появились и такие социальные пороки как

рост преступности на улицах, порнография, безработица, бездомность. [...] Создается впечатление, что в Москве все стараются приобщиться к капитализму. Мальчишки усердно предлагают автомобилистам вымыть ветровое стекло. Коммерция проникла и на российское телевидение. Постоянно передаются рекламные объявления [...] Главное – это делать деньги. Надписи и объявления на английском языке заменили коммунистические лозунги на зданиях, улицах и автобусах. Городские власти решили, что это уже слишком, и не давно потребовали, чтобы все надписи были на русском языке.»

*Г.Д. ЕВСЕЕВ, житель Южнопортового муниц. округа*  
**У СЕМИ НЯНЕК ДИТЯ БЕЗ ГЛАЗУ.**

Письмо жителя Южно-портового муниципального округа Г.А. Евсеева об ошибках при выплате пенсий.

*ИРИНА ФРОЛОВА.*

**УЧЕНый НА РЫНКЕ.**

О совещании 25 мая в Мраморном зале Моссовета по проблемам московских научных учреждений.

*РЕДАКЦИЯ.*

**«КУРАНТЫ» УХОДЯТ.**

Об отказе коллектива газеты «Куранты» от учредительства Моссовета.

*ИРИНА ФРОЛОВА*

**«ПРОВИНЦИАЛ» НА ТАГАНКЕ.**

**ХРОНИКА ТЕАТРАЛЬНЫХ БАТАЛИЙ.**

О первом собрании коллектива театра «Содружество актеров Таганки» 17 мая 1993 г. в помещении, которое выделил театру Моссовет.

*А. ТАРАСОВ*

**ТЕНЬ – НА СВЕТЛый ДЕНЬ... РЕПЛИКА.**

О статье А. Минкина «Каникулы второгодников» (МК от 18.05.93), посвященной празднованию Дня Победы, в которой он назвал участников демонстрации 9 мая фашистами.

*Подготовила И. ФРОЛОВА.*

**ПОЛЕЗНАЯ МОЗАИКА.**

Кулинарные рецепты (малосольные огурцы, консервированная капуста).

**ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ**

**7 – 13 ИЮНЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

## № 17 (34), 1993 г.

*И. ФРОЛОВА*

**КВАРТИРА ЧЕРЕЗ ДВЕСТИ ЛЕТ. [х]**

**В начале июня Малый Совет Моссовета, обсуждая итоги распределения жилья в 1992 году, вынес недоверие руководителю Департамента муниципального жилья П.В. Сапрыкину.**

Беспокойство депутатов вызвано тем, что в 1992 году, как отметил в своем выступлении председатель комиссии по жилищной политике и реформе Л.И. Иванов, очередники города недополучили 342 тыс. кв. метров жилья [...] Оказывается, что из 1 млн. кв. метров бесплатного муниципального жилья очередники Москвы по лимиту префектур получают всего 175 тыс. кв. метров. А ведь для обеспечения 737 тыс. москвичей, которые стоят на очереди, нужно построить свыше 21 млн. кв. метров. Но с теми темпами, которые предлагает администрация столицы, горожане, вставшие на очередь в этом году, получают квартиру не раньше, чем через 150-200 лет. [...]

Предъявляя претензии к руководству Департамента муниципального жилья, депутаты исходили из того, что Моссовет на строительство именно муниципального бесплатного жилья для москвичей выделил 15

млрд. рублей. Поэтому представительная власть вправе проконтролировать, куда ушли эти деньги и сколько горожан получили квартиры. [...] Принятое решение имеет целью добиться, чтобы очередники города получали именно 1 млн. кв. метров жилой площади в год бесплатно, как это предусмотрено действующим законодательством, а также как напоминание исполнительной власти о необходимости выполнять решения Моссовета, принятые в интересах населения.

**РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ «О ВЫНЕСЕНИИ НЕДОВЕРИЯ РУКОВОДИТЕЛЮ ДЕПАРТАМЕНТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛЬЯ т. П.В. САПРЫКИНУ».<sup>194</sup> [х]**

Заслушав и обсудив отчет Департамента муниципального жилья об итогах распределения жилой площади в 1992 году и направлениях распределения жилой площади в 1993 году, Малый Совет Моссовета констатирует:

в 1992 году произошло резкое сокращение объемов жилой площади, выделяемой Департаментом муниципального жилья очередникам по месту жительства;

<sup>194</sup> Текст данного решения в газете опубликован полностью.

решением X сессии Моссовета «О структуре доходов и расходов г. Москвы на 1992 г.» от 22.07.92 г. были санкционированы расходы из бюджета г. Москвы в размере 15 млрд. руб. на муниципальные адресные заказы, на строительство жилья для очередников, стоящих на очереди по месту жительства, что позволяло профинансировать строительство 1 млн. кв.м, жилья для этой категории очередников;

Департамент муниципального жилья грубо нарушил Постановление Правительства Москвы от 26.05.92 г. № 331 «Об основных направлениях реализации жилой площади в Москве в 1992 г. в условиях перехода к рыночным отношениям» в части выделения жилой площади очередникам по месту жительства (очередникам префектур) - вместо 575 тыс. кв.м. жилой площади очередники по месту жительства получили только 233,5 тыс. кв.м, жилой площади, т.е. меньше 50% от запланированного количества;

официальной корректировки цифр распределения жилой площади, согласно Постановлению Правительства Москвы от 26.05.92 г. № 331, в 1992 г. не проводилось;

Управлениям и службам городского хозяйства выделено вместо 175 тыс. кв.м, бесплатного муниципального жилья 331 тыс. кв.м, т.е. на 156 тыс. кв.м, жилой площади больше;

- бесплатная муниципальная жилая площадь в количестве 291 тыс. кв.м, выделена Департаментом муниципального жилья предприятиям и организациям республиканского подчинения за счет очередников по месту жительства и площади на городские переселения.

Департамент муниципального жилья разработал и добился принятия Правительством Москвы Постановления от 11.05.93 г. № 441 «О реализации заданий Программы Правительства Москвы на 1992 год по обеспечению москвичей жильем и основных направлений использования площади, вводимой в эксплуатацию в 1993 году», в соответствии с которым 1 млн. кв. м. муниципального жилья распределяется в 1993 году следующим образом:

[...]  
из 510 тыс кв.м, очередники по месту жительства, стоящие на очереди в префектурах, получают только 175 тыс. кв.м, жилья, еще 78 тыс. кв.м. жилья получают работники народного образования, договорники Мосгорремонта и Мосгортранса, и работники ОУВД; согласно этому Постановлению, будет продано 500 тыс. кв.м. жилья на сумму 143,8 млрд. рублей, на строительство 1 млн. кв.м, планируется израсходовать 64 млрд. руб.;

Департамент муниципального жилья отказывается выполнять решение Малого Совета от 18 ноября 1992 г. «Об отмене Постановлений Правительства Москвы от 7.07.92 г. N 464 «О тарифе для населения на вывоз твердых бытовых отходов», 21.07.92 г. N 531 «О внесении изменений в Постановление Правительства

Москвы от 15.10.91 N 128 «О создании Управления записи актов гражданского состояния» и от 11.08.92 г. N 628 «Об утверждении преискуранта на оформление и подбор жилой площади»» и продолжает незаконные поборы с москвичей за оформление документов и услуги при получении жилья.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.42 Закона РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», защищая интересы наших избирателей, Малый Совет Моссовета решил:

1. Выразить недоверие министру Правительства Москвы - руководителю Департамента муниципального жилья П.В. Сапрыкину.

2. Предложить главе городской администрации - премьеру Правительства Москвы Ю.М. Лужкову:

[...]

2.5. Вести по одному представителю Общественных Советов граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, созданных в соответствии с решением Президиума Моссовета от 01.10.90 г. № 90, в состав общественных жилищных комиссий административных и муниципальных округов.

[...]

4. Установить, что:

4.1. Разница между обещанным Правительством Москвы очередникам по месту жительства 1 млн. кв.м, общей жилой площади и фактически полученной этими очередниками в 1992 году, является долгом московских властей перед жителями города.

4.2. Этот долг должен быть возвращен москвичам в течение 4 лет, при сохранении принятой ежегодной нормы предоставления очередникам по месту жительства 1 млн. кв.м, бесплатной жилой площади.

[...]

5. Главе городской администрации и Правительству Москвы:

[...]

5.2. В связи с тем, что нынешние масштабы строительства муниципального жилья в Москве в принципе исключают ликвидацию жилищного кризиса в обозримом будущем, что обрекает миллионы москвичей на очевидно неоправданные лишения, представить в Моссовет до 1 августа 1993 года программу ликвидации жилищного кризиса в Москве до 1996 года.

[...]

*Председатель Моссовета  
Н.Н. ГОНЧАР*

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета.*

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЯМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА, ЧЛЕНАМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА, НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ СОВЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ, ЛИДЕРАМ И**

## **АКТИВИСТАМ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ.**

Открытое письмо депутата Моссовета А. Калинина о «хронической, систематической неадекватности, ошибочности реакции органов представительной власти и политических партий на определяющие развитие ситуации действия сильной исполнительной власти».

### *РЕДАКЦИЯ.*

#### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

Как говорится, не по дням, а по часам растут цены на самые необходимые товары – на хлеб и молоко. Разумеется, это тревожит тысячи жителей нашего города, и они обращаются к правительству Москвы с закономерным вопросом: «Почему же так происходит?» – и просят установить фиксированные цены на жизненно важные продукты. Как же откликается на просьбы сотен тысяч малоимущих правительство Москвы? Зам. начальника управления ценовой политики П. Марычев, в частности, очень «хорошо» среагировал на подобные вопросы москвичей. Отвечая на них в газете «Вечерний клуб», он великодушно объявил: «В целях сдерживания цен на хлеб и молоко правительством Москвы установлены фиксированные торговые надбавки: на хлеб – до 25%, на молоко – 15%». После такого ответа сам собой напрашивается вывод: или этот чиновник не понимает разницы между фиксированными ценами и фиксированными надбавками, или за неграмотных принимает читателей «Вечернего клуба». [...]

По данным опроса, которые провел Институт экономических проблем переходного периода в Москве и столичной области, значительная часть средних предприятий машиностроения, нефтехимии и стройиндустрии использует не более 80% своих производственных мощностей. Причем, это в последние месяцы становится хроническим явлением. В результате на данных предприятиях в ближайшее время ожидается сокращение рабочих мест.

В Москве сейчас днем с огнем не найдешь ни кваса, ни других отечественных безалкогольных напитков. Зато магазины и коммерческие ларьки буквально забиты различным питьем иностранного происхождения. Естественно, способствуют этому московские заводы безалкогольных напитков. Так Московский пивоваренный, как дар бесценный, получает из США сухой концентрат «Кока-Колы» и производит из него не Бог весть какую жидкость, однако, очень дорогую. «Предприимчивые» люди сбывают ее в ларьках по 350-400 рублей за бутылку. [...]

В комплексе «Сокольники» прошла международная выставка автомобильной техники. [...]

Известное в Москве объединение «Троицкая книга» решило «идти в народ». По договоренности с руководством муниципального округа «Богородское» оно будет проводить с местными жителями беседы на темы православия, а также распространять религиозную литературу.

Как известно всем, инфляция привела к тому, что понятия – одна, две, три копейки и даже – двадцать и пятьдесят копеек – уже напрочь вышли из нашего обихода. Только давайте не будем отчаиваться на смену копейкам к нам поспешают металлические рубли. Московский монетный двор очень хорошо освоил выпуск монет достоинством и 3, и 5, и 10, и 20, и 50, и даже 100 рублей с российской символикой. Кроме того, в июле будет пущена в оборот новая юбилейная трехрублевая монета – в честь 50-летия Курской битвы.

### *С. АЛЕКСЕЕВ, Л. КОНДРАТЬЕВА.*

#### **НАГАТИНСКАЯ ПОЙМА ПОКА ВО МГЛЕ, НО ЕЕ, ГОВОРЯТ, ОЖИДАЕТ СВЕТЛОЕ БУДУЩЕЕ. С ЗАСЕДАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.**

Об обсуждении на заседании правительства Москвы плана создания в Нагатинской пойме городского общественного центра, в состав которого должны будут войти бизнес- и экспоцентры, отель и различные развлекательные учреждения для детей и взрослых.

### *РЕДАКЦИЯ.*

#### **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА. [x]**

Комитет по статистике Московской области, подводя итоги первого квартала, отметил, что по сравнению с тем же периодом прошлого года выпуск промтоваров на предприятиях Подмосковья сократился на 28 процентов, производство мяса – на 20 процентов, молока – на 23, яиц – на 13. [...]

Как заявил в газете «На страже» начальник отделения по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД Московской области А.С. Шевченко, крайне необходим закон о государственных служащих. Пока руководители являются хозяевами предприятий, происходит масса злоупотреблений и фактическая передача государственных средств в частные структуры и, используя свое положение, переводят туда посредством сделок огромные средства, чтобы сколотить капитал к тому времени, когда они уйдут со своих постов.

IV Пленум Российского Комитета профсоюзов трудящихся авиационной промышленности принял Обращение к правительству Российской Федерации. В этом документе, в частности, говорится, что разрыв хозяйственных связей между предприятиями страны привел к увеличению взаимных задолженностей в авиацион-

ной промышленности. Это создает в трудовых коллективах напряженную социальную обстановку. Заработная плата в отрасли в 1992 году была ниже, чем в целом по промышленности, почти в полтора раза. Такое же положение в первом квартале 1993 года. В результате с авиационных предприятий в коммерческие структуры уходят высококвалифицированные кадры. За последние три года эти потери составили 32 процента от числа работников отрасли. [...]

Как сообщил пресс-центр МВД России, за последние 10 лет количество наркоманов в нашей стране увеличилось до полутора миллионов человек. Эксперты предполагают, что к началу XXI века их станет вдвое больше.

Из истории России хорошо известно, что семиреченские казаки доблестно защищали границы нашего Отечества в Казахстане, Киргизии и других республиках Средней Азии. Однако из-за разгула местного национализма казаки там сегодня не признаются. Это в определенной степени подтолкнуло к объединению казаков-семиречков, проживающих в Москве и Московской области. Они образовали здесь Семиреченскую станицу, которая недавно была зарегистрирована как общественно-политическая организация. [...]

Создан Координационный совет развития образования в городах Центрального Черноземья России. Цель его – сформировать здесь единую систему органов управления образованием, а также разработать стратегию и тактику развития своего региона. [...]

В соответствии с межправительственным соглашением между Россией и Германией «О занятости гостей наших работников» отныне до двух тысяч граждан нашей страны будут ежегодно отправляться по найму работать в ФРГ и такое же количество немцев – к нам. Одним из основных условий подобного обмена являются наличие у кандидатов в работники диплома о специальном образовании и возраст – не старше срока лет.

*И. ФРОЛОВА.*

#### **МОСКВА: СТАРАЯ И НОВАЯ. О ПЕРЕИМЕНОВАНИИ УЛИЦ. [x]**

Недавно Президиум Моссовета по инициативе комиссии по наименованиям принял решение о возвращении исконных названий улицам и переулкам. Все 76 из них расположены в заповедной историко-культурной зоне центра столицы, ограниченной Садовым кольцом.

Нынешняя улица Станкевича переименована в Вознесенский переулок (...).

Советская площадь стала вновь Тверской площадью (...).

Пушкинской улице возвращено исконное имя «Большая Дмитровка».

#### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 14 – 20 ИЮНЯ (Москва и Санкт-Петербург)**

### **№ 18 (35), 1993 г.**

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **БЕЗЗАКОННАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ. ЧТО ТВОРИМ? [x]**

*От редакции:* Прокурор г. Москвы Г. Пономарев обратился с письмом в адрес председателя Моссовета и мэра Москвы о практике нарушений законодательства при проведении приватизации в городе. «Дума» не однажды писала на эту тему, в частности, в статье «Так законна ли нынешняя приватизация?» («Дума», № 5, 1992 г.). Однако с тех пор ситуация лишь усугубилась. Сегодня мы публикуем полностью документ, представленный прокурором города, поскольку в нем объективно и конкретно показаны причины и факты разбазаривания городской собственности<sup>195</sup>.

ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ

21.05.93 № 30-р

Председателю Московского городского Совета народных депутатов Н.Н. Гончару

Мэру Москвы Ю.М. Лужкову

**«О ПОСЛЕДСТВИЯХ ОТСТУПЛЕНИЙ ОТ УСТАНОВЛЕННОГО ЗАКОНОМ ПОРЯДКА ПРИВАТИЗАЦИИ В МОСКВЕ».**

Двухлетняя практика прокурорского надзора за исполнением в Москве законодательства, регулирующего условия, порядок и темпы приватизации, дает основания для вывода о систематическом и массовом его нарушении, что приводит к попранию социальной

<sup>195</sup> Составители посчитали необходимым поместить здесь полный текст письма и пространные комментарии к нему, т.к., по мнению составителей, это письмо убедительно и, главное, вполне объективно отражает сомнительный характер процесса приватизации столичного имущества, а фактически, разграбления наиболее ценного городского имущества, последовательно проводимого столичной администрацией. Моссовет по вопросам приватизации выступал категорическим оппонентом мэру и администрации Москвы, за что, во многом, и был подвергнут травле в московских средствах массовой информации, полностью подконтрольных исполнительной власти.

справедливости, дискредитации реформ, росту напряжения в обществе. При продолжении перераспределения государственной собственности в таком режиме могут быть получены результаты далекие от ожидаемых.

Нынешнее положение создалось в силу того, что нормотворчество органов государственной власти и управления различного уровня пошло не через развитие и уточнение действующих законов, а по пути создания параллельного и иногда принципиально отличного механизма приватизации. Подобные действия мотивировались «необходимостью ускорения реформы», производились в спешке и без достаточной проработки. Вследствие этого существующий нормативный материал имеет серьезные изъяны, дает возможность для чрезвычайно широкого толкования содержащихся в нем правил, простор для решения важнейших вопросов исключительно по усмотрению отдельных должностных лиц, создавая тем самым почву для злоупотреблений.

В основе альтернативного механизма приватизации в столице лежит указ Президента Российской Федерации от 28.08.91 № 96 «О полномочиях органов исполнительной власти города Москвы»<sup>196</sup>, предоставивший мэру и уполномоченным им органам самостоя-

тельно осуществлять распоряжение объектами городской собственности, проводить разгосударствление и приватизацию имущества. Другой указ – «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» от 29.12.91<sup>197</sup>, уточнив это положение, наделил главу городской администрации правом устанавливать соответствующие правила, чем мэр города и воспользовался. Московский вариант механизма приватизации запущен под лозунгом необходимости скорейшего создания класса собственников в качестве базы реформ<sup>198</sup>.

С правовой точки зрения он имеет два серьезнейших дефекта. Во-первых, начало процесса не было обеспечено предварительным разграничением юрисдикции органов власти и управления различного уровня (федерального, городского, районного) над объектами собственности, находящимися на территории Москвы. Во-вторых, разработанный в исполнительных структурах порядок приватизации по ряду принципиальных позиций значительно отличался и, как следствие, вошел в противоречие с соответствующими правилами, содержащимися в действующем законодательстве. Оба эти обстоятельства привели к последствиям негативного характера как для режима законности в городе, так и для самих реформ<sup>199</sup>.

---

<sup>196</sup> См. Приложение 7.

<sup>197</sup> См. Приложение 15.

<sup>198</sup> Впоследствии Г. Попов (мэр Москвы с июня 1991 г. по июнь 1992 г.) писал в одной из своих книг (*Г. Попов. Снова в оппозиции. Изд. «Галактика», М. 1994*), что ещё одной главной задачей при проведении приватизации в Москве было – отстранение от процесса приватизации органов советской власти (райсоветов и Моссовета), которая и была успешно достигнута с помощью указов Президента РФ Бориса Ельцина (Указ от 29.12.91 № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» и Указ от 12.01.92 № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве»). Однако достижение этих двух главных целей – ускоренная приватизация и отстранение от её проведения депутатского корпуса – не только не привело к улучшению положения в столице, но и создало новые дополнительные проблемы. Как впоследствии признавал Г. Попов, собственники приватизированных предприятий оказались в трудном положении: земля, на которой эти предприятия были расположены, не принадлежала их владельцам; здания, как правило, – тоже; система оптового снабжения и торговля находилась в руках государства; и самое главное: после приватизации не возникло никакой конкуренции: уровень криминализации всех сфер деятельности в тот период стал запредельным.

Следует заметить, что курс на отстранение органов представительной власти от процесса приватизации и контроля за ним вслед за Москвой был распространён на всю страну. 29 января 1992 года Б. Ельцин подписал постановление Правительства РФ от 29.01.92 № 52 «Об ускорении реализации программы приватизации на 1992 год», согласно которому персональная ответственность за реализацию программы приватизации возлагалась на глав администраций и председателей комитетов по управлению имуществом всех уровней, а председатели комитетов выводились из подчинения Советов (см. Приложение 19).

<sup>199</sup> В результате действий мэра Москвы Попова Г.Х., поддержанных Президентом РФ Ельциным Б.Н., в Москве возник правовой хаос (который к 1993 г. усилился): Моссовет, суды и прокуратура обязаны были опираться на действующие законы, а мэрия и городские чиновники вынуждены были действовать в соответствии с указами Президента РФ и распоряжениями мэра Москвы, которые противоречили действующему законодательству. Но фактически такая ситуация была заранее запрограммирована и спланирована ещё Поповым Г.Х. в 1991 году: он сам впоследствии признавал, что главная его идея в тот период была в том, чтобы проводить в Москве приватизацию и так называемые реформы ускоренными темпами и независимо от российского законодательства (см. *Г. Попов. Снова в оппозиции. Изд. «Галактика», М. 1994, С. 184-185*). Моссовет же, как признавал Г. Попов, стремился к тому, чтобы создать правила приватизации, соответствующие идеям российского законодательства (см.

Неурегулированность вопроса разграничения объектов собственности между федеральным, городским и муниципальным уровнями постоянно порождает конфликты между органами правительства России и правительства Москвы, между городскими властными структурами и районными Советами народных депутатов. Несмотря на неоднократные, начиная с 1990 года, обращения прокуратуры города в Моссовет, Мосгорисполком, а затем в правительство Москвы о необходимости произвести инвентаризацию и распределение полномочий по распоряжению недвижимостью на территории столицы, этого до настоящего времени не сделано. Вместе с тем Постановление Верховного Совета от 27.12.91, №3020-1 «О разграничении государственной собственности...»<sup>200</sup>, частично разрешавшее данный вопрос, не выполняется. В результате в городе систематически совершаются сделки приватизации имущества, принадлежность которого спорна, не определена, либо относится к иному уровню власти. На этой основе возникают многочисленные взаимные претензии, нередко уже заключенные договоры приватизации приходится расторгать по решению суда. Общий процесс расгосударствления в конечном итоге тормозится.

Так, в ноябре 1992 года Москомимущество продало акционерному обществу «Витязь» за два с небольшим миллиона рублей имущественный комплекс филиала автобазы «Лихоборы» по МГТС, куда входят специализированные машины для проверки, ремонта и обслуживания линий телефонной связи. Между тем, Москомимущество по действующему законодательству прав на распоряжение этим объектом не имеет. Согласно упомянутому постановлению Верховного Совета, предприятия связи относятся к федеральной собственности, а в соответствии с государственной программой приватизации они могут приватизироваться только по постановлению Правительства России. Прокуратурой города предъявлен иск о признании этой

сделки недействительной.

Часть районных Советов в Москве, не дождавшись решения вопроса об определении объема муниципальной собственности, передаваемой в их распоряжение, самостоятельно, явочным порядком, объявили себя собственниками расположенного на их территории имущества и стали принимать в отношении него распорядительные документы. В ряде случаев (в Октябрьском, Киевском, Севастопольском и некоторых других районах) на этой почве возникли острые, доходившие до физического противостояния конфликты между претендентами на спорные объекты.

Наиболее характерной чертой, отличающей порядок приватизации, практикуемый в Москве, стало сосредоточение практически всех полномочий по ее проведению в руках органов исполнительной власти, в то время как действующее законодательство предусматривает разделение соответствующих функций между ними и органами представительной власти. Была даже попытка создания структур, монопольно реализующих процесс приватизации, не предусмотренных никаким законом. Распоряжением мэра от 26.11.91 предполагалось создать при нем так называемый Центр приватизации с объединением функций и полномочий комитетов по управлению имуществом и фондов имущества. Распоряжение в этой части было изменено по требованию прокуратуры города.

Опираясь на вышеназванные указы Президента России, с января 1992 года администрация Москвы сосредоточила все реальные полномочия по проведению приватизации в Москомимуществе и его территориальных агентствах. Форма демократического контроля за ходом приватизации, которая по закону должна была обеспечиваться деятельностью фондов имущества, в этот период практически утратила реальное значение<sup>201</sup>. При этом нельзя не учитывать, что ускоренная приватизация в Москве по местным прави-

---

Г. Попов. *Снова в оппозиции*. Изд. «Галактика», М. 1994, С.279). В этом и была первопричина непримиримого конфликта Г. Попова с депутатами.

<sup>200</sup> Имеется в виду Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краёв, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

<sup>201</sup> Все вопросы расгосударствления столичной собственности решались в столичной администрации. Но даже в самой администрации по инициативе мэра были отстранены от участия в принятии решений по приватизации отраслевые главки, управления и торги – все было сконцентрировано в руках специальных учреждений мэрии, возглавляемых, как правило, лицами, приближенными к мэру Г. Попову и лично ему преданными. Как впоследствии объяснял свои действия сам Г. Попов, этим он надеялся избежать коррупции и злоупотреблений в этой сфере. Например, Елена Котова, бывшая студентка Г. Попова, возглавила Комитет по управлению имуществом г. Москвы и приватизации муниципальной собственности. Однако очень скоро (менее, чем через год) по воспоминаниям Г. Попова коррупция в этом ведомстве достигла таких масштабов, что Г. Попов сам был вынужден снять свою protégé с работы (см.: Г. Попов. *Снова в оппозиции*. Изд. «Галактика», М. 1994, С. 145). Дальнейшее развитие событий и ситуации в Москве дают основания предположить, что и после отставки Г. Попова с поста мэра Москвы уровень коррупции при распределении и продаже столичной собственности не снижался.

лам началась до того, как вступили в действие предусмотренные законом гарантии для граждан на получение доли в бывшей государственной собственности (сначала индивидуальные приватизационные счета, а затем приватизационные чеки). Отмеченные обстоятельства в совокупности создали благоприятную возможность для быстрого перехода наиболее доходных предприятий и объектов недвижимости в собственность узкой категории лиц по бросовым ценам, а иногда и бесплатно.

Наиболее распространенными в указанный период стали факты отступления от требования соблюдения необходимых процедур, предусмотренных Законом о приватизации, при передаче предприятий трудовым коллективам и оценке приватизируемого имущества. С грубыми нарушениями прошла приватизация, например, Красногвардейского мясоперерабатывающего и Лианозовского колбасного заводов, Микояновского мясоперерабатывающего комплекса и др. Все эти объекты переданы акционерным обществам закрытого типа, созданным из работников данных предприятий, без применения предписанных законом таких механизмов приватизации, как конкурс, аукцион или выкуп ранее арендованного имущества. Этот совершенно противозаконный способ разгосударствления реализовывался под сильным лоббирующим воздействием так называемой отраслевой комиссии по приватизации, состоящей из директоров крупных предприятий перерабатывающей промышленности. Они, как правило, и оказываются фактическими хозяевами создаваемых подобным образом акционерных обществ. По сути – это лишь слегка замаскированный вариант «номенклатурной приватизации». Отчуждающий от реальной возможности приобрести доходную собственность большинство граждан, и сужающий тем самым социальную базу радикальной экономической реформы. Прокуратурой города предъявлен ряд исков о признании недействительными совершенных в такой форме сделок приватизации. В ходе рассмотрения исковых заявлений в арбитражном суде, ответчики устранили допущенные нарушения законности.

Очень серьезный урон доверию населения к процессу приватизации наносят произвольные, не соотносимые с законом действия должностных лиц городской

администрации<sup>202</sup>. Нередко ее первые лица, прежде всего на уровне административных округов, стремятся сосредоточить у себя все полномочия по принятию распорядительных решений в отношении приватизируемых объектов, не считаясь с очерченными законом прерогативами соответствующих фондов имущества и комитетов по управлению имуществом. Так, префект Северо-Восточного административного округа утвердил перечень объектов, вынесенных на ускоренный коммерческий конкурс, поручив Москомимуществу подготовить необходимую документацию. Между тем, решение о выборе способа приватизации принадлежит исключительно соответствующему комитету по управлению имуществом. Для отмены очевидного для всех незаконного распоряжения прокуратуре пришлось вносить протест, а затем, получив отрицательный ответ, обращаться в арбитражный суд, который иск удовлетворил.

Подобные действия отдельных чиновников дают поводы противникам реформ для политических спекуляций и обвинения всей администрации в коррупции.

Помимо названных социально негативных последствий, модель ускоренной приватизации в Москве имеет еще и тот принципиальный порок, что, будучи проводимой в противоречии с рядом положений действующего в этой области законодательства, не дает новым собственникам нерушимых юридических гарантий на приобретаемое имущество<sup>203</sup>. Вопреки требованиям Закона о приватизации в более чем 3000 сделок продавцом имущества выступило ненадлежащее лицо – Москомимущество и его территориальные агентства. Оно же, вразрез нормам законодательства, до последнего времени выдавало свидетельства о праве на собственность. В исковой практике подобные факты являются более чем достаточным основанием к признанию заключенных сделок недействительными. В результате, вместо налаживания производства многие из новых собственников, купивших имущество на порочной правовой основе, годами заняты судебными тяжбами с другими претендентами, предъявляющими на него свои права. Сомнительность приобретаемых на основе московской модели приватизации прав вынуждает иностранных инвесторов очень осторожно подходить к принятию решений о вложении капитала в городское хозяйство.

---

<sup>202</sup> Это явилось закономерным следствием того, что столичные депутаты и Моссовет указами Президента РФ (с подачи московского мэра Г. Попова) были фактически отстранены от процесса приватизации в Москве и лишены возможности его контролировать.

<sup>203</sup> В частности, п. 14 Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.91 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности...» гласил: «В случае неисполнения органами государственной власти и управления (местной администрации) национально-государственных, национально- и административно-территориальных образований требований и особых условий приватизации, установленных указанными нормативными актами в отношении отдельных объектов или групп объектов, эти объекты (за исключением объектов, решения о приватизации которых вступили в законную силу) подлежат безусловному и безвозмездному изъятию в федеральную собственность в порядке, устанавливаемом в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Кроме того, примеры правового нигилизма со стороны властей создают у определенных групп граждан убежденность в том, что приватизация в обход установленных законом правил возможна и допустима. Так, часть работников Центрального дома туриста организовала акционерное общество, в уставе которого записала, что является правопреемником ЦДТ. Затем акционеры с помощью детективного агентства захватили помещения ЦДТ, выдворив оттуда представителей администрации. По этому факту прокуратурой возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время расследуется, судом удовлетворен иск прокурора о признании недействительными учредительных документов А/О. Примерно так же совершались попытки незаконного присвоения имущества кинотеатра «Родина», Театра киноактера, Московского инструментального завода, Мосмебельторга.

По примеру исполнительных структур попытка монополизировать процесс приватизации на своей территории Киевский районный Совет народных депутатов. Он незаконно наделил созданный им фонд имущества полномочиями, относящимися к компетенции Комитетов по управлению имуществом. Это решение Совета прокуратурой опротестовано.

Неизбежен вывод - нарушения закона, которые нередко пытаются оправдать необходимостью ускорения приватизации, на самом деле лишь замедляют ее ход.

В сентябре 1992 года прокуратура города внесла мэру представление «Об устранении нарушений действующего законодательства о Приватизации государственных и муниципальных предприятий», в котором содержалось требование о неукоснительном соблюдении положений Закона об оформлении сделок приватизации только через фонд имущества. Однако лишь после того, как в суд был предъявлен ряд исков о признании недействительными сделок, в которых в качестве продавца выступило ненадлежащее лицо – Москомимущество, администрация города приняла меры к выправлению создавшегося положения. В ноябре 1992 года Москомимущество и фонд имущества заключили соглашение о совместных действиях.

Сейчас необходимо принять неотложные меры для закрепления и развития процесса возвращения механизма приватизации в Москве в законные рамки. Для этого нужно:

- обеспечить в области приватизации согласованность действий представительных и исполнительных органов власти и управления, Москомимущества и его подразделений, фондов имущества;
- привести правила приватизации в Москве в соответствие с положениями Российских законов;
- произвести полную инвентаризацию объектов государственной собственности на территории Москвы, определить юрисдикцию органов власти и управления различного уровня по отношению к ним;
- подключить к осуществлению контроля за процессом приватизации все органы, указанные в ст. 30 Закона о приватизации;
- прекратить практику вмешательства и «корректировок» механизма приватизации со стороны неуполномоченных на это властных структур и должностных лиц;
- восстановить подчиненность территориальных агентств по управлению имуществом Москомимуществу (в настоящее время она сохраняется только формально).

Цивилизованное и справедливое перераспределение собственности в качестве главного элемента и залога успеха экономической реформы. возможно лишь на основе строгого соблюдения законности. Это же – самый быстрый и надежный путь проводимых преобразований.<sup>204</sup>

*Г.С. ПОНОМАРЕВ,  
прокурор города*

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ЖЕНЩИНЫ ЗА СОВЕТЫ.**

Информация об учредительной конференции Патриотического союза женщин России, которая прошла 12-13 июня в здании Пролетарского райсовета г. Москвы. Председателем союза избрана председатель Пролетарского райсовета Дудко Евгения Федоровна.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [х]**

Как уже сообщалось в «Думе», по инициативе народных депутатов-краснопресненцев 25 апреля, в день Всероссийского референдума, в полном соответствии с действующим законодательством в их районе был

---

<sup>204</sup> В апреле 1993 года Конституционный Суд РФ принял Постановление от 02.04.93 № 6-П «По делу о проверке конституционности указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 года “О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы”, совместного постановления Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 года “Об административно-территориальном делении города Москвы”, Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 года “Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве”, статьи 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года “О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации”» (см. Приложение 32), признав положения ряда документов, упомянутых в данном письме, не соответствующими Конституции РФ.

проведен опрос жителей об отношении к проекту «Сити». 69 процентов избирателей высказались за то, что на Красной Пресне необходимо строить жилье, а не Международный деловой центр. [...]

После распада СССР Гомельский завод станочных узлов и Барановичский завод станкопринадлежностей вышли из Московского производственного объединения «Красный пролетарий», так как находились уже не на территории некогда единого государства, а в суверенной Беларуси. Но разрыв былых экономических связей не прошел бесследно. На этих предприятиях значительно упали объемы производства и как следствие – высококвалифицированные кадры оказались не у дел. И тут в обеспечении рабочими местами на помощь им пришел «Красный пролетарий». Это московское предприятие стало поочередно принимать к себе на месяц в командировку коллег из Беларуси, чтобы те могли заработать здесь, как говорится, на жизнь. И надо сказать, трудятся у нас белорусы на совесть.

«Россия державная» – выставка под таким названием, посвященная 125-летию со дня рождения императора Николая II, привлекла внимание очень многих москвичей. Организовал ее и представил помещение под экспозицию Международный культурный славянский центр.

Почти в семи десятках стран мира работают рестораны фирмы «Макдональдс». Однако нигде она не имела столь огромного коммерческого успеха, как в Москве. Еще бы! Например, ее ресторан на Пушкинской площади посетили уже около 50 миллионов человек. Однако аппетит, как известно, приходит во время еды. Недавно эта фирма открыла в Москве еще одно свое заведение – возле Центрального телеграфа. [...]

В муниципальных округах Северном, Южном, Богородском, Измайлове, Сокольниках, Ново-Косино, Соколиной горе и других созданы штабы народных дружин. В некоторых округах эти общественные формирования уже приступили к дежурствам по поддержанию правопорядка.

*С. КУДИНОВ, А. АНТОНОВА.*

### **ВИДИТ ОКО, ДА ЗУБ НЕЙМЕТ.**

Об обсуждении на заседании правительства Москвы вопроса «О комплексной программе развития малого предпринимательства в г. Москве».

*И. ФРОЛОВА.*

### **МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. О ПЕРЕИМЕНОВАНИИ УЛИЦ.**

О возвращении ряду московских улиц старых названий, в том числе: улице Огарева возвращено название – Газетный переулок; Кропоткинской набережной – Пречистенская набережная; улице Герцена – улица Большая Никитская.

*Н. САВОСТЬЯНОВ, генеральный директор объединения «Нефтегазгеофизика».*

### **КИТАЙСКИЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ.**

О поездке группы российских нефтяников в КНР.

*И. ФРОЛОВА.*

### **МАСТЕРА РУССКОГО РОМАНСА.**

О концертах Ирины Босенко в Центральном доме литераторов и Центральном доме журналистов.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ НОВОСТИ. [х]**

Американские компании «Майкрософт», «Интел», и «Дженерал инструмент» ведут совместные работы над созданием нового аппарата, который соединит возможности персонального компьютера и телевизора. Этот аппарат будет представлять собой небольшую приставку к обычному телевизору и позволит пользователям выбирать только интересующие их фильмы или программы из растущего телевидения, подключаться к различным информационным банкам данных, а также заказывать на дом товары и услуги.

В США продолжают работы над созданием новых систем телекоммуникаций, которые сулят уже в ближайшее время революционизировать эту область. Сейчас корпорация «Тайм-Уорнер» проводит в нью-йоркском районе Куинс эксперимент, в рамках которого телезрители получили доступ к 150 каналам кабельного телевидения. [...]

[...] Вакцина, разработанная фармацевтической компанией «Ледерле-Праксис», обеспечивает защиту от дифтерии, столбняка, коклюша, а также возбудителя менингита. Вакцина, получившая название тетрамуна, буде вводиться внутривенно четырьмя дозами с интервалом в два, четыре, шесть и 15 месяцев.

[...] На протяжении многих лет Американская кардиологическая ассоциация настойчиво рекомендует сократить потребление жирной пищи. Однако проведенное недавно исследование показало, что если принимать пищу девять раз в день, а не три раза, как обычно, то уменьшается опасность развития сердечных болезней [...]

### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 21 – 27 ИЮНЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

**РЕДАКЦИЯ.**

**РУЦКОЙ В МОССОВЕТЕ.**

О встрече вице-президента России А.В. Руцкого с депутатами Моссовета и представителями общественных организаций Москвы, которая прошла 8 июня в Мраморном зале Моссовета в виде ответов на вопросы присутствовавших.<sup>205</sup>

*РЕДАКЦИЯ (по материалам «Российская газета» от 18 июня 1993 г.)*

**ЗАЯВЛЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ. [x]**

Мы, руководители представительных органов власти субъектов Федерации, принимавших участие в работе Конституционного совещания представителей Федеральных органов власти, органов власти субъектов Российской Федерации, политических и общественных организаций для выработки предложений по проекту новой Конституции Российской Федерации [...] убеждены в том, что:

1. В Конституции следует закрепить положение о том, что Россия является целостным и неделимым федеративным государством, состоящим из субъектов Федерации, полномочия которых определены Федеративным договором.
2. В России должны быть сохранены органы народо-власти в форме Советов народных депутатов.
3. Проект новой Конституции Российской Федерации должен быть парафирован Верховными Советами республик в составе Российской Федерации, Советами народных депутатов краев, областей, автономных областей, автономных округов и после его одобрения вынесен на обсуждение Верховного Совета Российской Федерации и затем для утверждения на Съезд народных депутатов Российской Федерации.

**РЕДАКЦИЯ.**

**СТОЛИЧНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП. [x]**

[...] По подсчетам Московской федерации профсоюзов, чтобы мало-мальски свести концы с концами, каждому жителю столицы требовалось в прошлом месяце в среднем 36 983 рубля. Эту сумму федерация называет чертой бедности. А чертой нищеты в мае, по ее же данным, было 13 104 рубля. [...]

Несмотря на протесты москвичей против строительства на Краснопресненской набережной Международного делового центра, инициаторы этого проекта приступили к его реализации. [...]

О небывалых размерах коррупции государственных служащих в Москве сообщил на очередном брифинге заместитель начальника регионального управления ГУВД по организованной преступности В. Кирюшкин. [...]

[...] по распоряжению мэра установлены новые размеры штрафов за нарушение порядка землепользования. Рядовым гражданам придется выкладывать из своего кармана за подобные проступки до пяти минимальных окладов<sup>206</sup>, а должностным лицам – вдвое больше. В отношении иностранцев в этом распоряжении ничего не сказано.

С первого июля на все транспортные средства вводится еще один, в дополнение к существующему, паспорт. В него будут записываться, например, данные о замене агрегатов при ремонте машин, фамилии новых владельцев. Это, несомненно, поможет в борьбе с кражами автомобилей.

«Американские товары в России» – так называется выставка, состоявшаяся в московском Центре международной торговли. Здесь была очень широко представлена продукция корпорации «Геледайн» из США – от двигателей к космическим ракетам и самолетам до обыкновенной посуды. Видимо, учитывая нынешнюю неспособность отечественной промышленности удовлетворить потребность россиян в предметах личной гигиены, президент корпорации Д. Райс сказал, что буквально в ближайшее время его компания завалит московские торговые предприятия автоматическими зубными щетками.

**РЕДАКЦИЯ.**

**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОЗАИКА. [x]**

На сессии Московского областного Совета депутат Л. Козлович предложил в решение по проекту Конституции внести вопрос о создании республики Московия. Свое предложение он, в частности, обосновал тем, что субъекты Федерации оставляют у себя до 90 процентов прибыли от налогов, а столичная область, обладающая огромным индустриальным потенциалом, такой возможности не имеет. Председатель Мособлсовета А. Поляков поддержал эту идею, подчеркнув, что одна из задач работы над проектом Конституции – уравнивать права субъектов Федерации.

Увы, нападения на народных депутатов со стороны представителей различных мафиозных структур давно

<sup>205</sup> В номере дана первая часть стенограммы выступления А.В. Руцкого.

<sup>206</sup> Здесь неверно. В распоряжении – пять минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) (см. Распоряжение мэра от 21.05.93 № 335-РМ «Об утверждении размеров штрафов, налагаемых Госземинспекцией Москомзема за нарушение земельного законодательства и городских нормативных актов»).

уже стало тенденцией. Однако то, что произошло с депутатом Дмитровского горсовета Московской области А. Красильниковым, к разряду таких фактов никак не отнесешь. Совершенно трезвый и никоим образом не нарушавший общественный порядок он был жестоко избит... сотрудниками местной транспортной милиции. [...] Что это, уже и по линии правоохранительных органов началась «охота» на депутатов, или это трагическая ошибка?

Как заявил на встрече с народными депутатами Моссовета вице-президент России А.В. Руцкой, неизвестно куда пропали десять тысяч золотых монет, принадлежащих нашей стране, после того, как Г. Бурбулис распорядился их отправить на выставку за рубеж. Начало работу еще одно общественное объединение – Новое вольное экономическое общество. [...] Это объединение возникло не на пустом месте. Оно собирается продолжить традиции своего предшественника – Вольного экономического общества, основанного еще при участии М. Ломоносова. [...]

По мнению лидера Российской компартии Г. Зюганова, «как показал референдум, у нас примерно одна треть высказалась за президента, одна треть – против, а одна треть молчаливо уклонилась (а скорее, не поддерживает президента). Это означает, что очередной блицкриг президента [...] нужен только для одного: политически закрепить свое господство, уйти от ответственности за разрушение тысячелетнего государства и, наконец, навязать в сущности мафиозно-автократическую форму правления в стране. На мой взгляд, это крайне опасно, а с социально-экономической и политической точек зрения неосуществимо».

Почти сто различных организаций решили стать соучредителями создаваемого в Москве Коммерческого третейского суда. Этот новый орган будет заниматься разбором экономических споров, возникающих периодически между коммерческими структурами. Что ж, вполне возможно, тогда сократится количество самостоятельных разборок между ними, которые нередко находят отражение в милицейских сводках.

*Ю. ИВАЩЕНКО, ведущий археолог Царицына, старший сотрудник музея.*

**БЫТЬ ЛИ ЯЗВЕНКЕ ЖИВОЙ?** По мнению специалистов и жителей дома 63 по Шипиловскому проезду, в живописной долине речки Язвенки нельзя строить новые гаражи. [х]

[...] В последние годы началось наступление на долину реки Язвенки. Распахиваются селища под огороды, гибнет растительность, разрываются насыпи курганов, делаются попытки построить новые подземно-надземные гаражи. Тем самым под угрозой находится природно-историческая структура по реке Язвенке. Перспективы развития музея в Царицыне не позволяют рассматривать эту территорию отдельно от памятников, расположенных непосредственно в исторической части ансамбля. Долина Язвенки подлежит музеефикации и должна занять достойное место в ряду охраняемых зон Москвы.

*От редакции.* [...] Редакция газеты выражает надежду, что [...] Управление госконтроля, охраны и использования памятников истории и культуры, где начальником А.А. Савин, отменит свое согласование на строительство «шанхая» новых гаражей в заповедной зоне Царицына.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. О ПЕРЕИМЕНОВАНИИ УЛИЦ.**

О возвращении улицам Москвы старых названий. В том числе: улице Чехова – улица Малая Дмитровка; улице Щукина – Большой Левшинский переулок; Южинскому переулку – Большой Палашевский переулок; улице Фурманова – Нащокинский переулок; улице Хмелева – Пушкарев переулок; улице Федотовой – Малый Николопесковский переулок.

*И. СТУПАКОВ, депутат Моссовета, председатель рабочей группы по введению медицинского страхования.*

#### **НОВЫЙ ПОРЯДОК.**

Об обсуждении на Малом Совете Моссовета вопроса о формировании Московского фонда обязательного медицинского страхования.

*Командование в/ч 52096.*

#### **40 ЛЕТ ВОЙСКОВОЙ ЧАСТИ 52096.**

Об истории создания и несении службы в/ч 52096.

#### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 28 июня – 4 июля (Москва и Санкт-Петербург).**

**РЕДАКЦИЯ.**

**РУЦКОЙ В МОССОВЕТЕ.**

*(Продолжение, начало в № 19).*

О встрече 8 июня в Мраморном зале Моссовета вице-президента России А.В. Руцкого с депутатами Моссовета и представителями общественных организаций Москвы<sup>207</sup>.

**РЕДАКЦИЯ.**

**КВАРТПЛАТА В 30 РАЗ. [х]**

Как сообщил журналистам на пресс-конференции в Моссовете председатель постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике и реформе Л.И. Иванов, правительством Москвы планируется тридцатикратное повышение квартплаты с 1 октября 1993 года.

**РЕДАКЦИЯ.**

**НАПАДЕНИЕ НА ДЕПУТАТА. [х]**

С забинтованной головой и глазом предстал перед депутатами Моссовета их коллега Олег Александрович Ахинин, первый заместитель Председателя Фонда имущества г. Москвы, на заседании Малого Совета 23 июня. В своем выступлении он сообщил следующее.

«22 июня 1993 года около 9 часов утра на меня было совершено покушение [...] Попытку моего физического устранения я связываю с двумя вещами. Первое, моя активная позиция по несогласию с грабительской, антизаконной практикой приватизации в городе Москве [...] И второе, с ситуацией, сложившейся в Фонде [...] В течение года я фактически отстранен от руководства Фондом. Со мной не согласуются, а зачастую не рассылаются приказы, положения, инструкции. Сотрудникам запрещено выполнять мои указания, передавать мне затребованные мною документы. В течение года в Фонде сменились все все руководители подразделений [...] В нарушение положения о Фонде назначены два исполняющих обязанности заместителей председателя, полностью блокирована работа правления Фонда [...] Вопреки решению сессии Моссовета, программе приватизации на 1992 год, решению Малого Совета незаконно оформляются договора купли-продажи и свидетельства на право собственности на объекты приватизации. После увольнения грамотных и ответственных руководителей подразделений, блокирования работы Фонда, остался только Ахинин, который «мешает» работе [...]»

Рассмотрев на вечернем заседании этот вопрос, Малый Совет Моссовета принял решение, которым предложил ГУВД г. Москвы и Управлению Министерства

безопасности Российской Федерации по г. Москве и Московской области принять экстренные меры по задержанию и привлечению к уголовной ответственности лиц, совершивших нападение на депутата Моссовета, первого заместителя Председателя Фонда имущества г. Москвы, Ахинина О.А., а также обеспечить его личную безопасность и членов его семьи.

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

**НЕ КОЧЕГАРЫ МЫ, НЕ ПЛОТНИКИ...**

**(РЕПЛИКА)**

Об особенностях представительства в Конституционном совещании и о некомпетентности некоторых участников Конституционного совещания.

*С. ТРОФИМОВ, А. КОРОСТЕЛЕВА.*

**ИМИТАТОРЫ.**

О проблемах приватизации московских аэропортов.

**РЕДАКЦИЯ.**

**ТЕЛЕВИДЕНИЕ БЕЗ «КЭМЕЛА». ГОТОВИТСЯ РЕШЕНИЕ. [х]**

23 июня на Заседании Малого Совета Моссовета выступил депутат В.С. Ковалев, заместитель председателя Межведомственной комиссии по делам больных алкоголизмом и наркоманией. Настаивая на необходимости включения в повестку дня и скорейшего принятия решения о запрете рекламы алкогольных и табачных изделий, он сказал следующее:

«Этот проект разработан в соответствии с программой профилактики и лечения алкоголизма и наркомании, принятой 22 марта Малым Советом<sup>208</sup>. Важность вопроса подтверждает тот факт, что средства массовой информации, в том числе и зарубежные, почти не откликнулись на принятие общегородской программы, но как только пошел слух о готовящемся проекте запрета на рекламы, несколько зарубежных изданий прислали своих корреспондентов, чтобы выяснить, что это за проект и каким будет запрет. О том, что это очень важно говорят и наши постоянные встречи с членами американских организаций, выступающих против алкоголя. Они утверждают, что запрещение рекламы – один из главных вопросов борьбы с алкоголизмом и наркоманией. Посмотрите, что делается в Москве! На Тверской улице, по которой депутаты ходят каждый день, на участке от Пушкинской площади до площади Свердлова, длина этого участка с километр, наверное, я насчитал 36 различных реклам табака. 36! Вчера в Петербурге проведена акция жителей

<sup>207</sup> В номере дана вторая часть сокращенной стенограммы выступления А.В. Руцкого.

<sup>208</sup> Речь об «Общегородской программе по профилактике и лечению алкоголизма и наркомании и борьбе с незаконным оборотом наркотиков», принятой Малым Советом Моссовета 22 марта 1993 года.

против рекламы табака. Ее показали в передаче “600 секунд”. Москва не реагирует никак. Вопрос этот важен еще и вот почему. На Западе снижается потребление табака, и западные фирмы бросились к нам. На телевидении в США реклама запрещена, но поскольку в США многие принимают по спутниковой связи наши программы, американские компании, производящие табак, рекламируют у себя в Штатах свой товар через наше телевидение. И, поверьте, вопрос этот не так безобиден и не так прост, как кажется на первый взгляд, – подумаешь, запретить рекламу!<sup>209</sup>

Поймите, идет борьба за рынок сбыта. У нас была американская журналистка, и когда мы задали ей вопрос: “Зачем вы рекламируете у нас свою продукцию?”, она ответила: “Но ведь у вас очень много курят и пьют”. Мы говорим: “Так что вы хотите, чтобы у нас еще больше пили и курили?”, она отвечает: “Да.” Цинизм этого заявления не поддается описанию. Когда мы напомнили: “У вас же действует закон, по которому вместе с рекламой табака должна быть антиреклама”, она согласилась: “Да, мы на пачках помещаем такую антирекламу табака”. А у нас в комиссии сидел человек, который курит американские сигареты, он достал пачку американских сигарет, показал ей и спрашивает: “А где здесь антиреклама?” Она посмотрела на эту пачку: “Да, это экспортный вариант, это мы для вас делаем”. Я прошу вас учесть, как к нам относятся американские компании. Это, кстати, информация для тех, кто думает, что американцы нам бескорыстно помогают.»

Вопрос внесен в повестку дня и будет рассмотрен на одном из ближайших заседаний Малого Совета, вероятно 30 июня.<sup>210</sup>

*РЕДАКЦИЯ.*

**МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. О ПЕРЕИМЕНОВАНИИ УЛИЦ.**

*РЕДАКЦИЯ.*

**РУЦКОЙ В МОССОВЕТЕ.**

*(Окончание. Начало в № № 19, 20)*

О встрече 8 июня в Мраморном зале Моссовета вице-президента России А.В. Руцкого с депутатами Моссовета и представителями общественных организаций Москвы.

О решении президиума Моссовета от 13 мая 1993<sup>211</sup> г. № 31 «О возвращении исконных наименований городским топонимическим объектам, находящимся в заповедной историко-культурной зоне центра Москвы, ограниченной Садовым кольцом» В связи с возвращением исторических названий ряду московских улиц, в том числе: улице Архипова – Большой Спасоглинищевский переулок; Астаховскому переулку – Певческий переулок; улице Белинского – Никитский переулок; улице Адама Мицкевича – Большой Патриарший переулок; переулку Аксакова – Филипповский переулок; переулку Аркадия Гайдара – Большой Каменный переулок.

*А. СУХАНОВ, А МУРАШЕВ.*

**АППАРАТНЫЕ ПЛУТНИ. КАК ПРЯЧЕТ КОНЦЫ «МАФИЯ ПО АВТОРСКИМ ПРАВАМ», СДЕЛАВШАЯ СЕБЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ.**

О проблемах защиты авторских прав в России.

*ОТВЕТ Суханову А.:* ПИСЬМО Аппарата Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г., № П-5-140.

*ОТВЕТ Суханову А.:* ЗАКЛЮЧЕНИЕ Аппарата Совета Министров – Правительства РФ от 27 апреля 1993 г. о постановлении Совета Министров СССР от 16.08.73 № 588 «О Всесоюзном агентстве по авторским правам».

*С. ПАНКРАТОВ*

**НЕ В СВОИХ КРЕСЛАХ? (РЕПЛИКА)**

Об открытии на Московском коксогазовом заводе цеха по производству пива «Пльзенское».

**ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 5-11 ИЮЛЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

**№ 21 (38), 1993 г.**

*РЕДАКЦИЯ.*

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ЭЛИТА ПЕРЕД СТАЧКОЙ.**

Письмо председателя профсоюзов работников науки и образования г. Москвы С.П. Кузина Председателю

<sup>209</sup> О том, что решение вопросов, касающихся рекламы алкоголя и табака было совсем не простым, свидетельствует тот факт, что в период разработки проекта решения о запрете рекламы алкогольных и табачных изделий руководителям межведомственной комиссии по делам больных алкоголизмом и наркоманией поступали открытые угрозы от лиц, близких к рекламному бизнесу.

<sup>210</sup> Решение «О запрете рекламы алкогольных и табачных изделий» было принято Малым Советом 2 июля 1993.

<sup>211</sup> В публикации неверно указан год принятия данного решения.

Моссовета Н.Н. Гончару с просьбой принять меры для повышения зарплат работником ВУЗов Москвы.<sup>212</sup>

*РЕДАКЦИЯ.*

**ПРИНЯТО ПОЛОЖЕНИЕ О МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЖИЛИЩНОЙ ИНСПЕКЦИИ г. МОСКВЫ.** [х]

Полтора года назад решением VII сессии Моссовета создана муниципальная жилищная инспекция г. Москвы, успевшая получить у острых на язык журналистов название «жилищная полиция». Ее обязанность следить за тем, как содержится жилье, как работают коммунальные службы, ка ремонтируются и готовятся к зиме дома и многое, многое другое. И сразу возникли трудности в работе. Владельцы жилого фонда очень невзлюбили эту инспекцию. Им пришлось отвечать за все [...]

**РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 16.06.93 г. «О МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЖИЛИЩНОЙ ИНСПЕКЦИИ г. МОСКВЫ» (С ПРИЛОЖЕНИЯМИ № 1 и № 2).**<sup>213</sup> [х]

В целях защиты прав граждан – пользователей жилищными и коммунальными услугами, осуществления надлежащего контроля за соблюдением владельцами жилых зданий и помещений, обслуживающими их предприятиями и организациями, а также гражданами действующих Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда [...] Малый Совет решил:

1. Утвердить с учетом изменений и дополнений предложенное главой администрации г. Москвы «Положение о Муниципальной жилищной инспекции» (Приложение 1).

2. Утвердить «Положение о финансовых санкциях и административных штрафах за несоблюдение действующих нормативных технических требований по эксплуатации жилищного фонда и связанных с ним объектов коммунального назначения, расположенных на территории г. Москвы». (Приложение 2).

[...]

5. Руководителю Муниципальной жилищной инспекции города Москвы ежегодно информировать Моссовет о деятельности инспекции.

[...]

*РЕДАКЦИЯ.*

**КООПЕРАТИВНОЕ ЖИЛЬЕ. УМЕНЬШЕНА КВАРТПЛАТА.** [х]

Сегодня дома жилищно-строительных кооперативов составляют около 10% городского жилищного фонда. До последнего времени жильцы этих домов платили за квартиру в 3-4 раза больше, чем в государственных домах. Теперь это положение, благодаря решению президиума Моссовета устранено. Ниже мы приводим текст этого решения.

**РЕШЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 17 июня 1993 года № 38<sup>214</sup> «О ЖИЛИЩНЫХ ПРАВАХ ГРАЖДАН, ПРОЖИВАЮЩИХ В ДОМАХ ЖИЛИЩНЫХ И ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНЫХ КООПЕРАТИВОВ».** [х]

В связи с многочисленными обращениями москвичей, проживающих в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов [...] с учетом права, предоставленного Москве статьей 5 Протокола к Федеральному Договору, президиум Московского городского Совета народных депутатов решил:

1. Установить для граждан Москвы, проживающих и прописанных в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов, в том числе выплативших полностью весь свой паевой взнос, тарифы на оплату услуг, оказываемых предприятиями городского подчинения по обслуживанию и ремонту зданий и прилегающей территории, эксплуатацию лифтового оборудования, электроплит, снабжению горячей и холодной водой, теплом и другими коммунальными услугами равные тарифам, взимаемым с нанимателей, занимающих равную по размерам государственную и муниципальную жилую площадь в Москве. [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

**МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. О ПЕРЕИМЕНОВАНИИ УЛИЦ.**

Продолжение публикации о возвращении исторических наименований московским улицам (начало в №№ 17, 18, 19, 20). В том числе: Большевицскому переулку – Гусятников переулок; улице Вахтангова – Большой Николопесковский переулок; улице Веснина – Денежный переулок; переулку Воеводина – переулок Каменной Слободы.

<sup>212</sup> По вопросу повышения оплаты труда работникам московских ВУЗов Малый Совет Моссовета на заседании 30 июня 1993 года дал поручение Председателю Моссовета Н.Н. Гончару и Главе администрации г. Москвы Лужкову Ю.М. обратиться в Правительство Российской Федерации. Им было поручено также провести встречу с Советом ректоров.

<sup>213</sup> В газете опубликован полный текст решения и приложений к нему.

<sup>214</sup> В газете неверно указана дата принятия решения («17 июля 1993 г.»), а также не указан номер решения. Правильно – 17 июня 1993 года № 38. Составители посчитали возможным здесь указать правильную дату и номер решения.

Ю. ПОПОВ.

**«ПО САМОЙ ПРИРОДЕ УПРАВЛЯТЬ СВОЙ-  
СТВЕННО ЛУЧШЕМУ» (К ДИСКУССИИ О БУ-  
ДУЩЕЙ КОНСТИТУЦИИ РОССИИ).**

О конституционных процессах в России и США.

**ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ  
12-18 ИЮЛЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

**№ 22 (39), 1993 г.**

*РЕДАКЦИЯ.*

**НА СЕССИИ МОССОВЕТА. [х]**

Обратиться в суд предложила постоянная комиссия по бюджетно-финансовой политике для привлечения к административной ответственности должностных лиц администрации г. Москвы: Лужкова Ю.М., Буравлева К.Э., Коростелева Ю.В. Это предложение вытекает из установленных комиссией фактов невыполнения решений Моссовета по бюджету г. Москвы.

16 сессия Моссовета, открывшаяся 5 июля 1993 г., посвящена вопросам бюджета города: отчету о выполнении бюджета 1992 г. и утверждению бюджета на 1993 г. С докладом о выполнении бюджета 1992 г. выступил руководитель департамента финансов правительства Москвы Ю.В. Коростелев, с содокладом – председатель постоянной комиссии Моссовета по бюджетно-финансовой политике А.А. Плохин. Ниже мы публикуем его выступление.

**СОДОКЛАД К ОТЧЕТУ АДМИНИСТРАЦИИ  
МОСКВЫ «ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ БЮД-  
ЖЕТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗА 1992 ГОД».<sup>215</sup>**

Текст выступления А.А. Плохина на сессии Моссовета 5 июля 1993 года.

*И. ТХАГУШЕВ, доцент фак-та журналистики МГУ.*  
**ЧТО ЗА ПАРОЛЕМ? (ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕ-  
НИЕ ОСТАНКИНСКОГО РАЗЛИВА). [х]**

[...] Коррупции и способы борьбы с ней – трудно назвать проблему злободневнее. Вынесение ее на суд широкой общественности не просто правомерно, жизненно необходимо. [...]

Передача «Общественное мнение» вышла в эфир 30 июня [...] Как всегда, ее вела Т. Максимова, режиссер В. Максимов. Полемика ожидалась острейшая. [...] Лица в студии собрались действительно заинтересованные. Сам Михаил Никифорович Полторанин. Частенько видим мы его в эти дни по всем телевизионным каналам, словно и из студий не выходит (злые языки говорят: телевидение ополторанило).

[...] Депутат Петр Филиппов, пламенный обличитель нынешней системы представительной власти, как бы

постоянный персонаж передачи Максимовых. Андрей Михайлович Нечаев, экс-министр и нынешний председатель некоей финансовой корпорации, в силу этого определенно знакомый с предметом обсуждения. Петр Мостовой, человек тоже без сомнения весьма осведомленный и в команде нужный. Но самый колоритный, конечно, А.М. Макаров. [...] яростный борец против КПСС, адвокат, человек хорошо известный и в коридорах власти, и в телевизионных студиях. Только что он назначен начальником службы с таким бесконечно длинным наименованием, что ведущая именовала его просто «главный по борьбе с коррупцией».

[...] А кто же носители других взглядов? Посланцы «различных партий и движений» – представила ведущая мрачноватую и молчаливую группу мужчин. И тут же кокетливо обратилась к зрителям: «Но, если они Вашу точку зрения выразить не будут, сообщайте нам...». Телеграммы можно диктовать по телефону. Примут в кредит, достаточно назвать пароль: «Общественное мнение». И начались удивительные вещи.

Едва ведущая энергично сформулировала вопрос: «Сталкивались ли Вы лично с коррупцией?», как посыпались ответы. Сколько ответов поступило, откуда, от кого, неведомо... Тем не менее 87% ответивших с коррупцией сталкивались. Пятерка тут же дружно обрушилась на это страшное зло. Виноват распределительный механизм, «распределительное корыто», чиновники. В системе Советов окопалось их два с половиной миллиона человек. Используют служебное положение в личных интересах. Советское государство заинтересовано в коррупции. [...] Ведущая с трудом вклинилась в их страстные монологи, предложив тут же в студии сформулировать следующий вопрос слушателям – «Общественное мнение» все-таки. «Главком по борьбе с коррупцией» тотчас согласился и без обиняков огласил некую бумажку: «Какую цель преследует Верховный Совет, провозглашая борьбу с коррупцией?» Варианты ответов: «скомпрометировать правительство», «укрепить правопорядок», «спасти Россию». [...] В конечном счете большинство 67% увидело в действиях Верховного Совета козни против

<sup>215</sup> В данном номере газеты опубликован текст первой части содоклада, вторая часть опубликована в № 24 (41), 1993 г. (Полный текст содоклада – см. Приложение 33).

правительства. Михаил Никифорович сразу потребовал проверить иностранные счета депутатов, чиновников, предать гласности квоты и льготы. За одно пожаловался, что под видом борьбы с коррупцией депутаты элементарно мстят своим политическим оппонентам и, не откладывая дела в долгий ящик, обнародовал компромат на депутата Уражцева.

В это время Максимова хватилась «представителей партий и движений», пребывавших до сих пор в немоте. Представитель воинов-афганцев назвал депутатов Тульского Совета, замешанных в коррупции, представитель партии Свободного труда обличил других депутатов, имен, правда, не называя. Тут и телеграммы подоспели в адрес Полторанина и Макарова: «Не падайте духом», «Вас бояться – поэтому Вас и преследуют». Как бы отвечая на **поддержку**, Макаров «выдал» вице-президенту Руцкому.

А вот и заключительный вопрос зрителям: «Какие способы борьбы с коррупцией принесут немедленный успех?». Ответы выстроились так: смертная казнь – 56%, закон о коррупции – 21%, гласность в печати – 11%, декларация о доходах и подношениях, стоимостью свыше двадцати долларов, – 9%, тотальная слежка за чиновниками – 3%. Ответ заметно не понравился участникам обсуждения. Ведущая Максимова назвала его «шокирующим». И зачем-то потребовала разъяснений от зрителей. «Звоните, телеграфируйте: Кто Вы?» Затея провалилась. Кликнули представителей прессы, что думают в связи с этим, почему не в почете такое хорошее средство как гласность, на вопрос вопросом: «Есть ли данные по коррупции на председателя Верховного Совета?» (Это от «АиФ») – «Есть, есть!» - успокоил Полторанин. [...]

В начале сеанса ведущая, смущаясь, извиняясь, зачитала телеграмму: «Компания собралась теплая: ворон ворону глаз не выклюет. В конце передачи заверила слушателей, что и другая сторона обязательно получит слово. Через месяц. Может быть. Что-то новое в мировой журналистике.

Сейчас вроде бы взялись за контроль над качеством продуктов – больно ущерб велик, вплоть до летального исхода, для здоровья людей. Невольно хочется сказать о продукте «духовном»: будьте осторожны с «Общественным мнением» останкинского разлива. Этикетка: «Максимовы».

#### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ НАЛОГА НА ПЕРЕПРОДАЖУ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ».**<sup>216</sup>

О снижении налога с 10% до 5%.

**КОММЕНТАРИЙ** и.о. председателя постоянной комиссии Моссовета по законности, правопорядку и защите прав граждан А. Цопова к решению Малого Совета Моссовета «Об установлении налога на перепродажу автотранспортных средств».

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ТЕЛЕВИДЕНИЕ БЕЗ «КЭМЕЛА».** [х]

Как сообщалось в № 20 нашей газеты, в Малом Совете Моссовета рассматривалось решение о рекламе алкогольных и табачных изделий. Сегодня мы публикуем полный текст этого документа.

#### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА от 02.07.1993 г. «О ЗАПРЕТЕ РЕКЛАМЫ АЛКОГОЛЬНЫХ И ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ».**<sup>217</sup> [х]

В целях упорядочения рекламы в г. Москве малый Совет Московского городского Совета народных депутатов решил:

1. Запретить в г. Москве, все виды рекламы, в том числе в средствах массовой информации, алкогольных и табачных изделий и фирм, их производящих, за исключением рекламы внутри специализированных торговых предприятий, торгующих исключительно табачными или алкогольными изделиями.

<sup>216</sup> Решение от 28.06.93 г. В публикации дата принятия решения не указана. Текст решения опубликован полностью.

<sup>217</sup> Первоначальный (более мягкий) проект данного решения был подготовлен межведомственной комиссией по делам больных алкоголизмом и наркоманией, однако, в ходе обсуждения на заседании Малого Совета он был подвергнут критике депутатов. В проект решения были внесены поправки, сделавшие его более жестким и радикальным. Этот вариант решения и был принят, несмотря на предупреждения председателя межведомственной комиссии по делам больных алкоголизмом и наркоманией Татьяны Рылдевич о том, что решение в принятом варианте исполняться не будет. (См. подробнее – «Дума» № 27, 1993 г., статья «Рекламой по здоровью, или Для кого закон не писан» и примечание к ней). Вместе с тем, нельзя не отметить, что принятие данного решения явилось первой попыткой ограничить рекламу алкоголя и табака на территории Российской Федерации. Приняв решение «О запрете рекламы алкогольных и табачных изделий», Моссовет опередил в этом вопросе федеральную власть: по ограничению рекламы алкогольной продукции – на 13 лет, а по ограничению рекламы табачных изделий – на 20 лет. [Ограничения на рекламу алкогольной продукции впервые были введены Федеральным Законом от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (статья 21). А ограничения на рекламу табачных изделий (с 1 июня 2013 года) были введены Федеральным Законом от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ ««Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».]

2. Запретить во всех программах телевидения и радиовещания, транслируемых на Москву, рекламу табачных и алкогольных изделий и фирм, их производящих.

3. Поручить межведомственной комиссии по делам больных алкоголизмом и наркоманией в трехмесячный срок разработать совместно с правительством Москвы положение об ответственности за нарушения настоящего решения, включающее (помимо санкций, предусмотренных законодательством Российской Федерации) лишение городских финансовых дотаций, налоговых льгот и других видов материальной поддержки от города, организаций и предприятий, допустивших такие нарушения.

4. Предложить правительству Москвы в месячный срок привести рекламное оформление города в соответствие с настоящим решением.

5. Предложить сессии Моссовета обратиться с законодательной инициативой в Верховный Совет Российской Федерации о запрете на территории России рекламы алкогольных и табачных изделий и фирм, их производящих.

6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Моссовета Л.А. Белова и межведомственную комиссию по делам больных алкоголизмом и наркоманией (Т.Е. Рыдлевич).

*Председатель Моссовета  
Н.Н.ГОНЧАР*

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **ДВОЙКА ЗА ШКОЛУ. ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ. ВНИМАНИЕ: ВОЛОКИТА!**

Обзор депутатских запросов и ответов на них по поводу проблем школы № 241 Кировского района и строительстве школы на ул. Лескова.

#### **РЕДАКЦИЯ.**

#### **САХАРОВ БЫЛ ЗА СОВЕТЫ.**

Беседа журналиста Александра Баламутова с народным депутатом России, членом Верховного Совета РФ Михаилом Челноковым.

#### **ЮРИЙ БЕЛКИН.**

#### **ПОД КОЛПАКОМ У МАФИИ. ПРЕСТУПНОСТЬ РАСТЕТ, ПРАВОСОЗНАНИЕ ПАДАЕТ. [х]**

В 1992 году на территории Российской Федерации зарегистрировано 2 миллиона 760 тысяч 652 преступления. Это на 27% больше, чем в предыдущем году. 820 тысяч человек находятся сегодня в местах заключения.

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **ПОЗДРАВЛЕНИЕ КОЛЛЕГАМ.**

Поздравление по поводу выхода первого номера Вестника депутатов муниципального округа «Бибирево».

#### **ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС ДЕПУТАТА МОССОВЕТА Т.В. ШУМИЛИНОЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ЛЕБЕДЕВУ В.М.**

По поводу нарушений, допущенных Верховным судом РФ, по рассмотрению запроса корреспондента газеты «Дума» А. Суханова.

#### **РЕДАКЦИЯ.**

#### **МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. О ПЕРЕИМЕНОВАНИИ УЛИЦ.**

О возвращении исторических названий московским улицам. В том числе: Улице Архипова – Большой Спасоглинищевский переулок; Большому Вузовскому – Большой Трехсвятительский переулок; Малый Вузовский переулок – Малый Трехсвятительский переулок; улице Грановского – Романов переулок; улице Грибоедова – Малый Харитоньевский переулок; Грицевецкой улице – Большой Знаменский переулок.

#### **Ю. ПОПОВ.**

#### **«ПО САМОЙ ПРИРОДЕ УПРАВЛЯТЬ СВОЙСТВЕННО ЛУЧШЕМУ» (К ДИСКУССИИ О БУДУЩЕЙ КОНСТИТУЦИИ РОССИИ).**

*(Продолжение, начало в № 21)*

О конституционных процессах в России и США.

#### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 19-25 ИЮЛЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

### **№ 23 (40), 1993 г.**

Только за неделю в Москве совершено 4610 преступлений (раскрыто из них – 2037).

Убийств – 83. Изнасилований – 38. Разбоев – 144. Грабежей – 305. Краж общественного и государственного имущества – 293. Краж личного имущества – 1089. Квартирных краж – 672 (раскрыто – 73). Вымогательства – 23. Мошенничество – 11. Изъято наркотиков – 131. Злостных хулиганств – 21. Угонов автотранспорта – 1527 (раскрыто – 134). Преступлений в сфере экономики за неделю совершено 514.

За первые три дня июля зарегистрировано 538 преступлений. Угнано 196 автомобилей, ограблено 105 квартир, убито 14 человек, изнасиловано 10 человек.

По анализу Информационного центра МВД России через несколько лет общее годовое число преступлений достигнет 5-6 миллионов.

Похоже, что в ближайшее время мы окажемся в криминальной сфере впереди планеты всей...

[...]

*РЕДАКЦИЯ.*

**КРИМИНАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

**ДЖЕНТЕЛЬМЕНШИ УДАЧИ.**

О задержании преступной группы, грабившей иностранцев.

**САНИТАР В РОЛИ ОТРАВИТЕЛЯ.**

О санитаре психиатрической больницы №15 Тагаеве А.С., занимавшемся изготовлением и сбытом наркотиков.

**ВОТ ТАКОЕ КИНО.**

О задержании группы грабителей из кавказского региона.

*Ю. ВЛАДИМИРОВ.*

**БОЛЬНИЦА НА ГРАНИ ИНФАРКТА.**

О финансовых проблемах больниц.

**ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ**

**25 июля – 1 августа (Москва и Санкт-Петербург).**

## № 24 (41), 1993 г.

*РЕДАКЦИЯ.*

16-я сессия Моссовета приняла весьма жесткое решение по результатам выполнения бюджета города в 1992 году. [...] Полностью решение будет опубликовано в нашей газете

**СОДОКЛАД К ОТЧЕТУ АДМИНИСТРАЦИИ Г. МОСКВЫ «ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗА 1992 ГОД».** (*Окончание, начало в № 22*)

Продолжение публикации текста выступления председателя постоянной комиссии Моссовета по бюджетно-финансовой политике А.А. Плохина.

*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета.*

**ЛИБЕРАЛИЗМ ПРОТИВ БУДУЩЕГО РОССИИ.**

О либерализме в России.

**МАЛЫЙ СОВЕТ РЕШИЛ:**

**РЕШЕНИЕ от 28 июня 1993 г. «О ТАРИФЕ (ПЛАТЕ) ЗА ВОДУ, ЗАБИРАЕМУЮ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, И ПЛАТЕ ЗА ЗЕМЛЮ».**<sup>218</sup> [х]

В соответствии с пунктом 4 Закона России «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», подпунктом «в» пункта 1 статьи 20 Закона России «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и во исполнение Закона России «О республиканском бюджете Российской Федерации на 1993 год» Малый Совет Московского городского Совета народных депутатов решил:

1. Установить размер тарифа (платы) за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем:

а) из подземных источников – 67,57 коп. за 1 куб. м;  
б) из поверхностных источников – 40,80 коп. за 1 куб. м.

[...]

5. Предоставить главе администрации г. Москвы право по согласованию с постоянной комиссией Моссовета по бюджетно-финансовой политике ежеквартально вносить изменения в установленные размеры вышеуказанных платежей, с последующим обязательным утверждением Моссоветом. Обязать постоянную комиссию Моссовета по бюджетно-финансовой политике информировать Моссовет об изменениях размеров вышеуказанных платежей в течение недели с момента получения комиссией соответствующего акта администрации Москвы. Установить, что если в течение соответствующего квартала новые размеры платежей не будут отменены Моссоветом, то применяются тарифы, установленные администрацией г. Москвы в указанном порядке.

[...]

9. Опубликовать настоящее решение в средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом.

[...]

**РЕШЕНИЕ от 28 июня 1993 г. «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛЬГОТАХ ПО НАЛОГОВЫМ ПЛАТЕЖАМ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЖИТЕЛЕЙ МОСКВЫ» (С ПРИЛОЖЕНИЕМ).**<sup>219</sup> [х]

В целях дополнительной социальной поддержки малоимущих граждан, проживающих в городе Москве и во исполнение пункта 1 решения 10 сессии Московского городского Совета народных депутатов от 22 июля

<sup>218</sup> В газете текст решения опубликован полностью.

<sup>219</sup> В газете текст решения опубликован полностью с приложением.

1992 года «О налоговых льготах на прибыль предприятий, организаций и отдельных категорий граждан, а также в соответствии со статьей 10 Закона России «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», пунктом 5 статьи 45 Закона России «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» Малый Совет решил:

1. Установить дополнительные льготы по налоговым платежам, зачисляемым в доход бюджета города Москвы согласно Приложению.

2. Настоящее решение вводится в действие:

- по платежам, установленным Законом России «О налогах на имущество физических лиц», с 1 января 1993 г.;

- по платежам, установленным Законом России «О государственной пошлине», с 1 мая 1993 г.

3. Поручить постоянной комиссии Моссовета по социальной политике в месячный срок представить на Малый Совет проект решения о порядке отнесения граждан к категории малоимущих на основании величины совокупного душевого дохода и механизме реализации такого решения.

4. Главе администрации города Москвы в месячный срок привести изданные им и органами управления г. Москвы акты в соответствие с настоящим решением.

5. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на постоянную комиссию Моссовета по бюджетно-финансовой политике.

*Председатель Моссовета  
Н.Н. ГОНЧАР*

**РЕШЕНИЕ от 28 июня 1993 г. «О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ, ПООЩРЯЮЩИХ ИНВЕСТИЦИИ В ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ СФЕРУ Г. МОСКВЫ».**  
[х]

В целях стимулирования инвестиций в производственную сферу в г. Москве, в соответствии с пунктом 9 статьи 7 Закона РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций» и во исполнение решения Московского

городского Совета народных депутатов от 22 июля 1992 года «О налоговых льготах на прибыль предприятий, организаций и отдельных категорий граждан», Малый Совет решил:

1. Установить с 1 января 1993 года следующую льготу по налогу на прибыль в пределах сумм налоговых платежей, зачисляемых в бюджет г. Москвы для предприятий и организаций сферы материального производства (указанные льготы предоставляются после использования льгот, предусмотренных законодательством РФ и сверх установленного ими предела):

- налог на прибыль, зачисляемый в Городской бюджет, в размере до 25 процентов суммы налоговых платежей уменьшается на величину капитальных вложений, связанных с развитием имеющегося, либо организации нового собственного производства, развитием общественного городского транспорта (кроме такси), интегрированных сетей связи общего пользования города Москвы, а также с улучшением экологической обстановки в городе.

2. В случае реализации приобретенного в пределах, указанных в пункте 1 капитальных вложений оборудования в течение двух календарных лет с момента его приобретения пользование льготой, предусмотренной пунктом 1, считается неправомерным.

3. Поручить постоянной комиссии по бюджетно-финансовой политике совместно с Государственной налоговой инспекцией рассмотреть Положение о порядке применения установленных настоящим решением льгот. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на постоянную комиссию Моссовета по бюджетно-финансовой политике.

*Председатель Моссовета  
Н.Н. ГОНЧАР*

**ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ  
2-8 АВГУСТА (Москва и Санкт-Петербург).**

**№ 25 (42), 1993 г.**

*Д. БАРАБАШ.*

**РЕФОРМА – ВЕСТНИК ПЕРЕМЕН.** [х]

Вот мы и увидели денежную реформу – 93, бессмысленную и бесполезную. Бьются стекла в сбербанках,

голосят старухи, матерятся почтенные старцы, улыбаются премьер Черномырдин.<sup>220</sup> Он уверен, что доллар будет падать. Зачем? Куда? Долго ли? Естественные инфляционные процессы не обмануть искусственным

<sup>220</sup> 24 июля 1993 года Центральный банк России телеграммой № 131-93 «О порядке изъятия из обращения денежных билетов образца 1961-1992 г.» объявил, что с 26 июля 1993 года по всей стране прекращается хождение банкнот образца 1961-1992 годов, а все "старые" советские рубли подлежат обмену до 7 августа. Данная мера распространялась на купюры достоинством 1, 3, 5, 10, 25, 50, 100, 200, 500, 1000 рублей. Причём, обменять можно было не больше 35 тыс рублей (примерно 35 долларов) на человека. Чтобы люди не пытались воспользоваться правом обмена дважды, после проведенной операции ставился штамп в паспорте. В разгар лета миллионы граждан находились в отпусках и на дачах и зачастую просто физически не могли уложиться

понижением курса доллара. Цены-то растут и в баках, и в рублях. Так чему радуется премьер Черномырдин?

Жесточайшие условия первого варианта денежной реформы взбудоражили не только всех нормальных граждан России, но вызвали политико-экономическое землетрясение почти во всех странах ближнего зарубежья... и вдруг, спустя два дня, правители государства российского, прежде одобрявшие грабительскую акцию Центробанка, стали покусывать кулачки, сознаваться, что чегой-то не так наreshали с реформой да друг на дружку пенять [...]

Как бы там ни было, Борис Николаевич прервал отпуск и облагодетельствовал россиян, смягчив условия реформы. Увеличил сумму, разрешенную к обмену и продлил его срок.<sup>221</sup> Очевидно, второй, «Ельцинский» вариант реформы был на самом деле единственным. Элементарный анализ показывает, что технически провести обмен купюр до 7 августа было невозможно.

Выходит, нас напугали тигром, чтобы осчастливить, отдав на растерзание шакалам.

Ради чего идут правители на столь изощренные хитрости? Экономический эффект от объявленной реформы в идеальном случае будет минимальным, а политический ущерб – невосполнимым. Члены правительства и лица, приближенные к президенту, уже признали это<sup>222</sup> [...]

Кто же автор реформы-93? [...] Профессионал в делах такого рода, нынешний председатель Центрального банка России господин Геращенко [...] Гражданам России товарищ Геращенко запомнился по денежной реформе, проходившей на исходе перестройки. Тогда за несколько дней до обмена 50 и 100 рублевых купюр он, помнится, давал на отсечение руку, заверяя, что реформы не предвидится... А потом вся страна была взбудоражена достаточно жесткой реформой и как ныне выстроилась в очередь в сбербанк.<sup>223</sup> Руку ему сохранили [...]

---

в заданные сроки. В стране началась паника. Вот что писала 27 июля газета «Правда» о происшедшем в Москве в первые дни после объявления о денежной реформе:

«С утра в понедельник (...) — картина удручающая. В доме возле площади Победы, в филиале Киевского отделения банка, объявлено, что до 3 часов дня денег не будет, а толпа активно записывается в очередь. И очень милое разъяснение: “Все вклады принимаются только купюрами выпуска 1993 года”. В Сбербанке на Малой Грузинской записываются в очередь с воскресенья, но там банк закрыт. Собравшиеся у дверей не расходятся, ибо должна быть перекличка и можно запросто потерять очередь. В Сбербанке на улице Марины Расковой выдумали вообще оригинальный способ обмена. Гляжу, старики заполняют приходные ордера. Зачем? Почему? Спросить не у кого, в помещение банка не пускают. (...) Уже в субботу в Москве, например, даже в госмагазинах не принимали «выжившие» деньги, не говоря уж о коммерческих лавках. А что с пассажирами самолетов и поездов? А что с отпускниками, которые оказались попросту отрезанными от мест коренного обитания, потому что на старые билеты не купишь. (...) Банки явно застигнуты врасплох, ну а уж о населении и говорить не приходится. ... Стоят старики, кто на костылях, кто с тросточкой, некая энтузиастка выкрикивает фамилии по списку, строго требует паспорта. Зачем это надо? Ну сколько можно будоражить народ? Но самое печальное – терпим...» («Правда» № 142 (27096), 27 июля 1993 г., В. Хатунцев «Москва встала... в очередь»).

Примечательно, что за три недели до этого, 7 июля, в газете «Известия на 2-й полосе было помещено сообщение «Казначейские билеты образца 1961—1991 годов изымаются из обращения», в котором сообщалось, что обмен купюр выпуска 1961-1992 годов будет производиться без ограничения по срокам до завершения их полного изъятия из оборота, а банкам вменялось в обязанность принимать такие купюры без ограничений.

<sup>221</sup> 26 июля Президент Борис Ельцин издал Указ № 1107 «Об обеспечении нормального функционирования денежной системы Российской Федерации» (см. Приложение 35), по которому срок обмена продлевался до конца августа, а сумма увеличивалась до 100 тысяч рублей (около 100 долларов США). В дальнейшем обмен был продлен до конца 1993 года, но при условии предоставления документа, подтверждающего, что гражданин по уважительной причине не имел возможности произвести обмен раньше.

<sup>222</sup> В качестве официальных целей реформы были объявлены борьба с инфляцией и решение задачи по разделению денежных систем России и других стран СНГ, использовавших рубль в качестве платёжного средства во внутреннем денежном обороте.

<sup>223</sup> 22 января 1991 года в 21.00 по телевидению в программе «Время» был обнародован Указ Президента СССР Михаила Горбачёва «О прекращении приёма к платежу денежных знаков Госбанка СССР достоинством 50 и 100 рублей образца 1961 года и ограничении выдачи наличных денег со вкладов граждан». Для обмена были назначены жёсткие сроки (с 23 по 25 января) и ограничения по сумме (не более 1000 рублей на человека). Одновременно была ограничена сумма наличных для снятия в Сбергательном банке – не более 500 рублей в месяц на одного вкладчика. Поскольку граждане могли иметь в Сбербанке несколько вкладов, то в общегражданских паспортах сотрудники сберкасс делали отметки о снятых со вкладов суммах. В Москве, как и по всей стране, паника возникла невообразимая. Газета «Известия» в номере от 23 января сообщала: «...Сразу после сообщения в программе “Время”, как рассказывают очевидцы, нетерпеливые граждане бросились на центральный телеграф для

Нынешняя же реформа скорее политическая, нежели экономическая акция. Похоже, мы снова стоим на пороге больших по своему трагизму перемен.

*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета.*

### **ЛИБЕРАЛИЗМ ПРОТИВ БУДУЩЕГО РОССИИ.**

*(Окончание. Начало в № 24)*

О либерализме в России.

### **МАЛЫЙ СОВЕТ РЕШИЛ:**

#### **РЕШЕНИЕ от 15 июля 1993 г. «О ТЕРРИТОРИИ КОМПЛЕКСНОГО ЗАКАЗНИКА "ЦАРИЦЫНО"».**<sup>224</sup>

Об объявлении территории усадьбы Царицыно и окружающих ее природных территорий комплексным историко-культурным и природным заказником.

#### **РЕШЕНИЕ от 2 июля 1993 г. «О НАЛОГОВОМ СТИМУЛИРОВАНИИ ПРЕДПРИЯТИЙ, РЕШАЮЩИХ ВАЖНЕЙШИЕ ЗАДАЧИ ГОРОДА, ЛИБО УЧАСТВУЮЩИХ В ВАЖНЕЙШИХ ГОРОДСКИХ ПРОГРАММАХ» (С ПРИЛОЖЕНИЕМ).** [х]

В целях развития социальной сферы в городе Москве, во исполнение решения Московского городского Совета народных депутатов от 22 июля 1992 года «О налоговых льготах на прибыль предприятий, организаций и отдельных категорий граждан» Малый Совет решил:

1. Установить с 1 января 1993 года по 31 декабря 1993 года, а по предприятиям хлебопекарной и макаронной промышленности – с 1 июля 1993 года по 31 декабря 1993 года льготы по налогу на прибыль, в пределах сумм налоговых платежей, зачисляемых в городской бюджет, для предприятий и организаций г. Москвы, решающих важнейшие социальные задачи города, либо участвующих в важнейших городских программах, в соответствии с Приложением<sup>225</sup>, являющимся неотъемлемой частью данного решения.

---

оформления почтовых переводов, на вокзалы – к кассам, где закупали «целые вагоны» с тем, чтобы билеты потом сдать. Уже в ночь с 22 на 23 января начали выстраиваться очереди к сберегательным кассам. К утру они выросли в десятки раз. Обменять изъятые из обращения 50 и 100 рублёвые банкноты пришли и столичные пенсионеры (...) Повсюду в Москве, да и в стране все бытовые заботы и неурядицы отошли на второй план. Многие опасаются, что не успеют обменять купюры, которые с таким трудом собирались по рублю (...)» (*«Известия», № 20 (23286), среда 23 января 1991 г.*)

Многие москвичи не сумели уложиться в назначенные сроки, и в Моссовете были созданы специальные депутатские группы, которые помогали жителям столицы (особенно пенсионерам) обменять деньги и после 25 января.

Эта денежная реформа вошла в историю России, как «павловская» (Павлов Валентина Сергеевич – премьер-министр СССР с 14 января по 28 августа 1991 года).

<sup>224</sup> В газете опубликован полный текст решения.

<sup>225</sup> Приложение опубликовано в этом же номере газеты.

<sup>226</sup> О существовании постановления правительства Москвы № 712 в то время мало, кто знал: по причинам, о которых можно догадываться, оно не популяризировалось среди москвичей.

2. Положение о порядке применения устанавливаемых настоящим решением налоговых льгот рассматривается постоянной комиссией Моссовета по бюджетно-финансовой политике по согласованию с государственной налоговой инспекцией по г. Москве и Департаментом финансов. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на постоянную комиссию Моссовета по бюджетно-финансовой политике.

*Председатель Моссовета*

*Н.Н. ГОНЧАР*

### *РЕДАКЦИЯ.*

#### **МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. ВОЗВРАЩЕНИЕ НАИМЕНОВАНИЙ.**

*(Продолжение. Начало в №№ 17, 18, 19, 20, 21, 22)*

О возвращении московским улицам исторических названий. В том числе: улице Дмитриевского – 1-й Зачатьевский переулок; улице Елизаровой – Яковоапостольский переулок; улице Ермоловой – Большой Каретный переулок; улице Жолтовского – Ермолаевский переулок; Интернациональной улице – Яузская улица.

*Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета, сопредседатель Общества защиты интересов вкладчиков банков и владельцев ценных бумаг.*

#### **ИНДЕКСАЦИЯ ВКЛАДОВ – РЕАЛЬНОСТЬ.** [х]

Уважаемые вкладчики московского сбербанка! По инициативе депутатов Моссовета правительство Москвы вот уже почти год (1 сентября 1992 г.) как приняло постановление № 712, по которому вкладчикам московского сбербанка индексация (до 1987 г. полностью, а последующих лет – частично) производится путем их обмена на акции высокодоходных муниципальных предприятий, обеспеченных московской недвижимостью.<sup>226</sup>

Как известно из рекламы и из практики, московская недвижимость самое высокодоходное средство спасения сбережений от инфляции. 712-е постановление правительства Москвы – это безинфляционный путь

индексации! Это путь народной приватизации! Это реальная поддержка реформам.

Общество защиты интересов вкладчиков банков и владельцев ценных бумаг объявляет об организации массовой поддержки населением реализации постановления правительства Москвы № 712 и совместно с общественным Советом по делам вкладчиков Общественного центра Моссовета каждый вторник с 17.30 ведет в Моссовете (Тверская, д.13, подъезд 5-ый) прием заявлений от вкладчиков московского сбербанка (по вкладам до 1987 г.), желающих обменять свои уничтоженные вклады на акции, подкрепленные Московской недвижимостью.

Телефон Общественного центра Моссовета:  
229-60-00, 183-18-39.

*Л.К. ИВАНОВ, член Всероссийского общества слепых, инвалид 1-й группы.*

#### **КТО ПОМОЖЕТ ИНВАЛИДАМ?**

О проблемах инвалидных организаций и о деструктивной деятельности депутата Верховного Совета СССР Ильи Заславского, председателя Октябрьского райсовета.

#### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 9-15 АВГУСТА (Москва и Санкт-Петербург).**

### **№ 26 (43), 1993 г.**

*С. ПЫХТИН, депутат Моссовета*

#### **ГОРОДСКОЙ БЮДЖЕТ: ДВОЙНАЯ БУХГАЛТЕРИЯ, ИЛИ КУДА ПОДЕВАЛИСЬ МИЛЛИАРДЫ?<sup>227</sup>**

Когда знакомишься с отчетом городской администрации об исполнении бюджета Москвы за 1992 год, испытываешь двойственные чувства. С одной стороны поражает обилие всевозможных документов, справок, объяснений, написанных лишь с одной целью: дезинформировать, одурачить людей, чтобы, как и прежде, бесконтрольно и безотчетно распоряжаться так называемой общенародной собственностью. Выясняется, что ни законы, ни решения Моссовета не выполняются, и сотни млрд. рублей по вине исполнительных структур власти бесследно исчезают. Сведения о них в отчетах полностью отсутствуют. С другой стороны, нельзя не отметить, что обманывать москвичей, структуру Советов становится все сложнее.

Новая номенклатура, сменившая вчерашних партбоссов, в течение нескольких лет под ширмой «демократии», распоряжается городским имуществом, налоговыми поступлениями, всем бюджетом будто бы это не общественная собственность, будто бы деньги не из государственного кармана, а из своего собственного. Когда дело доходит до отчета, разыгрывается очередной спектакль под названием «городской бюджет» для законодательных, представительных структур власти. Он устраивается главным образом как отвлекающий маневр, рассчитанный на создание густой политической дымовой завесы, под прикрытием которой и происходит разбазаривание народного достояния, созданного страной за несколько столетий. Общественная

собственность передается, однако, не народу, ее прибирает к рукам новый класс буржуазии, бывшие партаппаратчики, быстренько смекнувшие где их выгода, и тут же объявившие себя бизнесменами, предпринимателям, фирмачами. На их языке это именуется народной приватизацией, хотя каждому ясно, что никакого отношения к приватизации происходящее не имеет. Скорее это напоминает мародерство. Или, если уж выражаться более деликатно, узаконенный грабеж. Вопрос об исполнении бюджета 1992 – 93 гг. из той же серии... На каждом шагу мы сталкиваемся с ситуацией, когда городские чиновники, стараются обойти, проигнорировать закон, стремятся распоряжаться млрд. рублей не по утвержденному Моссоветом решению, а по своему собственному усмотрению. Подчас далеко не бескорыстному...

Тут за примерами далеко ходить не надо. Администрация Москвы в ноябре 1992 года объявила об объеме городских доходов в сумме 144,5 млрд. рублей. Моссовет в декабре того же года утвердил сумму доходов 175,9 млрд. рублей. Отчитываясь по доходам в апреле нынешнего года Правительство Москвы называет уже новую сумму — 197,0 млрд. рублей. С гордостью утверждается, что эта часть бюджета выполнена чуть ли не на 112%. Однако возникает вопрос: какой же цифре все-таки верить? Какая из них более правдоподобна?

Не оттого ли эта путаница в цифрах возникла, что «мэр» и «министр финансов» Москвы не потрудились внести в отчет подлинные данные, а вписали в него цифры, взятые с потолка? Разве можно поверить в то,

<sup>227</sup> Составители посчитали необходимым поместить полный текст статьи депутата Моссовета 21 созыва Сергея Пыхтина, так как, по их мнению, эта статья отчетливо вскрывает причины конфликта между Моссоветом и городской администрацией, а также кампании дискредитации представительной власти столицы (Моссовета и районных Советов), проводимой московскими средствами массовой информации.

что в самом конце года, в декабре, «глава правительства» не ведает, сколько средств получил от федерального бюджета. Он уверяет, что это 441 миллион рублей, хотя в точности знает, что сумма составит в 12 раз больше. Выходит 5 млрд. рублей – «свободные деньги?». А ведь сумма превышения городских доходов над расходами уже составляла 7 млрд. рублей. Опять получается абсурд.

Разве можно рассматривать как «ошибку», что налог на имущество предприятий, расположенных в нашем городе, исчисляется администрацией в сумму лишь 0,2 млрд. рублей. Моссовет утверждает сумму 2,1 млрд. рублей. На мой же взгляд, она составляет 9,6 млрд. рублей. Что это: досадная ошибка экономиста или умышленное сокрытие доходов, идущих на неведомо какие цели? Опять получается недоразумение: оказывается, что московское правительство занижает сумму этого налога в 48 раз. Имущество предприятий, недвижимость – они все на виду. Оно все учитывается, его нельзя скрыть от налога. Отчего же тогда возникает такая чудовищная разница в показателях? Не исходит ли она все от той же тенденции администрации какими угодно путями уменьшить налоги с основного капитала и увеличить налоги с живого труда?

Утверждая на сессии Моссовета бюджет города, мы определили доходы от продажи государственной недвижимости в сумме 17,4 млрд. рублей. Где же эти деньги? Достоверно известно, что городская администрация поспешно распродает недвижимость Москвы. И старый жилой фонд, и вновь возведенный, и даже незавершенку. Пресса об этом трубит изо дня в день. Однако, вместо реальных, конкретных денег по этой статье, мы видим в бюджете пустоту. А точнее – многозначительный, загадочный прочерк. Нас уверяют, что эти деньги либо ушли на оплату процентов и погашения банковских кредитов, либо попали во внебюджетный фонд. Но ведь это прямое нарушение закона, игнорирование решения Моссовета по бюджету.

Если брались кредиты, почему они не показаны в доходах? Если выплачивались проценты за кредиты, то почему их нет в расходах? В отчете ни словом не упоминаете такой вид дохода, каким является плата за аренду городского имущества, и прежде всего за нежилые помещения. Лишь по этой статье бюджета город должен иметь доход не менее 70 млрд. рублей. На самом же деле, он существенно больше, так как центр столицы сдается в наем за СКВ, что фактически делает сумму доходов значительно выше.

Представленный на утверждение сессии Моссовета отчет о выполнении городского бюджета, порождает массу вопросов. Куда, например, делись доходы от учрежденных администрацией предприятий, от многомиллиардных депозитных вкладов? Отчет по этим доходным статьям, составляющим существенную часть любого бюджета, также не представлен депутатам. Может быть эти предприятия, не успев родиться,

тут же обанкротились? Ничуть не бывало. Никто не объявлял об их банкротстве, закрытии. Значит, финансовые показатели по этой статье от нас попросту утаивают, умышленно скрывают. Как и по другим подобным сферам деятельности, от которых должны поступать доходы в городскую казну. Получается как бы двойная бухгалтерия: один пишем – два в уме...

Небезынтересны и характерны объяснения администрации, скажем, по сбору земельного налога, показатели которого настолько занижены, что кроме удивления и досады ничего вызвать не могут. Вместо 3,6 млрд. рублей объявлена сумма в 1,4 млрд. Почему же по столь прибыльной статье показатель так не высок? По утверждению администрации, потому что «налог введен впервые». Но разве это дает основание не собирать его вовсе? Разве трудно определить базовые показатели налогообложения? Разве в Москве перестали работать бюро технической инвентаризации? Неужто исчезли книги учета?

Треть площади Москвы – более 300 кв. км заняты промзонами. С них-то и поступает в первую очередь налог. По подсчетам он должен составлять 21 млрд. рублей. На самом деле в кассу города было уплачено вместо 70 рублей за квадратный метр, лишь по два рубля. Из общей суммы официальных доходов земельный налог составил... менее 1%.

Что это, как не прямой саботаж администрацией города закона о земельном налоге? Но, может быть, здесь вовсе нет злого умысла, это лишь чистая случайность? Отнюдь. По моему глубочайшему убеждению, тут проводится четкая, целенаправленная антинародная политика, состоящая в том, чтобы обесценить основной капитал Москвы – землю. Создать такие условия, при которых бы московскую землю можно было продавать за гроши. Недаром развила такую бурную деятельность наша земельная комиссия, проповедующая ускоренную приватизацию земли, агитирующая за ее раздачу в частную собственность.

Сегодня же раздача, а точнее спекуляция землей, приносит баснословные барыши дельцам, а вместе с ними и коррумпированным чиновникам. Она становится их лакомой добычей.

В течение года московская администрация потратила столько денег на рекламу приватизации, что на них можно было бы скупить всю столичную недвижимость. Газеты и журналы буквально пестрят объявлениями о торгах. По самым скромным подсчетам, доходы города от приватизации должны были бы составить 10 млрд. рублей. Моссовет утвердил сумму 3,06 млрд. В бюджетном же отчете правительства называется сумма в 4,8 млрд. Какая же цифра соответствует действительности? Есть масса оснований не доверять официальным показателям. Или администрация должна дать полный отчет по всем объектам приватизации, или информация, которую нам предъявляют, не более, чем блеф. Разве распродажа почти трети всех

московских предприятий может составить сумму в 4 млрд. рублей? Выходит, что наши предприятия продаются за бесценок? Спрашивается, кому это выгодно? Ведь подобную распродажу, ничем иным, как преступлением не назовешь. Наверняка владельцами этих предприятий становятся наши отечественные нувориши и... граждане иностранных государств.

Поистине, анекдотичной выглядит ситуация с доходами от налога на прибыль предприятий. Городская администрация рассчитала его в сумме 79,7 млрд. рублей и рьяно отстаивала эту цифру. Однако в аналитической записке, подготовленной для Контрольного управления Президента в феврале нынешнего года, городской администрации пришлось записать: «Расчетные показатели депутата Моссовета С. Пыхтина и департамента финансов практически совпали». Но я-то в свое время называл цифру 92,17 млрд. рублей. Фактически же собрано 97,8 млрд. рублей. Тем самым администрация Москвы невольно признала, что занизила доходную часть бюджета на 18 млрд. рублей. И так по каждой статье бюджета: либо допущена ошибка, либо доходы целенаправленно спрятаны, т. е. совершен умышленный обман.

Если же все показатели в отчете по бюджету очистить от искажений, избавить от фальсификаций, то окажется, что городской доход составит весьма солидную сумму: 222 млрд. рублей. И это без коммерческой и валютной части. То есть финансовые показатели возрастут, по сравнению с суммой, утвержденной Моссоветом, на 46 млрд. рублей. В этом случае доходная часть бюджета не только не превысит расчетную сумму на 12%, но обнаруживается недополучение 25 млрд. рублей.

С двойной бухгалтерией сталкиваешься на каждом шагу. Возникает ощущение, что нам просто морочат голову, рассчитывают на некомпетентность, неосведомленность, убежденность, что выявить правду, произвестить доподлинные расчеты не удастся.

Складывается убеждение, что финансисты городской администрации изготавливают, по крайней мере, три отчета. Один – это то, что нехотя, но нам показывают. Это как бы видимая часть айсберга. Второй – для узкого круга. Сюда входят сведения от коммерческой деятельности, от биржевых операций, и операций с недвижимостью. По моим подсчетам, тут выручка составляет более 200 млрд. рублей. И, наконец, третий – его держат за семью печатями, как документ строгой секретности. Получить сведения из этого отчета не удастся никому. И понятно почему: тут спрятаны данные о доходах валютных магазинов, отелей, банков. Тут хранятся тайны валютных зарубежных счетов – святая святых городского спрута, именуемого Мэрией или Правительством Москвы. Впрочем, в условиях, когда московские газеты и журналы, радио и телевидение, финансируемые мэрией и холуйствующие пе-

ред ней, изо дня в день подвергают Моссовет дискретации, выливают на него ушаты грязи, игнорируют его решения, безбоязненно идут на нарушение закона, насквозь лживый, фальсифицированный отчет об исполнении бюджета, представленный на рассмотрение депутатскому корпусу, вполне закономерное явление. Этот отчет – как фронтовая сводка с поля военных действий. Только там было все преувеличенно, а здесь все – преуменьшение. Не секрет, что мэрия, московское правительство, ведут с Моссоветом затяжную войну. И потому обмануть врага – благо, подсунуть ему дезинформацию – подвиг, оклеветать, показать в неприглядном виде – пример героизма. Одним словом, «на войне, как на войне»...

Моссовет выделяет 15 млрд. рублей на строительство бесплатного жилья для москвичей – очередников, отчаявшихся когда-нибудь получить от властей обещанные квартиры. Это решение цинично не выполняется. Еще бы, ведь это решение врага. Мэр, вопреки закона, вводит постыдный для города «мусорный налог». Моссовет его отменяет. Но эти поборы, как ни в чем не бывало, продолжают взиматься с горожан. Зато другие, законные налоги почему-то взимать забывают. Представляя «липовый» отчет об исполнении бюджета, администрация обманывает не только депутатов, но и всех москвичей, федеральные власти. Искаженное представление об экономической ситуации в городе, побуждает принимать ошибочные решения. Вместо того, чтобы снижать ставки налогов или вообще упразднить некоторые из них, приходится вводить новые налоги. Вряд ли честный, добросовестный человек будет мириться с «запрограммированным обманом». Стоит ли доказывать, что подобный обман разрушает городское хозяйство, наносит вред государству. Потому-то финансы города, ставшие источником повальной коррупции, множества злоупотреблений, разложения административного аппарата, нуждаются в строгом депутатском контроле.

Практика показывает, что обычные методы парламентского контроля в условиях, сложившихся в нашем городе, оказываются неэффективными. Моссовету следовало бы обратиться за поддержкой к законодательной власти России. Нужен специальный закон о проверке деятельности администрации города Москвы. Хотя бы за последние три года. Тогда быть может злоупотреблений станет поменьше... Я убежден: не конфронтация, не соперничество, а лишь честное сотрудничество двух ветвей власти на твердой почве закона, только доброе служение Москве и москвичам принесет реальную пользу городу.

Время неумолимо отсчитывает дни, отведенные каждому на добрые дела. Оно непременно спросит: что ты сумел сделать для людей за этот срок? Время потребует к ответу. Готов ли ты платить по векселям?...

*Д. ЛЕОНОВ.*

### **ВЗЯТОК БОЛЬШЕ НЕ БЕРУТ.**

О коррупционных схемах и связях чиновников с коммерческими структурами.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **ПРИВАТИЗАЦИЯ ИЛИ ПРИХВАТИЗАЦИЯ? [ж]**

*Из выступления на заседании Малого Совета Моссовета С.И. Шорникова, председателя комиссии имущественного контроля.*

Как известно, 2 апреля нынешнего года постановлением Конституционного суда РФ признан не соответствующим Конституции России п.2 Указа Президента РФ от 29.12.91 № 334, в котором мэру Москвы предоставлялись полномочия проводить ускоренную приватизацию муниципальной собственности по самостоятельно установленным правилам. Отменен также п.3 Указа Президента РФ от 12.01.1992 г. № 16 «Об ускоренной приватизации муниципальных предприятий в г. Москве», и сами пункты 2, 3, 6 Положения «Об ускоренной приватизации муниципальных предприятий в г. Москве».

То есть произошло, наконец, то, чего так долго добивалась комиссия имущественного контроля [...] Впервые наша комиссия приняла решение по данному вопросу еще 7 ноября 1991 года [...] Затем, 13 апреля 1992 года, мы подготовили заявление, которое было разослано во все средства массовой информации. В конце его подчеркивалось, что «... выдача свидетельств о собственности или актов купли-продажи не уполномоченными на то законами РФ органами могут повлечь аннулирование прав собственности». [...]

Какова же была реакция Малого совета?.. Он, увы, не нашел нужным рассмотреть проекты решений комиссии имущественного контроля по отмене нормативных актов администрации г. Москвы.

В свою очередь администрация города, видя безнаказанность, стала продавать собственность в массовом порядке. [...]

Надо признать, что разграбление государственной и муниципальной собственности в Москве идет и при попустительстве народных депутатов. Мы не смогли организовать действенного контроля за ходом приватизации<sup>228</sup>, не сумели принять действенных мер, чтобы своевременно пресечь творимые в городе безобразия. [...] Поэтому от имени нашей комиссии я внес [...] следующее предложение – включить в повестку дня как первоочередные вопросы по отмене актов ад-

министрации г. Москвы по отчуждению собственности и рассматривать их на каждом заседании Малого совета по мере подготовки этих вопросов комиссией имущественного контроля.

*С. ЯРОСЛАВЦЕВА.*

### **ЕСЛИ ЗА ДЕЛО БЕРЕТСЯ ПРОФЕССИОНАЛ... ИЗ ЖИЗНИ РАЙОННЫХ СОВЕТОВ.**

О проблемах московских предприятий по изготовлению и сбыту продукции и организации в Красногвардейском районе Координационного совета по решению этих проблем.

*Ю. ВЛАДИМИРОВ.*

### **«ВРАЧ ОСУЖДЕН ПО 46-й». ЭХО ПЕРВОМАЙСКОЙ ТРАГЕДИИ.**

Об инциденте, произошедшем между депутатами Октябрьского райсовета и заведующим отделением 5-й Городской больницы, когда депутаты пытались выяснить сколько пострадавших обратились за помощью в результате событий 1 мая 1993 года на октябрьской площади.

*В.П. ЧУРИН, глава администрации Жуковского района Калужской области.*

### **СОХРАНИМ ПАМЯТЬ О ВЕЛИКОМ ПОЛКОВОДЦЕ.**

Обращение к москвичам главы администрации Жуковского района Калужской области В.П. Чурина об оказании помощи в строительстве музея Г.К. Жукова на его родине в селе Жуково.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. ВОЗВРАЩЕНИЕ НАИМЕНОВАНИЙ.**

О возвращении московским улицам исторических наименований. В том числе: Историческому проезду – проезд Воскресенских Ворот; улице Качалова – Малая Никитская улица; Кировскому проезду – Мясницкий проезд; Китайскому проезду – Китайгородский проезд; Большому Комсомольскому переулку – Большой Златоустинский переулок; улице Луначарского – Глазовский переулок; Набережной Максима Горького – Космодамианская набережная; переулку Максима Горького – Хитровский переулок.

### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 16-22 АВГУСТА (Москва и Санкт-Петербург).**

<sup>228</sup> В 1993 году Моссовет практически не имел возможности проводить действенный контроль деятельности администрации, т.к. 15 декабря 1990 года из Конституции РСФСР была исключена статья 88, которая давало право советам народных депутатов образовывать «органы народного контроля, сочетающие государственный контроль с общественным контролем трудящихся на предприятиях, в учреждениях и организациях», а 23 апреля 1992 года из Конституции РФ была исключена и статья 89, дающая право местным советам контролировать исполнение их собственных решений, т.е. местные советы были лишены контрольных функций.

*С. БЕЛАШОВ, депутат Моссовета.*

**ПОСЕЯТЬ ХАОС В МОЗГАХ...** [х]

[...] Ленин говорил, что лучшим агитатором за Советскую власть был адмирал Колчак. Я думаю, что введение ельцинской Конституции в России, если, не дай бог, такое случится, будет самой лучшей агитацией за Советскую власть. Куда более сильной и внушительной, чем самая мощная пропагандистская кампания. Сегодня главное – знать поименно наших сторонников и наших оппонентов, ратующих за превращение страны в мафиозно-коррупцированную, буржуазную «банановую республику». [...] Конституция – основной закон государства. Как любой закон – это не то, что захотели и написали на бумаге избранники народа. Это – систематически повторяющиеся социально-экономические правила существования, объективно не зависящие от мнения депутатов, даже избранных в Верховный Совет. И если эти избранники не желают считаться с Законом, пренебрегают мнением народа, его традициями, исторически сложившимися формами существования, институтами управления, то либо народ сам отвергает таких избранников, либо они приведут его к самоуничтожению подобно американским индейцам. [...] Надо понять, что другой жизни у нашего поколения не будет. И поэтому необходимо сделать для людей все, что в твоих силах, все, чтобы россияне никогда не стали заложниками, рабами чужой власти. Люди, будьте бдительны!

**От редакции:** Стремясь к плюрализму мнений, мы публикуем статью депутата С. Белашова, содержащую, на наш взгляд, спорные идейные положения. Редакция не во всем разделяет его позицию, однако, надеется, что читатели отличат утрированную, эпатажную риторику от искренней озабоченности автора за судьбу России, серьезную тревогу о путях ее развития, беспокойство по поводу возможного зарождения в нашей стране фашизма. [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

**330 РУБЛЕЙ И ВЫШЕ – ТАКОВА ЦЕНА ЗА БУХАНКУ ХЛЕБА ОЖИДАЕТСЯ В БЛИЖАЙШИЕ ДНИ В МОСКВЕ.** [х]

9 августа на заседании Правительства Москвы, которое вел Ю.М. Лужков, было сообщено, что готовится

резкое подорожание хлебобулочных изделий. «Дотации ничего не дадут, только продлят агонию» – сошлись во мнении «отцы города». Следовательно, платить за «рыночную экономику», искусственно нагнетаемую дороговизну, за бездействие властей снова придется самим москвичам из собственного кармана. Значит, нам придется еще туже «поджать пояса»...

*Д. ЛЕОНОВ.*

**МОСКОМПРИРОДА БЕЗ ПЛЕМЕНИ И РОДА?**

Об обсуждении на правительстве Москвы вопросов экологии и решении о передаче Москомприроды в подчинение правительству Москвы.

*В.Л. ПЯТИБРАТ.*

**С УЧАСТКОМ ПРИДЕТСЯ ПОДОЖДАТЬ.**

Письмо В.Л. Пятибрата главному редактору газеты «Дума», первому заместителю премьера правительства Москвы Ресину В.И. о незаконности решения Малого Совета Моссовета от 14 апреля 1993 года «Об упорядочении земельных отношений в Московской области и о полном обеспечении жителей Москвы и городов Московской области земельными участками для садоводства. Огородничества и индивидуального жилищного строительства».

*И. АГАФОНОВА.*

**РЕКЛАМОЙ ПО ЗДОРОВЬЮ, ИЛИ ДЛЯ КОГО ЗАКОН НЕ ПИСАН.** [х]

Больше месяца прошло со дня принятия Моссоветом решения о запрете в столице рекламы алкогольных и табачных изделий. Увы, вывесок с подобной рекламой не только не стало меньше – их число растет с каждым днем. [...] Они как бы наглядно демонстрируют характер взаимоотношений двух структур власти: одни выносят постановления – другие их игнорируют... А между тем, текст решения, подписанного председателем Моссовета Н.Н. Гончаром, звучит весьма внушительно. В нем прямо предписывается правительству Москвы до 2 августа 1993 года неукоснительно покончить в столице со всеми видами рекламы алкоголя и табака. Срок этот, как видим, давно истек, а воз, что называется, и поныне там...<sup>229</sup>

<sup>229</sup> О том, что решение «О запрете рекламы алкогольных и табачных изделий» в редакции, принятой Малым Советом (см. «Дума» № 22, 1993 г), вряд ли будет исполняться, предупреждала председатель межведомственной комиссии при Моссовете по делам больных алкоголизмом и наркоманией Татьяна Рылдевич – принципиальная противница любой рекламы табака и алкоголя, и во многом по инициативе которой и разрабатывался первоначальный проект данного решения. Проект, разработанный межведомственной комиссией по делам больных алкоголизмом и наркоманией, в отличие от принятого, был согласован с представителями как рекламного сообщества, так и с соответствующими службами исполнительной власти и одобрен ими, что с большой долей вероятности гарантировало его исполнение. Этот проект, в отличие от принятого, был более мягким. Скорее это был

Что же происходит в хозяйстве города? Может быть, столичные службы не хотят прислушаться к депутатским решениям, боясь навредить своим зарубежным партнерам, а главным образом, себе в коммерческих делах? Похоже, в погоне за наживой, они сочли заботу о здоровье москвичей занятием уже не нужным? [...] По данным НПО «Медсоцэкспоинформ» среди учащих одиннадцатых классов курят 43,7% юношей и 27,8% девушек. Причем, выкуривают более 5 сигарет в день 31,8% юношей и 14,0% девушек. В той же возрастной категории 86,9% юношей и 89,6% девушек систематически употребляют алкоголь. [...] Как же надо быть равнодушным к своим детям и самим себе, чтобы на каждом шагу рекламировать источник болезней и смерти?! [...]

Например, в США, Франции и ряде других стран Западной Европы реклама алкогольных и табачных изделий либо полностью запрещена, либо не ее распространение наложены существенные ограничения. Значит, даже на Западе с его приоритетом чистогана и свободными нравами все-таки заботятся о здоровье своих граждан.

Моссовет тоже не сдаётся: продолжает вести борьбу против установки на улицах столицы вредоносной рекламы. Межведомственной комиссией по делам больных алкоголизмом и наркоманией, которой поручен контроль за выполнением решения Московского Совета, был сделан предупредительный шаг. Ею отправлены письма Ю.М. Лужкову, А.И. Музыкантскому и в Департамент печати Г.П. Гордуладзе с требованием привести рекламное оформление города в надлежащий вид.

Когда кончатся летние каникулы и депутаты вернуться к своим обязанностям, надо полагать, поднятую проблему они доведут до конца. И напрасно надеются фирмы, захламляющие наш город антисанитарной рекламой, что в общей неразберихе сегодняшних дней о них не вспомнят и не призовут к соблюдению закона.

*А.С. ЖОЛКОВ, депутат Моссовета.*

**ПИСЬМО председателя постоянной комиссии Моссовета по экономической деятельности и пред-**

**принимательству А.С. Жолкова** Министру финансов РФ Федорову Б.И. Об обложении налогом прибыли, полученной от покупки долларов, в результате роста курса доллара.

*РЕДАКЦИЯ.*

**ВДОГОНКУ ЗА ВАЛЮТОЙ.**

Комментарий редакции газеты «Дума» к письму А.С. Жолкова.

*РЕДАКЦИЯ.*

**ЕСЛИ ХОЧЕШЬ БЫТЬ МИЛЛИОНЕРОМ...**

Интервью корреспондента Д. Барабаша с председателем подкомиссии по налоговой политике П.Е. Жуковым о проблемах малого бизнеса.

*Ю. ПОПОВ.*

**ТВ: МАФИЯ В КАДРЕ И ЗА КАДРОМ. КОМУ МЕШАЮТ И КОГО ПУГАЮТ НАБЛЮДАТЕЛЬНЫЕ СОВЕТЫ НА ТВ? [x]**

Недавно Верховный Совет принял поправки к закону о средствах массовой информации. Среди этих поправок обозначена структура под названием «Федеральный совет по обеспечению свободы слова» (в первоначальных проектах – наблюдательный). Не успели, как говорится, высохнуть чернила на бумаге, как сразу же началась атака на этот документ. [...] Раздается крик о вмешательстве в профессиональную деятельность журналистов, трудовых коллективов, о попытке возродить цензуру. [...] Какое телевидение по душе нынешним демократам? Этический, нравственный, духовный беспредел – вот эталон сегодняшнего российского телевидения. [...] Не будем лукавить. Поправки к закону о СМИ, внесенные Верховным Советом, могут лишить правящий клан монополично распоряжаться телевидением, что мы сейчас с досадой и горечью наблюдаем. Только страх, боязнь потерять власть над страной, власть над электронной прессой, с помощью которой можно манипулировать народом, заставляет телечиновников так яростно бороться против наблюдательных советов. [...] Час «Итогов» позволяет

---

проект не о полном запрете, а об ограничении рекламы алкоголя и табака (он представлял собой как бы переходный постепенный этап к полному запрету). Кроме того, учитывая мнения производителей и распространителей рекламы, проект, разработанный межведомственной комиссией, не предусматривал немедленное введение в действие этих ограничений – в полном объёме ограничения начинали действовать только с января 1994 года, что минимизировало бы убытки рекламных компаний от неисполнения ранее заключённых контрактов (речь шла о сотнях тысяч, а возможно, и миллионах долларов). Однако в ходе обсуждения проекта решения позиция межведомственной комиссии по делам больных алкоголизмом и наркоманией была подвергнута критике. Абсолютным большинством голосов члены Малого Совета высказались за полный запрет алкогольно-табачной рекламы. Текст принятого решения оказался полной неожиданностью как для рекламщиков, так и для московского правительства. Тогда же Татьяна Рылдевич предсказала с сожалением, что проект будет саботироваться как рекламным сообществом, так и исполнительной властью. И она оказалась права.

Киселеву<sup>230</sup> черное превратить в белое и наоборот, вдалбливать в сознание телезрителей нужное властям понимание тех или иных событий. Причем, делать это с видом полной объективности. [...] Вот против такого понимания «плюрализма», «свободы прессы», а точнее против психологического террора, примитивного однообразия, бескультурья и хамства и должны бороться Советы на телевидении. [...] Никто не имеет права на монополию лжи. Ибо, как говорил Ж.Ж. Руссо: «Хула есть очень удобная вещь: напасть можно с помощью одного слова, а для защиты нужны целые страницы».

*Ю. БЕЛКИН.*

### **ЧЕМ БОЛЬШЕ ЛЖИ, ТЕМ МЕНЬШЕ ТИРАЖИ. СКОЛЬКО СТОИТ ПРЕССА. [x]**

Прессу нередко величают «четвертой властью». Помоему, сегодня ее позволительно так называть лишь с большой натяжкой. Быть может, еще вчера и были к этому основания: прессу любили, ненавидели, остерегались, боялись, ее уважали, с ней считались, за каждым ее шагом следили... Все-таки она была власть. Но неожиданно все разом кончилось. Все ушло в прошлое. Миф о власти прессы испарился, как дым. И она тотчас же лишилась своей силы, влияния, поклонения, своего могущества. Вместе с ними пропали и ее громадные тиражи. [...] Все издания разделились сегодня по своим политическим пристрастиям: правые, левые,

советские, антисоветские, центристские, патриотические, партийные, беспартийные. Поляризация их взглядов – поразительна. Кто за Президента, кто за парламент. Кто за соблюдение существующей Конституции, кто за новую, буржуазную. Кто за Советскую власть, за социализм, кто за капитализм, за какой угодно «изм». И каждый ищет свою правду. Вместе со своим читателем. Читатель тоже весь в поисках. [...] Увы, далеко не всегда читатель получает удовлетворение от встречи с изданием, которое еще вчера было так любимое. Многие газеты, журналы образно говоря перекрасились, изменили до неузнаваемости свое лицо. Они как бы стали знакомыми незнакомцами. Название осталось прежним, а начнешь читать – чужое. Подчас чужое до отвращения. Особенно испытываешь эти чувства, когда сталкиваешь в газете, журнале (как, впрочем, и на радио телевидении) с ложью, фальсификацией, тенденциозным подбором фактов, порой, просто с дезинформацией. Разве будешь чувствовать что-то доброе к такому изданию? [...] А уж подписываться на такое издание, отдавать ему деньги, поддерживать чужую «кормушку» – увольте! Вот и закономерный итог: чем больше лжи, тем меньше тиражи. [...]

### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 23 – 29 АВГУСТА (Москва и Санкт-Петербург).**

## **№ 28 (45), 1993 г.**

*Г. БЫКОВ, депутат Моссовета.*

### **НАД ПРОПАСТЬЮ ВО ЛЖИ... [x]**

Референдум, конституционное совещание, поспешные, случайные, президентские Указы, то принимаемые, то отменяемые, и наконец угроза проведения досрочных выборов ставит россиян перед важнейшим выбором. От того, какие «Да» и «Нет» будут высказаны, зависит, ни много, ни мало, будущее страны. При этом основой гражданского согласия может служить лишь осмысленное, не инспирированное обманом волеизъявление большинства.

В нашей стране с ее доверчивыми гражданами одно стороннее «промывание мозгов» чревато опасными последствиями. [...] Насилие над истиной может обернуться насилием над людьми. [...] На деле же происходит прямо противоположное – ведется яростная дезин-

формация, оболванивание народа, проводится разнуданная компания травли Советов – неприкрытая, однообразная пропаганда. На некоторых наиболее расхожих пунктах этой пропаганды полезно остановиться. Избиратели должны услышать не только одну, но и другую сторону.

### **«Нем угрожают Съезд, Верховный Совет, Хасбулатов, Советы».**

Проведение сомнительных, не отвечающих интересам народа «реформ», рано или поздно должно было натолкнуться на противостояние широких масс. Причины общеизвестны: обнищание людей, безработица, разгул преступности и т. д. В первых схватках с «реформаторами» оказался, однако, не сам тяжелый на раскачку народ, а Советы, призванные по долгу своему перед избирателями, предупреждать развитие опасных процессов в обществе.

<sup>230</sup> Киселёв Евгений Алексеевич – советский, российский и украинский журналист и телерадиоведущий. В начале 90-х годов занимал пропрезидентскую (про-ельцинскую) позицию, затем во время вооружённого конфликта в Чечне, открыто поддерживал лидеров чеченских сепаратистов Джохара Дудаева и Аслана Масхадова. В российско-украинском конфликте (2014 г.) занял резко-антироссийскую позицию, уехал на Украину, где вёл несколько антироссийских телепрограмм.

Сегодня по одну сторону от Советов, неумно и нечисто экспериментирующие над страной «реформаторы» и те, кто в выигрыше от «реформ» – вчерашние партаппаратчики, хозяйственная номенклатура, теневики, мафиозные кланы, по другую сторону – жертвы экспериментов. [...]

Рьяные защитники исполнительной власти, осуждая Советы за порочную, с их точки зрения, склонность вникать во все дала, замалчивают тот факт, что любая представительная власть **обязана** выполнять функцию контроля. Естественно, чиновникам хотелось бы рулить бесконтрольно, [...]

#### **«Советы не отражают интересов избирателей»**

[...] Три года назад новая генерация депутатов принесла в Парламент<sup>231</sup>, в Моссовет, райсоветы недовольство избирателей однопартийной структурой власти, аппаратными методами руководства, казарменным социализмом и в течение всего депутатского срока решительно поддерживала курс на демократические преобразования. Однако плачевные результаты реформ, а главное, отсутствие реальных перспектив выхода из кризиса не могли не сказаться на отношении к реформам большинства избирателей, а вместе с ними и депутатского большинства. В этой синхронности воли избирателей и депутатов, возникшего между ними единомыслия, – преимущество представительной власти над исполнительной. Ельцинский клан, оказавшийся у руля правления, в своем настойчивом стремлении к «буржуазному раю», к светлым далям капитализма, готов пренебречь интересами простых людей. [...]

#### **«Парламент, Съезд тащат страну в прошлое, в нем скопились партократы»**

[...] Критиками, противниками этих реформ Парламент делают вовсе не коммунисты, не социалисты или державники, а сами последствия этих реформ, их плачевные результаты. Былые ниспровергатели коммунистической идеологии в Парламенте и у нас в Моссовете (а их большинство) оказались «идеологизированными» живой болью за страну, здравым смыслом, интересами и требованиями избирателей. У них хватило мужества и мудрости усмирить в себе разрушителей и отойти от радикалов, прикрывающихся маской демократов. Нет, не в прошлое они намерены «тащить» страну, а прочь от катастрофы. Они отшатнулись от «демороссов», убедившись, что за душой у них ровным счетом ничего нет, кроме голой демагогии и отчаянного стремления любой ценой удержать захваченную обманом власть. [...] А раз это так, значит, вовсе не идеологический, не политический, а совсем иной водораздел разделяет бывших единомышленников. [...]

#### **«Депутаты боятся потерять свои кресла и привилегии»**

Если иметь в виду депутатов, работающих в штате, на постоянной основе, то число их в Парламенте всего 347 человек, в Моссовете – 230 человек, а привилегии их, как известно, временны и ничтожны по сравнению с теми, которые эти неглупые, неленивые мужики могли бы добиться, пойдя они в коммерсанты или стань чиновниками исполнительной власти, жиреющими ныне от взяток. [...]

#### **«Президент – всенародный избранник. Парламент – сборище реваншистов»**

При равной, казалось бы, юридической легитимности Президента и Парламента, фактическая же легитимность депутатского корпуса – выше. Депутат знает нужды избирателей не через третьих лиц. Он заложник избирателей по условиям своего существования. Президент же, спрятанный за пуленепробиваемые стекла и телохранителей, окруженный многочисленными советниками и интерпретаторами, способен неадекватно воспринимать события и волен манкировать интересами народа. Но главное преимущество Парламента, съезда, сессии именно в многочисленности, работающих в них участников. Вероятность ошибиться на Съезде при выборе решения 1033 депутатами во много раз меньше, чем при выборе одним президентом. Сотня-другая могут предать избирателей, спиться, уйти в коммерцию или опуститься до уровня хулиганов и взяточников, [...], но тем не менее, воля Съезда – будет волей большинства, а не этих изгоев. С Президентом иначе – он один, решения его подчас непредсказуемы, вероятность ошибки, любого сбоя в сотни раз выше, жаждущих же сбить его с пути служения народу, сегодня более, чем достаточно. Существование Парламента – и есть гарантия стабильности, демократии, надежный барьер от любых потрясений.

#### **«Давайте лучше займемся экономикой, чем политиканством»**

Стоит спуститься на грешную землю, чтобы увидеть: противостоят друг другу не сторонники Парламента или Президента, а голодные и сытые, поборники буржуазных реформ и защитники общественно-политического строя, выражающего интересы народа, жаждущие разграбления страны и борющиеся за сохранение ее ресурсов, позиции нравственные и безнравственные. Призыв «давайте займемся экономикой», произносится в контексте «давайте откажемся от политики и продолжим реформы», т. е. позволим и дальше обирать обобранных. Не ясно ли, что призыв отказаться от политических решений как раз и означает нежелание заниматься экономикой, поскольку эффективную коррекцию реформ можно провести лишь при помощи политических рычагов.

<sup>231</sup> Здесь и далее под словом «Парламент» автор статьи подразумевает – Верховный Совет РФ.

### **«Парламент своими решениями о СМИ устанавливает цензуру»**

Негласная цензура на радио и телевидении к моменту принятия решения уже давно была установлена<sup>232</sup>. Цензура жесткая, тотальная, приведшая к идеологической монополии одного из политических кланов – «Демроссии» и стоящих близко к нему проправительственных структур во главе с Президентом. Стремление получить в равной мере эфир оппозицией наталкивается на истеричные вопли о давлении на прессу, криками о зажиме свободы слова. На практике же малейшее стремление уклониться вправо или влево, занять позицию, идущую вразрез с позицией официальной пропаганды, тотчас пресекается руководством радио и ТВ, назначенным властями. Потому-то так необходимы Наблюдательные Советы – контроль со стороны всех партий и фракций за тем, чтобы ни одна из них не могла ущемить интересы другой. [...]

### **«Раскрепостить пишущую братию – вот единственный способ обеспечить свободу слова!»**

Раскрепостить от кого, от чего? Согласиться с этой демагогической формулой означает признать необязательными для «пишущей и глаголящей братии» такие качества как честность, принципиальность, бескорыстие, мужество, являющиеся неотъемлемыми профессиональными качествами работников прессы. [...] Своей же собственной свободой, своим выбором, своим взаимоотношением с совестью журналист вправе распорядиться по своему усмотрению. Наблюдательные Советы на эту свободу и не покушаются. Каждый из журналистов волен выступать под крышей любой из политических группировок по своему усмотрению [...]

Формальное соблюдение Конституции и Законов – необходимое, но явно недостаточное условие гражданского мира и согласия. [...] С помощью лжи, дезинформации, методического оболванивания, мощного психологического давления можно одурачить избирателей, какую-то часть общества, но не оппонентов. Последних можно подтолкнуть лишь к аналогичным ответным действиям. В итоге – эскалация лжи и озлобления, утрата нравственных критериев, моральных барьеров, и в конечном результате – насилие...

Удержать страну от сползания в эту пропасть – первостепенная и жизненно важная задача депутатского корпуса. Сможем ли мы добиться подлинной демократии, народовластия или нас ожидают страшные катаклизмы, долгие годы раздора, распад российской державы? На этот вопрос никто не даст ответа, кроме нас самих.

*В. ДАКТИЛЬ.*

### **МОСКВА, СТАВШАЯ ЧУЖОЙ.** [х]

Внешний вид города достаточно иллюстрирует и самую жизнь москвичей. Контрасты, контрасты, контрасты... Вычурная роскошь соседствует с вопиющей грязью. В центре за фасадами, сияющими рекламой мерседесов и панасоников можно обнаружить сказочные горы всевозможного хлама и мусора. [...] Сильно ли изменилась Москва за последние годы? Пожалуй, как и сама жизнь горожан, потерявших в собственном квартале среди «шопов», «супермаркетов», «отелей» и «Макдональдсов». [...] И всюду латинские буквы. [...] Хочется пару слов сказать и о тыльной стороне городской жизни. В последнее время появилось два новых типа граждан: «помоечники» и «бутылочники» — санитары столицы. Были они, конечно, и раньше, но сегодня их – целые полчища. Пьешь, допустим, пиво в скверике из бутылки, а в соседних кустах уже дерутся. Старушка с каким-то забулдыгой. Делят опорожняемую посуду. И это на каждом шагу. Мимо помоек ходить стало невыносимо. И не столько от зловония, не столько от грязи, сколько от вида сограждан, выискивающих в гигантских кучах остатки провианта. [...] Зато бывшие булочные, торгующие товаром далеко не первой необходимости, у нас называются "шопами" и "супермаркетами". Москвичи не знают, куда теперь ехать за покупками. Где купить электрическую лампочку, отечественный радиоприемник, дешевую обувь... Знакомые с детства магазинчики теперь торгуют водами, названия которых вслух не всегда прилично произнести. Спросишь у продавцов, что же случилось? А они в ответ иностранное словцо: приватизация...

### *А. КОШЕВАРОВ, А. САВЕЛЬЕВ, депутаты Моссовета.* **В ЗАЩИТУ РОССИЙСКОЙ ВАЛЮТЫ. ПРАВДА И ЛОЖЬ ОБ АКЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА.** [х]

Последние три года экономической политики властей сформировали у российского обывателя устойчивое ожидание всевозможных неприятностей со стороны власть имущих. Тут и павловская реформа, и талонная стихия, и так называемая либерализация цен, и пустопорожняя затея с ваучерами... [...] Так случилось и с попыткой Центробанка России защитить национальную валюту.

В чем же был замысел Центробанка? Прежде всего в том, что реальная политика стран, действующих в рублевой зоне, исходит отнюдь не из стремления к дружбе народов и интернациональному братству. [...] Создание рублевой зоны закономерно привело к постоянному давлению стран СНГ на правительство России с целью получить технический кредит под собственный

<sup>232</sup> Речь о решении по введению наблюдательных советов на радио и телевидении.

наличный оборот. Эти деньги снова возвращались в Россию и требовали товарного покрытия. С нами расплачивались и расплачиваются нашими же деньгами, что подтверждается быстрым возвращением денежной массы назад в Россию. Коль скоро правительство России не хотело или не могло пресечь одностороннее истечение товаров из России и недобросовестность партнеров по рублевой зоне, это обязан был сделать Центробанк.

Второй момент — это введение странами СНГ национальных валют. Естественное следствие такого акта — перекачка ставшей ненужной денежной массы (порядка триллиона рублей) в Россию и резкое снижение товарного покрытия денег самих россиян. "Обнулить" эту массу и должен был Центробанк.

Третий момент — теневой оборот денег. Государственные банковские обязательства в массовом порядке стали использоваться в сделках, скрытых от налогообложения. Сумма наличных денег не проходящих инкассацию возросла до размеров, делающих невозможным эффективный контроль государства за финансами. Невозвращение наличных в банки неизбежно приводит к непрерывной работе печатного станка для выдачи зарплаты. Поскольку у правительства не нашлось инструмента борьбы с теневым оборотом, часть забот по разрешению этой проблемы вынужден был взять на себя Центробанк. [...]

Нельзя не отметить ряда недоработок в предпринятых Центробанком мерах.

Первоначально заявленная к обмену сумма 35 тыс. р. ущемляла интересы отпускников, работников Севера и др., кто накануне получил на руки заметно большую сумму денег [...]. Повышение суммы до 100 тыс. представляется совершенно оправданной и скорее всего запланированной заранее, дабы дать шанс Президенту выступить поборником народных интересов.

Жертвой реформы стали также мелкие предприниматели и фермеры проводящие свои платежи наличными деньгами. Для этих субъектов экономической деятельности несложно было продумать механизм обмена, учитывающий оборот зафиксированный в налоговой инспекции. Заодно стимулировался бы отказ от теневых операций в будущем.

Существенные издержки должны были понести и

наши соотечественники в ближнем зарубежье. [...] Необходимо также отметить крайне неблагоприятную роль политической и информационной среды, в которой была предпринята попытка проведения реформы. Средства массовой информации поторопились дать эмоциональные оценки и возбудили нездоровый ажиотаж. Волна критики, поднятая ими, очень похожа на инспирированную кампанию, которая хорошо подготовлена: все причастные к власти лица (или претендующие на такую причастность) не могли не использовать момент, чтобы заработать политические очки. [...] Члены правительства, депутатский корпус и политические объединения использовали ситуацию для того, чтобы выставить себя радетелями общего блага, но не постарались донести до граждан смысл реформы. [...] Подводя итог, можно заключить, что Центральный Банк России в лице его руководства попытался самостоятельно защитить национальные интересы России, но — один в поле не воин.

*А. СУББОТИН.*

#### **ОТКУДА РУССКИЙ ГОРОД ЕСТЬ.**

Об истории городского управления в России.

*Ю. ДУМОВ*

#### **СОВЕСТЬ ЗАГОВОРИЛА...**

О причинах отказа депутата Октябрьского райсовета Валерия Егоровича Маслова от депутатской зарплаты.

*А. ТУРБИН, корреспондент газеты «Гудок».*

#### **ВОКЗАЛЬНЫЕ МИЛЛИОНЕРЫ, или КАК ЗАЩИТИТЬ ПАССАЖИРОВ ОТ «БИЛЕТЕРОВ»?**

О мошенниках на железной дороге.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ.**

Обращение к читателям и депутатам давать материалы в газету.

#### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 30 АВГУСТА – 5 СЕНТЯБРЯ (Москва и Санкт Петербург).**

### **№ 29 (46), 1993 г.**

*Д. РЕМАРКОВ.*

#### **ПОЧЕМУ НЕ ВКЛАДЫВАЮТ В ВАЛЮТУ? ПРЕДЛОЖЕН ПРОЕКТ НОВОГО, БОЛЕЕ ЖЕСТКОГО ПОРЯДКА РЕГИСТРАЦИИ СП. [x]**

На заседании правительства Москвы отклонен на неопределенное время проект постановления о новом порядке создания, регистрации, учета и контроля за

деятельностью предприятий с иностранными инвестициями, использующими городскую собственность.

*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета.*

#### **ИСТОРИЯ ПОЙДЕТ ИНАЧЕ...**

О политической ситуации в России.

*В. ПАРИНОВ, депутат Моссовета.*

### **РЕВОЛЮЦИОННАЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ИЛИ УВАЖЕНИЕ К ЗАКОНУ? МОЖНО ЛИ РЕШАТЬ ИЗ КАБИНЕТА СУДЬБУ 9 МИЛЛИОННОГО ГОРОДА?**

Критический анализ работы Моссовета (в сравнении с работой Петросовета).

*Д. ЛЕОНОВ.*

### **«ТРОЙНОЙ» С ФРАНЦУЗСКОЙ ЭТИКЕТКОЙ. КТО ЗАЩИЩАЕТ ПОТРЕБИТЕЛЯ? [ж]**

Делать покупки в Москве стало опасно. Купишь, допустим, водки. Выпьешь и умрешь! И нет разницы, где взять – в магазине или в ларьке. Риск равный. Бросайте пить.

Пить действительно вредно. Но с таким же успехом можно отравиться и колбасой, и овощами. Почти все магазины стали теперь ТОО, что в переводе на человеческий означает – «товарищество с ограниченной ответственностью». В народе их называют несколько иначе – «товариществами с безграничной безответственностью». Теперь у нас и ларьки, и магазины все ТОО, и живут они по одинаковым законам [...]

Французский одеколон, купленный в столичном универмаге, вполне может оказаться «Тройным», шерстяной ковер – синтетическим, американские джинсы – польской подделкой, японский телевизор – пустым корпусом [...]. А ведь в прошлом году в России принят замечательный закон «О защите прав потребителей. Только действует он, наверное, в какой-нибудь другой стране или во всяком случае – в другом городе.

Где же московское правительство? Исполнительная, так сказать, власть? Куда глядит и что исполняет?

Правительство не дремлет, оно проводит заседания. Вот и 24 августа опять собиралось, заседало. [...] Речь шла о наших повседневных бедах и огорчениях. Выяснилось, например, что Госстандартом Российской Федерации в Москве аккредитовано 39 органов по сертификации товаров народного потребления и 152 испытательных лаборатории, которые занимаются охраной наших потребительских интересов [...] Товары, получившие сертификацию, составляют лишь полтора процента всех подлежащих обязательной проверке. Следуя теории вероятности, мы с вами имеем все шансы быть обманутыми, отравленными и обворованными [...] Результаты проверок [...] свидетельствуют, что около 30 процентов товаров, поступающих в торговую

сеть, не удовлетворяют предъявляемым требованиям нормативно-технической документации и безопасности [...]

Так почему же правительство не может самостоятельно выработать грамотное постановление и самостоятельно организовать его выполнение? Или все-таки необходимо серьезное вмешательство представительной власти, активное участие ее в решении самых важных и злободневных проблем жизни нашего города?! Вопрос, конечно, риторический.

*Т.П. ЕГОРОВА, доктор филологических наук.*

### **«ЗА КАЖДЫМ ИЗ НИХ СТОЯТ ЦЕЛЫЕ МИРЫ» СМОЖЕТ ЛИ МЫ СОХРАНИТЬ ЛИЦО ГОРОДА? [ж]**

В Комиссию по наименованиям улиц Моссовета идет непрерывный поток писем, содержащих самые разнообразные оценки решений президиума Моссовета по возвращению исторических наименований в Москве. За последние 70 лет появилось множество улиц, названия которых сотнями растиражированы во всех городах России и СНГ. Эти названия для многих представляются привычными символами трудовых побед народа, его достижений, а вопрос об их навязчивой повторяемости или торопливой, в зависимости от политической конъюнктуры времени сменяемости, по сути никого не смущал. [...]

Следовательно, перед нами поставлен еще раз вопрос: оставить ли, сохранить за нашими городами, за улицами этих городов произвольные, бессмысленные, случайные псевдонимы или бережно возвратить, заложенный в их именах исконный, изначальный, глубокий смысл? [...] Жизненная прямота, презрение ко всякой лжи, извращениям, интриге – вот, что, оказываясь, заставляет москвичей не оставаться равнодушными к этому процессу, который справедливо называется: «Возвращение исторических названий улицам и площадям Москвы».

Искажением топонимической политики, разрушающей веру в осмысленность языка, разрывающей связь человека с миром национальных символов, оказались такие наименования улиц как: пл. Мартина Лютера Кинга, – территория у метро «Беляево», Шарля де Голля – площадь перед гостиницей «Космос» и ряд других. Кто и для чего предложил ныне существующей Комиссии по наименованию улиц Моссовета утвердить на Президиуме эти названия?<sup>233</sup> До каких

<sup>233</sup> Решения о переименовании топонимических объектов Москвы готовила Комиссия при Моссовете по наименованиям улиц. Соответствующие решения принимал президиум Моссовета. Вопросы о переименованиях ни на сессии Моссовета, ни на заседания Малого Совета Моссовета не выносились. Продиктовано это было, скорее всего, тем, что при решении вопросов о переименовании улиц, переулков, площадей, станций метро и других объектов зачастую преобладал идеологический подход, что могло затруднить принятие этих решений при обсуждении их на сессиях Моссовета или заседаниях Малого Совета. Всего по решениям президиума Моссовета к переименованию были определены более ста московских улиц, площадей, переулков и т.п., а также 10 станций метрополитена, в том числе станции:

пор рекомендации, лишённые здравого смысла, будут сопутствовать принимаемым решениям, будут преследовать Москву и москвичей, уродовать лицо города? В письмах, приходящих в Моссовет, – боль и тревога москвичей, горячо болеющих за судьбу родного города. В них напоминание о том, что Государство, общество должно основывать культурную политику на духовных и нравственных ценностях, руководствоваться идеалами в первую очередь национального характера. Так и хочется поименно назвать авторов писем, которые выступили против присвоения названия «Славянская» части площади у Варварских ворот, местности, носившей исконное название Кулишки («островки леса, кустарники на болоте»). Какая связь в обозначении некогда низинной, лесной местности с понятием славянства? [...] По названию церкви Всех Святых на Кулишках площадь эта когда-то именовалась также Всехсвятской. Знают ли инициаторы этого переименования, что в Москве уже есть Славянский бульвар в Давыдовке? Так кто же и когда положит конец путанице, бескультурью, антинаучному подходу в столь важном деле, как формирование городской общественной среды обитания? Сможем ли мы противостоять псевдо-патриотизму, просто абсурду?

Отечественная культура полна символики. Ярким примером тому служит связь названий переулков, улиц, площадей с миром прошлого. Старомосковские названия всегда содержат в себе серьёзную мотивировку, она всегда соотносима с национальным характером страны, его народа: на Песках, в Грязях, в Гли-

нищах, Болотная – эти названия произошли по поселениям и слободам в Ордынцах, в Грузинах, в Плотниках, Звонарях, Садовниках, Лучниках, Пушарях, Кузнецях. Вслушайтесь в фонетическую структуру названий, в имена улиц: Садово-Самотечная, Студенец, Разгуляй, Пречистинка – они имитируют какой-то звук, вызывают зрительные ассоциации, рождают символику.

Сегодня для сотен тысяч москвичей ещё живы названия московских улиц, переулков, площадей: Воронцово Поле, Гончарная, Дмитровка, Елоховская, Екатерининская, Кудринская, Маросейка, Никольская, Охотный Ряд, Большой Каретный, Поварская, Сухаревская, Театральная, Якиманка, Ильинка. Они полны глубокого смысла и отражают уникальное своеобразие столицы, столь милое сердцу тех, кто способен понять связь времен и вместить в свое сердце их непреходящую ценность.

Мы благодарны всем, кто прислал свои письма в Моссовет. За этими человеческими посланиями – неравнодушные люди, жизнь которых, к счастью, наполнена не хлебом единым. Им небезынтересно будет узнать, что на табличках московских домов вновь появились незаслуженно забытые имена почетных московских граждан, составляющих гордость российской истории: Гагаринский, Леонтьевский, Левшинский, Нащокинский, Милютинский, Сандуновский, Савеловский, Скарятинский, Хитровский, Чичеринский, Шереметьевский. Нельзя не признать огромную заслугу тех, кто сумел сохранить и донести до нас благодарную о них память. [...]

---

«Горьковская» - в «Тверская»;

«Проспект Маркса» - в «Охотный ряд»;

«Площадь Свердлова» - в «Театральная»;

«Калининская» - в «Воздвиженка» (в настоящее время – «Александровский сад»);

«Дзержинская» - в «Лубянка»;

«Площадь Ногина» - в «Китай-город»;

«Кировская» - в «Мясницкая» (в настоящее время – «Чистые пруды»);

«Колхозная» - в «Сухаревская»;

«Щербаковская» - в «Алексеевская»;

«Ленино» - в «Царицыно».

То же самое касалось и памятников, установленных в советский период. Всего в Москве по решению президиума Моссовета в тот период было намечено к демонтажу более ста двадцати памятников советской эпохи, в том числе – более ста памятников В.И. Ленину. Решения по данным вопросам готовил Экспертный совет, в состав которого входили наряду с депутатами Моссовета сотрудники правительства Москвы, а также известные художники, архитекторы, искусствоведы. Многие памятники, первоначально намеченные к ликвидации, были по предложению Экспертного совета сохранены. Например, памятник В.И. Ленину на Октябрьской площади, первоначально предлагавшийся к сносу, был сохранен именно по решению Экспертного совета. Нельзя не отметить, что некоторые памятники вопреки решению президиума Моссовета были сохранены. Например, памятник Н.К. Крупской (на Сретенском бульв.), Ф. Энгельсу (на ул. Пречистенке), Г. Димитрову (на ул. Б. Якиманка), В.И. Ленину (стадион «Лужники»). Составители посчитали необходимым в качестве примера принятия подобных решений привести в разделе «Приложения» решение президиума Моссовета от 24.10.1991 г. № 191 «О сохранении, переносе в запасники и размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики советского периода», а также Особое мнение членов Экспертного совета, изложенное ими во время обсуждения данного вопроса 24 октября 1991 года (см. Приложение 9).

Но если вдруг сегодня кому-то представляется сомнительным назвать Екатерининскую площадь – Суворовской, Савеловский переулок – Пожарским, Чичеринский – Романовым, я не удивлюсь, что это тоже, наверняка, может заставить многих москвичей обратиться в Моссовет за разъяснениями и возражениями. Убеждена, что эти письма в свое время окажутся бесценными документами по истории названий московских улиц, по истории нашей отечественной культуры.

*Ю. ВЛАДИМИРОВ, журналист.*

### **БЕЗ ПАМЯТИ НЕТ МОСКВЫ. [х]**

Улица Горького... Южинский переулок... Суворовский бульвар... Сколько связано у людей с этими улицами, переулками, площадями! [...] На этих улицах прошла вся жизнь. Тут люди рождались, жили, умирали. Названия их сопутствовали москвичам и в горе, и в радости – они стали неотъемлемой частью их самих, они сжились с ними и не представляют своей жизни без них. Это самое дорогое, что у них есть – их память. Отними ее – и нет человека. Отними эти названия – и нет Москвы. Той Москвы, которую знают, помнят, любят...

Эта Москва строилась при них. Возводились, хорошели улицы в довоенные, послевоенные годы. Вставали из трущоб улица Горького, Ленинский проспект, Кутузовский... Вырастали новые дома, новые кварталы. Они получили свои имена, свои названия. Их давало наше поколение, соответственно своим взглядам, вкусам, понятиям о жизни. [...] Наше поколение, много испытавшее и много пережившее, имело на это право. И вы хотите все это у нас отнять?! Лишить нас памяти?! Заставить поверить, что мы не жили?! В угоду политической конъюнктуре, группа депутатов Моссовета, намерилась перекроить историю, силком тянет нас в прошлое, давно ушедшее, отжившее. [...] Зачем заниматься топонимическим мародерством? Как же нужно не уважать, не любить себя, свое поколение, чтобы своими руками убить его, варварски и добровольно растоптать свою жизнь?..

Вполне понятно и объяснимо, когда меняют названия неудобные для произношения, меняют имена улиц – Ленина ли, Маркса или Пушкина, неоднократно повторяющиеся в своем ли городе или растиражированные сотни раз в других городах России, в странах СНГ. Но когда меняют имена улиц, названных в честь выдающихся деятелей литературы, искусства, науки, имена наших современников, внесших выдающийся вклад в историю мировой культуры, в историю своей родины, заменяя их на названия безликие, пустые, архаичные, давно забытые, ничего не говорящие нашему поколению, отошедшие в прошлое своей естественной смертью, – это кощунство, надругательство над обществом, над людьми, настоящее варварство.

Ну, чем, спрашивается, название пл. Болотная, только что возвращенное пл. Репина, лучше того, что существовало здесь десятки лет? Или, скажем, набережная М. Горького, ставшая трудновыговариваемой Космодамианской набережной? Какая нужда, какие соображения заставили поменять улицу двух братьев Танеевых – борца с самодержавием и выдающегося композитора, директора Московской консерватории на ничего не значащий, неблагозвучный М. Власьевский переулок? Оказывается, лишь только потому, что там стояла когда-то церковь Власия! [...] Если вдуматься, чудовищный топонимический беспредел!

Как позволяем мы отдавать в забвение имена Чехова, Москвина, Мяскового, Неждановой, Немировича-Данченко, Огарева, Николая Островского, Остужева, Рылеева, Собинова, Станиславского и многих других великих граждан России – похоже, что новые «демократические» ветры выдули из нашей головы разум! Выходит, надо ждать новых парламентских выборов, новых политиков, новых перемен в общественно-политической жизни, чтобы вновь взяться за переименование улиц, в угоду новой власти? Или надеяться с их приходом, вернуть старые? Сколько раз извращалась, переписывалась наша история? Сколько раз мы были свидетелями, как менялись названия улиц только потому, что они «противоречили духу новой эпохи». И вот теперь снова взялись за «переписывание» названий улиц.

Разумеется, никто не призывает отказаться от древних старомосковских названий улиц. Таких, как Бронная, Сыромятническая, Гончарная, Котельническая, Хлебная, Колпачная, Палашевская, Ружейная, сохранивших названия ремесленных слобод, засвидетельствовавших многогранные черты хозяйственной жизни былой Москвы, превращение ее в экономический центр Русского государства. [...] Но не менее дороги нам и имена наших современников, помогающие хранить память о нашем времени, о нашем поколении, об его вкладе в жизнь. Они так же, как и предыдущие названия улиц, предназначены «законсервировать» нынешнее, новое время, ради будущего, ради тех, кому суждено будет жить в этом городе через много лет после нас. Избавляясь от современных названий улиц, мы собственными руками разрушаем мостик, связующий вчерашнее с будущим, лишаем наших потомков возможности увидеть, как выглядела социалистическая, советская Москва, что представляли собой ее люди, в ней жившие и ее защищавшие.

Говорят, человек жив, пока его помнят. Так и наш город: он будет жить до тех пор, пока люди хранят о нем свою память. Зачем же убивать ее? Зачем делать мертвым и чужим наш город, в котором проходит вся наша жизнь?! Что делают с тобой, обезумевшие от власти люди?! Как позволяешь ты терпеть эти жуткие инквизиторские эксперименты над собой?! «Дорогая моя

столица, дорогая моя Москва», кто остановит занесенную над тобой руку?!

*Ю.К. ЗОЛОТОВ, профессор Московского университета, доктор искусствоведения.*

#### **РАСТИРАЖИРОВАННАЯ БЕЗГРАМОТНОСТЬ.**

О росте числа безграмотных вывесок, названий и топонимических наименований в Москве.

### **№ 30 (47), 1993 г.**

*Ю. ПОПОВ.*

#### **КТО НЕ С НАМИ, ТОТ ПРОТИВ НАС? ВО ГЛАВУ УГЛА ПОЛИТИКИ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПОСТАВЛЕН ЧЕЛОВЕК.**

О политической ситуации в России. Сравнительный анализ с развитием похожей ситуации во Франции 60-х годов.

*Д. ЛЕОНОВ.*

#### **МНОГО ШУМА ИЗ НИЧЕГО... ПОЧЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ РАБОТАЕТ ВХОЛОСТУЮ.**

О заседаниях правительства Москвы и их неэффективности.

*Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета), Л. Левин, член объединения «Свободная Россия».*

#### **ДВА КИТА, НА КОТОРЫХ ДЕРЖИТСЯ ВЛАСТЬ.**

О работе Советов и депутатов в новой России (ретроспективный анализ).

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **СТЫДНО, ГОСПОДА!**

**На физическое развитие детей денег у московского правительства не оказалось. [х]**

Постоянная комиссия  
по бюджетно-финансовой политике  
(подкомиссия по бюджету)

Первому заместителю премьера,  
руководителю комплекса социальной защиты  
Коробченко В.А.

Уважаемый Виктор Алексеевич!

В комиссию по бюджетно-финансовой политике поступило Ваше письмо, в котором «...правительство Москвы разделяет тревогу депутатов ухудшением здоровья и физического развития подрастающего поколения» и отказывает в финансовой помощи детским спортивным организациям. В обосновании приводится ряд решений правительства и, в частности, № 575 от 22.6.93 г., которым установлена норма отчислений «от доходов по квартирной плате в размере 3% для

### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 6 - 12 СЕНТЯБРЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

развития культурно-массовой и спортивной работы с детьми по месту жительства». Следует заметить, что эта сумма составляет... 3,69 млн. рублей (менее 8000 рублей на одно РЭУ<sup>234</sup>). В бюджете, подготовленном правительством, по статье «физическая культура и спорт» выделено 118 млн. рублей, или менее... 0,01% бюджета (ощущение, что при определении этой суммы учитывались только расходы на проведение футбольных матчей с участием команды правительства Москвы и заплывов «моржей» с участием премьера). [...]

Вы пишете, что из бюджета финансируются детско-юношеские спортивные школы и школы Олимпийского резерва. Это действительно так. Но где заниматься спортом тем 99% школьников, которые учатся в 1300 общеобразовательных школах города?

Согласитесь – приведенные бюджетные данные не свидетельствуют о «тревоге» правительства, про которую Вы пишете.

Нет сомнения, что правительство обязано поддержать правоохранительные органы, дивизию им. Держинского, восстановление храмов, театр М. Захарова и цирк Ю. Никулина... Но если из десятков миллиардов, выделенных на их поддержку, не будут найдены миллионы на укрепление здоровья и физического развития детей, то кого мы будем защищать, оборонять и воспитывать?

Думается, тревога городского Совета обоснована и приоритеты в выделении бюджетных средств должны быть пересмотрены.

*Председатель подкомиссии  
В.В. ПАРИНОВ*

*Ю. ВЛАДИМИРОВ.*

#### **ОХОТА НА ДЕПУТАТОВ. В КОМИССИЯХ МОССОВЕТА.**

О росте преступности в Москве и нападениях на депутатов. (По материалам пресс-конференции Общественного центра Моссовета и Комиссии по военным вопросам и чрезвычайным ситуациям).

<sup>234</sup> РЭУ – ремонтно-эксплуатационное управление.

*Г.М. МИРОНОВ, член Союза писателей.*

### **КАК НАЗЫВАТЬСЯ «ЛЕНИНКЕ»?**

Предложения о новом названии Библиотеки им. В.И.Ленина.<sup>235</sup>

*И. ФРОЛОВА.*

### **ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ЦЕНЗУРОЙ.**

Об истории российской цензуры.

*Н.М. ПАШАЕВА, кандидат ист. наук.*

### **«СНЕСТИ БОЯРСКИЙ РОПОТ...»**

О переименовании московских улиц и необходимости вдумчивого подхода к этой проблеме.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **ЧТО ИМЕЕМ – НЕ ХРАНИМ.**

Об уничтожении дома № 9 по ул. Обуха, памятник архитектуры конца XVIII века (построенного предположительно по проекту архитектора Трезини).

*Ю. ВЛАДИМИРОВ*

### **КРИМИНАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

**БИЗНЕС НЕ СОСТОЯЛСЯ.**

О задержании работниками 17 отд. милиции сотрудника «Татинвест» Мингалеева И.В. при попытке незаконного перемещения товаров из торгового сектора в коммерческие структуры.

**НЕ ПО-ЗЕМЛЯЧЕСКИ.**

О задержании банды грабителей в гостинице «Измайлово».

**ГДЕ ХОЛОДНОЕ, ТАМ И ГОРЯЧЕЕ.**

О задержании директора АО «Хоумшопинг» Ряполова А.О. за незаконное хранение холодного оружия в больших количествах (изъято 7358 ножа).

**ЖЕНОНЕНАВИСТНИК.**

О немотивированном нападении кавказца на продавщицу магазина (ул. Новорязанская).

**В ДВУХ ШАГАХ ОТ МВД.**

Об избиении, ограблении предпринимателя и изнасиловании его супруги на остановке общественного транспорта на Крымском валу около д.9.

### **ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ 13-19 СЕНТЯБРЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

## **№ 31 (48), 1993 г.<sup>236</sup>**

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

### **НЕ ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ, А «ДОЛГИЙ» ПАРЛАМЕНТ. [ж]**

Много говорится в наши дни о досрочных выборах, прежде всего о перевыборах представительных органов власти, Советов. Уж и референдум подтвердил, что народ новых выборов не хочет, а политики все не

уймутся, [...] и все это на фоне непрерывной кампании в средствах массовой информации против Советов и депутатов. Так общественное мнение подготавливается к тому, что дело это уже решенное и обжалованию не подлежит. Но давайте задумаемся, кому нужны перевыборы представительной власти и зачем, так ли плохи Советы, что нужно от них как можно быстрее

<sup>235</sup> Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина указом Президента РФ Ельцина Б.Н была преобразована в Российскую государственную библиотеку (*Указ от 22.01.92 № 38 «О создании Российской государственной библиотеки»*). Интересно, что вопреки этому указу заместитель председателя правительства РФ Александр Шохин распорядился о передаче части фондов библиотеки одной из религиозных организаций (хасидам), а в связи с тем, что это распоряжение вызвало протест и возмущение сотрудников библиотеки и общественности, А. Шохин подготовил другое распоряжение – о ликвидации библиотеки им. Ленина, даже была создана ликвидационная комиссия (*Распоряжение Правительства РФ от 04.02.92 № 223-р*) Однако этому распоряжению резко воспротивился Верховный Совет РФ, который по этому вопросу провёл специальные слушания. По итогам этих слушаний Верховный Совет РФ постановил: распоряжение А. Шохина о ликвидации Государственной библиотеки им. В.И. Ленина отменить, создание Российской государственной библиотеки проводить в полном соответствии с Указом Президента РФ от 22.01.92 № 38, и поручил комиссиям палат Верховного Совета РФ ускорить разработку законопроектов, регулирующих обеспечение государственной защиты и сохранности национального наследия Российской Федерации (*Постановление Верховного Совета РФ от 19.02.1992 № 2377-1 «О Российской государственной библиотеке»*).

<sup>236</sup> Последний номер газеты «Дума» как газеты Московского городского Совета народных депутатов. В статусе газеты Московского городского Совета народных депутатов «Дума» больше не издавалась. Отдельные номера газеты «Дума» выходили ещё в течение нескольких лет под редакцией её главного редактора Татьяны Шумиловой, но не регулярно и крайне редко.

отказаться, и стоит ли ломать сложившуюся структуру представительной власти. [...]

Вряд ли сейчас в мире найдется представительный орган которому выпала бы такая тяжелая работа, которую приходится делать Верховному Совету и Съезду. Сотни законов и поправок к конституции, сложнейшие ситуации в политике и экономике, и все это в условиях непрерывной травли и под угрозой роспуска. [...] Я рискну высказать здесь нигде еще не звучавшую мысль: быть может нам понадобятся не досрочные выборы, а «долгий» парламент. Примеры такие в истории были. Например, во время буржуазной революции в Англии, когда тоже складывались основы нового государственного устройства, парламент просуществовал в течение 13 лет с 1640 по 1653 год. [...]

Есть еще один, с моей точки зрения, очень существенный аргумент в пользу «долгого» парламента. Депутаты избирались в соответствующие органы власти в то время, когда страна была единой и называлась Советским Союзом. На депутатах в большей степени лежит вина за то, что они не поняли вовремя, не предвидели, куда приведет распад государства, и опьяненные мечтой о суверенитете, этот распад одобрили и санкционировали. Теперь большинство из них осознало свою вину, и именно этот состав Верховного Совета, должен эту страшную беду поправить. Нельзя выбором других депутатов закрепить статус-кво, отпустить грех тем, кто его совершил. Мы не сможем отправить в отставку депутатов Верховного Совета, пока не будет хоть в какой-то мере восстановлено наше государство, создан новый Союз.

*РЕДАКЦИЯ.*

**ПОСТОРОННИМ ВХОД ВОСПРЕЩЕН, ИЛИ КУКУШКА ВПУСТИТ ПЕТУХА, КОГДА ПОХВАЛИТ ОН КУКУШКУ.**

О запрещении корреспондентам газеты «Дума» посещать заседания правительства Москвы.

*Д. ЛЕОНОВ.*

**С БОЛЬНОЙ ГОЛОВЫ НА СОГНУТЫЕ ПЛЕЧИ.**

[ж]

Издавна известно, что нет на Руси ничего более постоянного, чем временные меры [...] Самая популярная и продолжительная из временных мер последних лет – так называемая радикальная реформа, резко переходящая в затяжную шоковую терапию. [...] Да сколько же можно. Ни дня без правительственных сюрпризов. Цены и налоги нужно изучать и анализировать уже не экономистам, а психиатрам. Каждый день берут новые планки, как наш знаменитый прыгун с шестом Бубка.

И все это называется шоковая терапия. [...] Уже введены новые расценки на воду, газ, отопление... С августа они выросли раза в четыре! [...] Недавно правительство порадовало россиян еще одной шокирующей новостью. Телевидение становится платным. Механизм пока не ясен, но очевидно, что снова всем придется раскошелиться. Хлебобулочные изделия, дорожавшие постепенно, должны тоже резко подскочить в цене.

Если, всмотреться в происходящие перемены и малость поразмышлять, то становится очевидно, что мы начинаем платить налоги дважды. Сначала как непосредственно «налоги», переросшие уже все скрытые и явные отчисления, существовавшие в годы застоя, а потом как плату за товары и услуги, находившиеся в застойные времена на дотациях государства. Существовала логика. За счет налогов, стекавшихся в бюджет страны, государство датировало товары и услуги первой необходимости, не давая малообеспеченным слоям населения рухнуть в пропасть нищеты. Теперь же и налоги платим и за все на свете (пока кроме воздуха) платим. Дожили. [...] Грустно, но порой кажется, что люди, взявшие реальную власть, забыли о тех, на спины которых тяжким грузом ложиться некомпетентность и ошибки правителей.

*Д. КАТАЕВ, депутат Моссовета.*

**ГОЛОС НЕНАВИСТИ.**

Письмо депутата Моссовета Дмитрия Катаева в газету «Дума». Критика газеты; о материалах, печатающихся в ней, авторах этих материалов и редакционной политике, сделавшей газету «Дума» по мнению Д. Катаева «тенденциозным» изданием.

[ж] *От редакции.* Мы не разделяем оценок, высказанных в письме, но, верные принципу предоставления страниц газеты для выражения мнения любого депутата, в том числе и лидеров «Демократической России», к которым относится Д. Катаев<sup>237</sup>, публикуем его письмо без единой поправки; о том, насколько справедливы упреки автора, судить читателю.

*Ю. ПОПОВ.*

**В НИЩЕМ ГОСУДАРСТВЕ НИЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ.** [ж]

8 сентября все прогрессивное человечество отметило Всемирный день грамотности. В этот день у входа в Парк культуры им. Горького состоялся митинг, организованный профсоюзом работников образования, науки, здравоохранения и культуры. Участвовали профессора, доценты, преподаватели и студенты почти

<sup>237</sup> Катаев Дмитрий Иванович – депутат Моссовета, член фракции «Демократическая Россия», после роспуска Моссовета стал депутатом Московской городской думы.

восьми десятков вузов Москвы и области. Присутствовали и гости из Петербурга и Рязани, Твери, Коломны, Воронежа и Вологды. Всех их привело сюда то отчаянное положение, в котором оказались эти области общественной жизни. На многочисленных транспарантах надписи: «Членам Правительства – зарплату профессора», «Лавочник ученого не заменит», «Поменьше Шумеек<sup>238</sup> – побольше студентов», «Ельцину – зарплату учителя». [...]

*С.Г. КОЛБАНОВ, депутат Моссовета;*  
*Т.В. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета, главный редактор газеты «Дума»*

### **ОСТАНОВИТЬ ВАРВАРСТВО.**

Письмо председателя комиссии по историко-культурному наследию С.Г. Колбанова и главного редактора газеты «Дума» Т.В. Шумиловой прокурору г. Москвы Г.С. Пономареву с просьбой возбудить уголовное дело по факту разрушения памятника архитектуры – хоздвора генерал-губернаторского дома по адресу: ул. Станкевича, 22.

*И. АГАФОНОВА*

### **НА ТЕАТРАЛЬНЫХ ПОДМОСТКАХ. МОСКОВСКИЕ ДЕТИ.**

О работе детской театральной студии «На Крылатских холмах» и ее руководителе Никите Сергеевиче Романенко.

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

### **СНАЧАЛА ГЕНЕРАЛЬНАЯ УБОРКА.**

О концепции подготовки празднования 850-летия Москвы.

*Рабочая группа Моссовета, общество «Интеллект»,  
Международный фонд истории науки.*

### **МЕМОРАНДУМ К 850-ЛЕТИЮ СО ВРЕМЕНИ ОСНОВАНИЯ МОСКВЫ.**

Меморандум об организации юбилейных торжеств в честь 850-летия Москвы.

*Д. ЛЕОНОВ.*

### **МОСКВА РЕЗИНОВАЯ... РЕПЛИКА. [х]**

(,,) Три недели назад Верховным Советом России был принят закон о свободном выборе гражданами места

жительства, который по сути дела отменяет все ограничения на прописку. Что скажешь, закон, конечно, цивилизованный, правильный. Да вот в чем беда, [...] превратит<sup>239</sup> наш город в один большой вокзал с названием «Москва резиновая». [...] Каким бы терпеливым и сердобольным вы не были, вряд ли пустите хотя бы на месяц в свою двухкомнатную малогабаритную квартиру пару десятков беженцев или переселенцев. А если учесть, что многие из них не в ладах с уголовным кодексом, не прочь пострелять, пограбить соседей. Многие являются носителями невесть каких инфекций. В Москве уже этим летом зафиксировано несколько смертей от холеры, есть случаи заболевания брюшным тифом... Коренным жителям города по-прежнему приходится часами простаивать в очередях за продуктами. Транспорт переполнен, улицы кишат нищими и убогими.

Так почему же Верховный Совет России, принял закон, способный превратить столицу государства в невесть что? Может быть, стоило согласовать это решение с органами местной представительной власти? На заседании правительства города 31 августа новый закон был подвергнут жесткой критике. Можно добавить только, что мы можем стать свидетелями редкого для последнего времени единодушия. Вероятнее всего, мэрия и Моссовет совместно обратятся к ВС<sup>240</sup> и Президенту России с просьбой пересмотреть закон, чреватый усугублением и без того неблагоприятной обстановки в городе.<sup>241</sup>

### **ВМЕСТО ЯСЛЕЙ – ВАЛЮТНЫЙ БАР, ВМЕСТО ШКОЛЫ – КОНТОРА.**

Письма постоянной комиссии Моссовета по образованию первому заместителю премьера правительства Москвы В.А. Коробченко и мэру Москвы Ю.М. Лужкову с просьбой об отмене постановлений правительства Москвы о ликвидации детских яслей для детей с интеллектуальным недоразвитием и речевой задержкой № 200 и о возвращении здания школе № 182.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **МОСКВА СТАРАЯ И НОВАЯ. ВОЗВРАЩЕНИЕ НАИМЕНОВАНИЙ.**

О возвращении московским улицам старых названий, в том числе: Большому Маратовскому переулку –

<sup>238</sup> Шумейко Владимир Филиппович – в тот период первый заместитель председателя Совета Министров – Правительства РФ.

<sup>239</sup> ВС – Верховный Совет РФ.

<sup>240</sup> Малый Совет Моссовета 15 июля 1993 года принял Обращение к Верховному Совету Российской Федерации о приостановлении введения в действие в г. Москве Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». По этому вопросу позиции Моссовета и администрации Москвы совпадали.

Большой Ордынский переулок; Малому Маратовскому переулку – Малый Ордынский переулок; улице Маркса и Энгельса – Староваганьковский переулок и Малый Знаменский переулок; улице Мархлевского – Милютинский переулок; улице Медведева – Старопименовский переулок; переулку Мечникова – Малый Казенный переулок; улице Москвина – Петровский переулок.

**ПРОГРАММА ТЕЛЕПЕРЕДАЧ НА НЕДЕЛЮ  
20 - 26 СЕНТЯБРЯ (Москва и Санкт-Петербург).**

## **ПЕРЕЧЕНЬ НОРМАТИВНЫХ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ГАЗЕТЕ «ДУМА» в 1993 году.**

### **РЕШЕНИЯ И ДРУГИЕ ДОКУМЕНТЫ МОССОВЕТА**

Решение 12 сессии Московского городского Совета народных депутатов 21 созыва от 7 декабря 1992 г. «О бюджете г. Москвы на 1992 год» (с приложениями №№ 1, 2, 3.) [*«ДУМА» № 2 (19), 1993*]

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 15 января 1993 г. «Об образовании окружной избирательной комиссии по выборам главы московской городской администрации». [*«ДУМА» № 3 (20), 1993*]

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 25 января 1993 г. «О практике привлечение иностранных инвестиций на фабрике “Дукат”» [*«ДУМА» № 5 (22), 1993*]

Обращение 14 Сессии Московского городского Совета народных депутатов XXI созыва к Верховному Совету Российской Федерации от 7 апреля 1993 г. [*ДУМА» № 10 (27), 1993*]

Обращение Московского городского Совета народных депутатов к Верховному Совету Российской Федерации от 26 мая 1993 г. «О неотложных мерах по уголовно-правовой защите прав и свобод человека и гражданина (в порядке законодательной инициативы)» [*«ДУМА» № 16 (33), 1993*]

Обращение Московского городского Совета народных депутатов от 26 мая 1993 г. в Управление Министерства безопасности Российской Федерации по Москве и Московской области «Об установлении лиц, совершивших нападение на депутата Моссовета Анпилова В.И. и привлечении к уголовной ответственности» [*«ДУМА» № 16 (33), 1993*]

Обращение Московского городского Совета народных депутатов от 26 мая 1993 г. в Генеральную прокуратуру Российской Федерации «О возбуждении уголовного дела и привлечении к уголовной ответственности должностных лиц за действия, повлекшие трагические последствия 1 мая 1993 года». [*«ДУМА» № 16 (33), 1993*]

### **РЕШЕНИЯ И ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА, ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА И ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ МОССОВЕТА**

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 18 ноября 1992 г. «Об отмене постановлений правительства Москвы от 07.07.92 № 464 «О тарифе для населения на вывоз твердых бытовых отходов», 21.07.92 № 531 «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 15.10.91 №128 «О создании управления записи актов гражданского состояния» и от 11.08.92 № 628 «Об утверждении преysкуранта на оформление и подбор жилой площади». [*«ДУМА» № 9 (26), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 10 февраля 1993 г. «О распоряжениях мэра г. Москвы № 218-рм от 22.07.92, № 510-рм от 27.11.92, постановлении правительства Москвы № 1080 от 15.12.92, распоряжении премьера правительства Москвы № 1665а-РП от 3.07.92»<sup>242</sup>. [*«ДУМА» № 8 (25), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 22 марта 1993 г. «Об отмене распоряжения премьера правительства Москвы о строительстве малоэтажных жилых домов по Лесной ул. (Ленинградский район) и изменении практики размещения объектов в городе Москве». [*«ДУМА» № 10 (27), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 3 июня 1993 г. «О вынесении недоверия руководителю департамента муниципального жилья т. П.В. Сапрыкину». [*«ДУМА» № 17 (34), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 16 июня 1993 г. «О муниципальной жилищной инспекции г. Москвы» (с приложениями № 1 и № 2). [*«ДУМА» № 21 (38), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 28 июня 1993 г. «Об установлении налога на перепродажу автотранспортных средств». [*«ДУМА» № 22 (39), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 28 июня 1993 г. «О тарифе (плате) за воду, забираемую промышленными предприятиями, и плате за землю». [*«ДУМА» № 24 (41), 1993*]

---

<sup>242</sup> В газете название Решения дано неточно.

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 28 июня 1993 г. «О дополнительных льготах по налоговым платежам для отдельных категорий жителей Москвы» (с приложением). [*«ДУМА» № 24 (41), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 28 июня 1993 г. «О налоговых льготах, поощряющих инвестиции в производственную сферу г. Москвы». [*«ДУМА» № 24 (41), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 2 июля 1993 г. «О запрете рекламы алкогольных и табачных изделий». [*«ДУМА» № 22 (39), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 2 июля 1993 г. «О налоговом стимулировании предприятий, решающих важнейшие задачи города, либо участвующих в важнейших городских программах» (с приложением). [*«ДУМА» № 25 (42), 1993*]

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 15 июля 1993 г. «О территории комплексного заказника "Царицыно"». [*«ДУМА» № 25 (42), 1993*]

Заявление Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов. 22 марта 1993 г. (*«ДУМА» Специальный выпуск, 1993*)

Решение президиума Моссовета от 17 июня 1993 г. № 38 «О жилищных правах граждан, проживающих в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов». [*«ДУМА» № 21 (38), 1993*]

Решение постоянной комиссии Моссовета по образованию от 8 декабря 1992 г. «Об организации школьного питания в Москве». [*«ДУМА» № 1 (18), 1993*]

#### **НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ АДМИНИСТРАЦИИ МОСКВЫ**

Распоряжение мэра Москвы от 4 ноября 1992 г. № 462-рм «О фонде возрождения Москвы» и приложение к распоряжению. [*«ДУМА» № 8 (25), 1993*]

#### **ДОКУМЕНТЫ ДРУГИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ МОСКВЫ**

Протест прокурора на решение Московского городского Совета народных депутатов. [*«ДУМА» № 3 (20), 1993*]

Решение Московской окружной избирательной комиссии по выборам главы администрации города Москвы от 24 февраля 1993 г. «О признании выборов главы московской городской администрации, назначенных на 28.02.93, недействительными и проведении повторных выборов 11.04.93.». [*«ДУМА» № 8 (25), 1993*]

Письмо Прокуратуры г. Москвы от 21 мая 1993 г. № 30-р «О последствиях отступлений от установленного законом порядка приватизации в Москве». [*«ДУМА» № 18 (35), 1993*]

## ПОСЛЕСЛОВИЕ к частям I и II

Моссовет 21-го созыва, избранный москвичами на волне отрицания коммунистической гегемонии на власть, сразу же обозначил свою антикоммунистическую позицию, а поскольку власть советов всегда ассоциировалась с всевластием коммунистической партии, то Моссовет посредством подавляющего числа депутатов также позиционировал себя и как противника советской власти в ее прокоммунистическом варианте. В период, предшествовавший выборам в Моссовет, в столице, да и по всей стране, проходили многотысячные митинги, главенствующим лозунгом на которых был – «Вся власть Советам!». С одной стороны, общество требовало укрепления советского государства; с другой стороны – выступало против руководящей роли не только коммунистической партии, но и коммунистической идеологии вообще. Власть Советов без коммунистов – таким был фактический лозунг момента. На практике этот лозунг реализовался тем, что на выборах в Московский городской Совет народных депутатов не было избрано подавляющее большинство баллотировавшихся руководителей и сотрудников партийных организаций. Парадоксальность же ситуации оказалась в том, что избранные в Моссовет депутаты в подавляющем большинстве оказались членами КПСС (справедливости ради, нельзя не заметить, что многие из них к тому времени уже не поддерживали политику партийного руководства, и во время выборной кампании пользовались поддержкой демократически (а порой и антикоммунистически) настроенных организаций и движений (например, движениями «Демократическая Россия» – в тот период ведущим и самым крупным протестным объединением)<sup>243</sup>.

Вместе с тем, очень скоро выяснилось, что значительная часть столичного депутатского корпуса не поддерживала радикальные либерально-демократические реформы и, в особенности, методы их проведения в Москве, предложенные руководством Моссовета во главе с его председателем Г.Х. Поповым (с июня 1991 года – мэр Москвы). Кроме того, рядом указов Президента РФ Моссовет был фактически отстранен от участия в процессе приватизации городского имущества и лишен возможности контролировать этот процесс. Следует заметить, что к маю 1991 года благодаря ряду поправок, внесенных в Конституцию РСФСР, местные Советы вообще лишились значительной части властных полномочий, которыми они обладали с 1917 года.

Трагический парадокс Моссовета 21-го созыва заключался именно в том, что московские депутаты, отвергая советскую форму государственного управления (в ее ленинском варианте), не желали отказываться от властных полномочий, которые давала и обеспечивала им именно эта форма советской власти. Депутаты как бы стремились «усидеть на двух стульях» в ситуации, когда общество разделилось на два лагеря: тех, кто выступал за радикальные либерально-демократические реформы, и тех, кто, в принципе не отрицая необходимости некоторой демократизации жизни в стране, видел эту демократизацию в рамках существующей общественно-политической формации и не желал слома советского государства.

Благодаря своей парадоксальной позиции и практической деятельности Моссовет лишился поддержки как одних, так и других и подвергся критике как слева, так и справа. Депутатов упрекали в излишней политизированности и митинговости заседаний, в том, что они подолгу спорят по каждому вопросу повестки дня. Парадоксально, что те, кто накануне выборов с упоением ерничали по поводу единогласного «одобрения» прошлых лет и ратовал за многообразие мнений в представительных органах власти, обрушили на депутатов буквально шквал упреков, как только на смену единогласным голосованиям в советы пришло это многообразие. Москвичи критиковали депутатов за то, что те вместо того, чтобы решать городские проблемы, подолгу обсуждают вопросы политического характера. Однако политизация Моссовета была вынужденной и закономерной. Известно, что от того, какой будет власть в столице, во многом зависит, какой станет власть в стране. По какому пути пойдет власть в Москве, во многом зависит от Московского городского Совета. Именно поэтому, не решив вопрос о власти, а именно, не избрав руководящие органы Моссовета – его председателя и президиум, – столичные депутаты не могли перейти к решению каких-либо иных вопросов. А с учетом того, что согласно статье 145 Конституции РСФСР<sup>244</sup> всей работой Совета руководил его президиум, возглавляемый председателем Совета, то от того, кто станет председателем Моссовета и каким будет президиум Моссовета, практически зависел дальнейший политический и экономический курс московской власти. Именно поэтому вопросы о выборах председателя Моссовета и председателей постоянных комиссий, из которых и формировался президиум, вызвали острые и многодневные дебаты.

Большинство вновь избранных депутатов не имело никакого опыта административной и нормотворческой работы, значительная часть депутатов не имела опыта депутатской деятельности. Однако общий достаточно вы-

---

<sup>243</sup> В газете «Оппозиция» был опубликован список кандидатов в депутаты местных Советов Москвы и Ленинграда, поддерживаемых движениями «Демократическая Россия» и «Ленинградский народных фронт» («Оппозиция», №3 (9), февраль 1990 г.)

<sup>244</sup> Конституция РСФСР в редакции от 27.10.1989 г. Следует заметить, что впоследствии (с мая 1991 г.) статус председателя Моссовета значительно повысился, т.к. в текст статьи 145 Конституции РСФСР была внесена поправка, гласящая, что «работу местных Советов народных депутатов организуют их председатели, которые избираются на сессиях Советов» (редакция от 24 мая 1991 г.)

сокий образовательный уровень депутатского корпуса (более четырехсот тридцати депутатов имели высшее образование, более ста – имели ученые степени) позволил депутатам совместно с городской администрацией решать весьма непростые задачи, сравнимые по своей сложности с теми задачами, которые приходилось решать их коллегам в 1917-1920 гг.: ужасающий по своим размерам финансово-экономический и социальный кризис, гигантский спад производства, галопирующая инфляция, безработица, массовое обнищание населения, невиданные в советское время уровни преступности и наркомании. И все это на фоне постоянно усиливавшегося политического кризиса, порожденного конфронтацией высших органов государственной власти Российской Федерации.

Участвуя в решении постоянно возникавших проблем, столичные депутаты быстро обретали опыт работы в новых экономических и политических условиях. Работа депутатского корпуса осложнялась еще и отсутствием парламентских традиций, в той их форме, в какой они приняты в современных демократических государствах, и которые до этого практически полностью отсутствовали на протяжении многих десятилетий существования советской власти. Необходимо было учиться культуре парламентаризма: культуре ведения парламентских дебатов, культуре общения депутатов как между собой, так и с другими органами власти и управления. Депутатам буквально с чистого листа пришлось не только создавать регламент работы Моссовета, но и выработать привычку уважать этот регламент. И упреки, которые звучали в адрес народных избранников за их неумение организовать «гладкое» проведение своих заседаний, в определенном смысле были несправедливы: наработать эти парламентские традиции за три с половиной года, отпущенные историей последнему Моссовету, было практически невозможно (например, депутатам Государственной думы для этого потребовалось примерно десять лет: с 1993 года – до начала 2000-х годов).

В 1992-1993 годах политическая ситуация в стране развивалась по негативному сценарию. Противостояние Верховного Совета и Президента России постоянно нарастало и в итоге после издания Борисом Ельциным Указа от 21 сентября 1993 года №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» перешло в «горячую фазу». Моссовет и администрация Москвы вольно или невольно оказались участниками этого противостояния. При этом, если Моссовет в своих решениях, основанных на заключении Конституционного Суда РФ<sup>245</sup>, фактически поддержал Верховный Совет, то администрация Москвы встала на сторону Президента РФ Б.Н. Ельцина.

После событий, произошедших в Москве с 22 сентября по 4 октября 1993 года, Президент РФ Б.Н. Ельцин своим Указом от 7 октября 1993 г. №1594 «О прекращении полномочий Московского городского Совета народных депутатов, Зеленоградского городского Совета народных депутатов, районных Советов народных депутатов, поселковых и сельского Советов народных депутатов в г. Москве» фактически ликвидировал систему советов в Москве. А через два дня, 9 октября 1993 года, издав Указ №1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации», Борис Ельцин ликвидировал советскую власть на всей территории России. По этому поводу газета «Московская правда» сообщила читателям, что Президент РФ Борис Ельцин по завершении встречи с главами администраций центральных областей России заметил, что реформирование представительных органов идет во всех областях и что «советская власть на этом закончена»<sup>246</sup>.

---

<sup>245</sup> Заключение Конституционного Суда РФ от 21.09.1993 г. «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом “О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации” от 21 сентября 1993 года №1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года» (см. Приложение 37).

<sup>246</sup> См.: Советская власть на этом закончена /«Московская правда» № 206 (550), 26 октября 1993 г.

## Часть III

# ПРИЛОЖЕНИЯ

**ЗАКОН  
РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**от 10 октября 1990 г.**

**№ 228-1**

**О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов  
в период проведения экономической реформы**

Верховный Совет РСФСР, подтверждая свое стремление к стабилизации социально-политической обстановки, укреплению законности, правопорядка и развитию демократии, подчеркивает необходимость нормализации функционирования системы органов государственной власти и управления РСФСР.

В целях эффективного проведения экономической реформы, устранения дублирования в принятии и исполнении решений Верховный Совет РСФСР постановляет:

Статья 1. Конституция РСФСР и законы республик, входящих в РСФСР, обязательны для исполнения всеми государственными и общественными органами, должностными лицами и гражданами на территории соответствующих республик.

Если закон республики, в период проведения экономической реформы, расходится с законом РСФСР, то до тех пор, пока иной порядок не будет предусмотрен Федеративным Договором, действует Закон РСФСР. Высший орган государственной власти республики, входящей в состав РСФСР, вправе предложить Съезду народных депутатов РСФСР или Верховному Совету РСФСР пересмотреть законодательство РСФСР, находящееся в противоречии с законодательством республики. Обращение к Съезду народных депутатов РСФСР или Верховному Совету РСФСР не приостанавливает действие законодательного акта РСФСР.

Статья 2. Нормы законодательных и иных актов Союза ССР применяются на территории РСФСР, если они не противоречат Декларации о государственном суверенитете РСФСР, другим законодательным актам РСФСР.

Статья 3. Краевые, областные, автономных областей, автономных округов, районные, городские, районные в городе, поселковые и сельские Советы народных депутатов, их исполнительные органы в период проведения экономической реформы при решении вопросов, возникающих во взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных комитетов различных уровней, руководствуются принципами обязательности решений и подотчетности, закрепленными в Конституции РСФСР и законах РСФСР.

Решения вышестоящих Советов народных депутатов, их исполнительных органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для нижестоящих Советов народных депутатов и их исполнительных органов. Компетенция местных Советов народных депутатов вплоть до принятия закона РСФСР о местном самоуправлении определяется законами РСФСР, а также соглашениями между Советами народных депутатов различных уровней. Решения местных органов государственной власти и управления, несоответствующие действующему законодательству, могут быть отменены в порядке, предусмотренном статьями 143 и 149 Конституции РСФСР.

Статья 4. По поручению Советов народных депутатов их президиумы в период между сессиями вправе осуществлять полномочия Советов народных депутатов, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Совета.

Вмешательство президиумов Советом народных депутатов в оперативную деятельность исполнительных комитетов не допускается.

Статья 5. Умышленное невыполнение законодательных актов РСФСР и республик, входящих в состав РСФСР, должностными лицами, не содержащее состава преступления, влечет административную ответственность в виде штрафа в размере от пятисот до десяти тысяч рублей, налагаемого в судебном

порядке. Административное производство возбуждается по постановлению прокурора как по его собственной инициативе, так и по инициативе народного депутата РСФСР или народного депутата местного Совета народных депутатов, и рассматривается судом в 15-дневный срок.

*Председатель  
Верховного Совета РСФСР  
Б.Н. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 19, 11 октября 1990 г.,  
Ст. 197*

\* \* \*

**Приложение 2**

**ЗАКОН  
РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**от 21 ноября 1990 г.**

**№ 343-1**

**О дополнительных полномочиях местных советов народных депутатов  
в условиях перехода к рыночным отношениям**

Местные Советы народных депутатов РСФСР призваны обеспечить проведение на подведомственных территориях комплексных мероприятий по стабилизации экономического положения и переходу к рыночным отношениям в соответствии с Законом РСФСР «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР». Настоящий Закон устанавливает дополнительные полномочия местных Советов народных депутатов РСФСР и их исполнительных органов.

**Раздел I. ПОЛНОМОЧИЯ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

Статья 1. Местные Советы народных депутатов вправе образовывать комиссии по подготовке и осуществлению экономической реформы, а при исполнительных органах – органы по управлению муниципальной собственностью, разгосударствлению, приватизации, антимонопольным мероприятиям, земельной реформе и другим вопросам перехода к рынку, наделять их в пределах своей компетенции необходимыми полномочиями, определять их структуру и штаты. Финансирование этих органов производится из местных бюджетов, в том числе за счет доходов от разгосударствления и приватизации имущества, а также внебюджетных фондов.

Статья 2. В области формирования муниципальной собственности краевые, областные, районные, городские (кроме городов районного подчинения) Советы народных депутатов, а по их поручению также городские районного подчинения, районные в городах, поселковые и сельские Советы народных депутатов осуществляют инвентаризацию, оценку и составляют перечни предприятий, организаций и имущества для передачи в муниципальную собственность и протоколы их согласования соответственно с вышестоящими и нижестоящими Советами, вносят предложения в вышестоящие Советы, органы государственного управления, предприятия, учреждения и иные организации о передаче в муниципальную собственность предприятий, организаций, учреждений, а также иных объектов, относящихся к государственной собственности и имеющих особо важное значение для обеспечения коммунально-бытовых и социально - культурных нужд населения, функционирования местного хозяйства.

Решение о составе муниципальной собственности, находящейся в ведении местного Совета народных депутатов, при соблюдении указанной процедуры и условий принимает вышестоящий Совет народных депутатов.

В дальнейшем любое имущество, созданное или приобретенное местным Советом народных депутатов за счет имеющихся у него средств либо полученное им безвозмездно, включается в фонд муниципальной собственности по решению данного Совета.

Споры между Советами народных депутатов различных уровней о принадлежности муниципального имущества разрешаются на основе заключения создаваемой ими согласительной комиссии вышестоящим по отношению к ним Советом народных депутатов.

Статья 3. В области разгосударствления и приватизации:

3.1. Краевые, областные, районные, городские (кроме городов районного подчинения) Советы народных депутатов с учетом местных условий и в соответствии с действующими законодательными актами определяют порядок разгосударствления и приватизации принадлежащего им имущества. В первую очередь разгосударствлению и приватизации подлежат предприятия и организации сферы торговли, бытового обслуживания и общественного питания, предприятия местной промышленности и жилищный фонд;

обеспечивают учет и рассмотрение предложений нижестоящих Советов народных депутатов, трудовых коллективов предприятий и организаций, а также граждан об условиях, формах и методах разгосударствления и приватизации (аренда, выкуп в коллективную и частную собственность, преобразование в акционерные общества, кооперативы, малые предприятия, безвозмездная передача и др.);

определяют с учетом мнения нижестоящих Советов народных депутатов условия и порядок продажи имущества принадлежащих им предприятий, подлежащих разгосударствлению и приватизации, включая проведение местных аукционов;

публикуют в местной печати списки предприятий и организаций и условия их разгосударствления и приватизации.

3.2. Местные Советы народных депутатов:

проводят разгосударствление и приватизацию муниципальной собственности;

направляют не менее 50 процентов сумм, вырученных местными Советами народных депутатов от реализации муниципального имущества, в соответствующий местный бюджет;

при заключении договоров о разгосударствлении и приватизации предприятий вправе предусматривать в них условия, обеспечивающие нормальную деятельность местного хозяйства (функциональное назначение предприятий, срок, в течение которого запрещается изменять назначение предприятия, и др.) и ответственность за нарушение договоров.

Статья 4. В области стимулирования предпринимательства, антимонопольных мероприятий:

4.1. Местные Советы народных депутатов в соответствии с действующим законодательством: разрабатывают и принимают с учетом местных условий меры, направленные на стимулирование на подведомственной им территории предпринимательства и создание элементов рыночной инфраструктуры (коммерческих банков, товарных и фондовых бирж, посреднических организаций, складского, тарного и транспортного хозяйства, информационных систем, рекламных агентств и т.д.);

создают и содействуют созданию акционерных, малых, кооперативных, артелей национальных ремесел и иных предприятий;

предоставляют акционерам, малым, кооперативным и иным предприятиям по конкурсу земельные участки, принадлежащие им пустующие, законсервированные и недостроенные производственные помещения, а также неиспользуемое оборудование и другое имущество на возмездной и безвозмездной основе, устанавливают льготные условия налогообложения в случаях, предусмотренных законом.

4.2. Краевые и областные Советы народных депутатов вправе осуществлять лицензирование и квотирование поставляемой на экспорт продукции (товаров) предприятий и организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на подведомственной им территории, в объеме не более 10 процентов.

Статья 5. В области формирования рынка труда местные Советы народных депутатов:

вправе заблаговременно получать от расположенных на подведомственных им территориях предприятий, учреждений, организаций независимо от их ведомственной подчиненности сведения о высвобождении работающих, заслушивать сообщения руководителей предприятий, учреждений, организаций, в том числе вышестоящего подчинения, по этим вопросам;

создают информационные службы и местные банки данных о потребности в рабочей силе на подведомственной территории и о предложении рабочей силы за ее пределами;

организуют или участвуют в организации системы профессиональной ориентации, обучения и переподготовки населения;

разрабатывают систему мероприятий помощи отдельным группам населения, испытывающим сложности в трудоустройстве (молодежь без профессиональной подготовки, женщины, имеющие малолетних детей, инвалиды, лица, уволенные из Вооруженных Сил СССР, освободившиеся из мест заключения и т.п.), контролируют ее выполнение;

определяют установленные действующим законодательством льготы и преимущества, а также иные формы содействия предприятиям, учреждениям, организациям по стимулированию создания дополнительных рабочих мест прежде всего для молодежи, инвалидов, женщин, имеющих малолетних детей, лиц других категорий, нуждающихся в социальной защите;

организуют с целью обеспечения занятости населения работы на подведомственной территории по благоустройству, строительству и ремонту дорог, зданий, сооружений и т.п. за счет средств местных бюджетов, внебюджетных фондов и иных привлекаемых источников.

Статья 6. В области земельной реформы:

6.1. Краевые, областные, городские (кроме городов районного подчинения) Советы народных депутатов разрабатывают и утверждают в соответствии с земельным законодательством нормативные и методические документы о проведении земельной реформы на подведомственной территории, учреждают земельные банки.

6.2. Районные, городские (по их поручению районные в городах), поселковые и сельские Советы народных депутатов в соответствии с земельным законодательством:

проводят инвентаризацию земельного фонда;

осуществляют перерегистрацию всех земельных участков и землепользования с учетом фактического использования земли;

предоставляют и продают земельные участки во владение и пользование предприятиям, учреждениям, организациям и гражданам и изымают их в установленном законодательством порядке.

6.3. Местные Советы народных депутатов осуществляют контроль на подведомственной территории за использованием земли и соблюдением земельного законодательства всеми землепользователями.

Статья 7. В области жилищной реформы:

7.1. Краевые, областные, районные, городские (кроме городов районного подчинения) Советы народных депутатов определяют с учетом предложений нижестоящих Советов народных депутатов порядок передачи и продажи жилья в собственность граждан и организаций, условия и порядок сдачи жилья в аренду, учреждают коммерческие жилищные банки.

7.2. Районные, городские, районные в городах, поселковые, сельские Советы народных депутатов: проводят инвентаризацию государственного жилого фонда, в ходе которой определяют его стоимость;

осуществляют передачу и продажу жилья в собственность граждан и организаций, а также сдачу в аренду;

создают посреднические организации по строительству, передаче, купле - продаже жилья, сдаче его в аренду.

Статья 8. В области социальной защиты населения краевые, областные, городские (кроме городов районного подчинения), районные Советы народных депутатов:

определяют дополнительно к перечню, установленному Советом Министров РСФСР, группу товаров, цены на которые подлежат регулированию Советом, за счет средств соответствующего местного бюджета;

образуют дотационные фонды за счет бюджетных средств, средств от реализации товаров и продуктов по свободным и коммерческим ценам в установленном Советом Министров РСФСР порядке, а также сумм дотаций, переданных из республиканского бюджета;

распределяют между государственными и муниципальными торговыми организациями дотации к ценам на продукты питания пропорционально объему продажи в фиксированных ценах или в рублях на единицу натурального объема;

устанавливают формы и порядок предоставления денежных и иных видов помощи, в том числе и в натуральной форме, детям, престарелым, инвалидам и другим нуждающимся гражданам, малообеспеченным семьям (бесплатное питание, ремонт жилья, бесплатное содержание в детских дошкольных учреждениях, организация продажи старых и уцененных вещей, неиспользуемого и бесхозного имущества, организация ухода за больными, одинокими и престарелыми гражданами, инвалидами и т.п.);

при необходимости вводят нормированное распределение продуктов питания и товаров для населения с учетом конкретной обстановки и ситуации на рынке.

Статья 9. Местные Советы народных депутатов образуют специальные фонды социальной защиты за счет средств соответствующих местных бюджетов и внебюджетных фондов, в том числе добровольных пожертвований.

Статья 10. Местные Советы народных депутатов вправе производить по взаимному соглашению с предприятиями замену до 25 процентов налога с прибыли (дохода), поступающего в соответствующий местный бюджет, натуральным покрытием продукцией или услугами предприятия по госценам и, сверх того, до 25 процентов по договорным ценам; выдавать предприятиям и организациям, расположенным на подведомственной территории, местный заказ в размере до 5 процентов объема производимой продукции (товаров) либо оказываемых услуг с передачей соответствующих материальных ресурсов.

Статья 11. Местные Советы народных депутатов определяют структуру, штаты своих органов, в соответствии с законодательством РСФСР определяют их компетенцию.

Статья 12. Местные Советы народных депутатов исключительно на сессиях решают следующие вопросы по обеспечению перехода к рынку:

образования органов по вопросам перехода к рынку, предусмотренных статьей 1 настоящего Закона, определения их структуры и штатов;

принятия решения о составе муниципальной собственности (ч. 2 ст. 2);

утверждения порядка разгосударствления и приватизации имущества Совета народных депутатов, а также условий и порядка продажи имущества предприятий и организаций, подлежащих разгосударствлению и приватизации (абз.3, 4 п.3.1 ст.3);

установления системы льгот и преимуществ предприятиям и организациям в целях стимулирования и организации дополнительных рабочих мест (абз.5 ст.5);

учреждения коммерческих банков, товарных и фондовых бирж (абз.1 ст.4);

создания фонда социальной защиты (ст. 9);

утверждения нормативных документов по проведению земельной реформы (п.6.1 ст 6);

установления порядка передачи и продажи жилья в собственность граждан и организаций, сдачи жилья в аренду (п.7.1 ст.7).

Статья 13. Президиумы местных Советов народных депутатов на своих заседаниях решают следующие вопросы:

о внесении предложений в вышестоящие Советы народных депутатов, органы государственного управления, иные организации о передаче имущества в муниципальную собственность (ч.1 ст.2);

дополнения перечня товаров, цены на которые подлежат местному регулированию (абз.1 ст.8);

введения нормированного распределения продуктов питания и товаров для населения на подведомственной территории (абз.5 ст.8).

Статья 14. Другие установленные настоящим Законом полномочия местных Советов народных депутатов осуществляются их исполнительными и распорядительными органами.

Статья 15. Республики, входящие в состав РСФСР, могут определять дополнительно и иные полномочия местных Советов народных депутатов, необходимые для перехода к рыночным отношениям на своей территории.

Советы народных депутатов автономных областей и автономных округов обладают полномочиями, установленными настоящим Законом для краевых, областных Советов народных депутатов.

## Раздел II. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕСТНЫХ СОВЕТОВ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

Статья 16. Местные Советы народных депутатов, их органы и должностные лица несут ответственность за законность принимаемых решений.

Статья 17. Ущерб, нанесенный в результате неправомерных решений местных Советов народных депутатов и действий их органов и должностных лиц, возмещается в полном объеме предприятиям (объединениям), учреждениям, организациям и гражданам за счет собственных средств местных Советов народных депутатов и их органов.

Местный Совет народных депутатов, его орган, возместивший ущерб, причиненный его работниками или должностными лицами, имеет право предъявить регрессный иск к этому лицу в размере выплаченной суммы, если иной размер не установлен законом.

Статья 18. Местные Советы народных депутатов вправе предъявить в суд или государственный арбитраж требования о признании недействительными актов вышестоящих по отношению к ним органов государственного управления, предприятий (объединений), организаций и учреждений, нарушающих права и законные интересы граждан, проживающих на подведомственной им территории, а также права местных Советов народных депутатов.

До принятия решения судом или арбитражем местные Советы народных депутатов вправе приостановить действие оспариваемых актов, кроме актов вышестоящих по отношению к ним органов государственного управления.

Статья 19. Предприятия, учреждения, организации в случае, если решение местного Совета народных депутатов нарушает их права, могут оспорить такое решение в суде или в арбитраже в порядке, установленном действующим законодательством РСФСР.

Статья 20. Граждане имеют право обжаловать в суд решения местных Советов народных депутатов, их органов, должностных лиц местных Советов народных депутатов, если они нарушают права и охраняемые законом интересы граждан.

Статья 21. Прокурор РСФСР и подчиненные ему прокуроры осуществляют надзор за исполнением законов органами местных Советов народных депутатов.

Акты президиумов, исполнительных комитетов или иных органов местных Советов народных депутатов, противоречащие законодательству РСФСР, подлежат опротестованию прокурорами. Протест прокурора приносится в соответствующий местный Совет с уведомлением вышестоящего Совета народных депутатов и приостанавливает действие акта.

При отклонении протеста прокурор обращается в соответствующий суд.

*Председатель  
Верховного Совета РСФСР  
Б.Н. ЕЛЬЦИН*

### **Источник:**

*«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 26, 29 ноября 1990 г.,  
Ст. 322.*

**ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 19 апреля 1991 г.**  
**№ 1041-1**

**О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР**

В целях определения правового статуса города Москвы - столицы РСФСР и совершенствования управления городом с учетом его столичных функций Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет:

1. Утвердить Положение о статусе и структуре органов управления города Москвы - столицы РСФСР.

2. Поручить Комитету Верховного Совета РСФСР по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления, Комитету Верховного Совета РСФСР по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политики и сотрудничеству и Комитету Верховного Совета РСФСР по законодательству разработать на основе опыта применения указанного Положения проект закона РСФСР о статусе города Москвы - столицы РСФСР (до 1 декабря 1991 года).

3. Совету Министров РСФСР и исполкому Московского городского Совета народных депутатов решить вопрос о разграничении республиканской и муниципальной собственности (до 1 сентября 1991 года).

4. Комитету Верховного Совета РСФСР по безопасности внести предложения по процедуре назначения начальника Управления безопасности по городу Москве и Московской области с учетом согласования его кандидатуры с Правительством РСФСР, Московским городским и Московским областным Советами народных депутатов (до 1 июля 1991 года).

5. Министерству иностранных дел РСФСР внести предложения о порядке открытия в городе Москве представительств иностранных государств, республик (в том числе республик в составе РСФСР) и международных межправительственных организаций в РСФСР (до 1 июня 1991 года).

6. Согласиться с предложением Президиума Московского городского Совета народных депутатов о создании московской городской (муниципальной) милиции. Министерству внутренних дел РСФСР совместно с исполкомом Московского городского Совета народных депутатов подготовить проект положения о московской городской местной милиции в соответствии с Законом РСФСР "О милиции" (до 1 июня 1991 года).

7. Московскому городскому и Московскому областному Советам народных депутатов провести 12 июня 1991 года опрос населения города Москвы и Московской области о целесообразности объединения города и области в единый столичный округ с единой пропиской, системой снабжения, торгового и бытового обслуживания населения.

8. Комитету Верховного Совета РСФСР по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления и Комитету Верховного Совета РСФСР по законодательству разработать проект положения о порядке избрания мэра города Москвы и внести проект на Президиум Верховного Совета РСФСР (до 30 апреля 1991 года).

Установить дату проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 года.

*Первый заместитель Председателя  
Верховного Совета РСФСР  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

## ПОЛОЖЕНИЕ О СТАТУСЕ И СТРУКТУРЕ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ – СТОЛИЦЫ РСФСР

Настоящее Положение определяет основы статуса города Москвы как столицы РСФСР, устанавливает взаимоотношения между РСФСР и городом Москвой в вопросах обеспечения столичных функций, определяет структуру управления городом Москвой.

1. Город Москва - столица Российской Федерации, место нахождения высших органов власти и управления РСФСР, представительств республик (в том числе республик в составе РСФСР), иностранных государств, международных межправительственных организаций в РСФСР.

Взаимоотношения РСФСР и города Москвы в вопросах осуществления столичных функций строятся на основе законодательных и нормативных актов РСФСР.

Взаимоотношения союзных органов с Российской Федерацией и городом Москвой в процессе осуществления городом Москвой функций столицы Союза ССР регламентируются Договором о Союзе Суверенных Республик, законодательством на его основе, соглашениями между соответствующими органами СССР и РСФСР.

2. На город Москву - столицу РСФСР возлагается:

обеспечение условий функционирования в городе Москве высших органов власти, управления, правосудия, прокуратуры, арбитража РСФСР, центральных республиканских органов управления, представительств республик (в том числе республик в составе РСФСР), иностранных государств и международных межправительственных организаций в РСФСР, систем их обслуживания;

формирование столичной городской среды;

выполнение иных столичных функций.

3. РСФСР компенсирует городу Москве затраты на обеспечение столичных функций в форме:

субвенций и целевых взносов в городской бюджет;

платы за землю, природные и трудовые ресурсы;

оплаты услуг городских систем;

возмещения экологического ущерба.

4. По предложению органов власти и управления города Москвы Президиум Верховного Совета РСФСР определяет:

условия передачи городом Москвой земельных участков, зданий, сооружений, жилых и нежилых помещений в аренду органам и организациям, указанным в п. 2 настоящего Положения;

размеры и порядок внесения платы за землю, природные и трудовые ресурсы, а также условия компенсации экологического ущерба;

размеры целевых взносов в городской бюджет;

программы и проекты, связанные с обеспечением столичных функций, порядок их финансирования и материального обеспечения;

иные условия взаимодействия РСФСР и города Москвы в вопросах обеспечения столичных функций;

взаимную ответственность и порядок разрешения споров.

5. Высшим представительным органом государственной власти в городе Москве является Московский городской Совет народных депутатов.

К исключительной компетенции Московского городского Совета народных депутатов относятся:

утверждение перспективных направлений и Генерального плана развития Москвы;

утверждение бюджета города Москвы и контроль за его исполнением;

установление местных налогов, сборов и платежей;  
определение политики цен в отраслях и сферах хозяйствования, находящихся в ведении города;  
определение принципов продажи, аренды и приобретения муниципальной собственности в соответствии с законодательством РСФСР.

6. Главой исполнительной власти города Москвы является мэр города. Население города Москвы избирает мэра города сроком на пять лет прямым тайным голосованием. Мэр может быть отозван до истечения срока полномочий. До принятия соответствующих законодательных актов РСФСР порядок выборов и отзыва мэра города Москвы определяет Президиум Верховного Совета РСФСР.

7. Мэр города Москвы:

обеспечивает выполнение законов и иных актов РСФСР, законов и иных актов Союза ССР, указов и других актов Президента СССР, принятых в пределах полномочий, переданных Российской Федерацией Союзу ССР, а также решений Московского городского Совета народных депутатов;

принимает распоряжения, обязательные для всех городских и районных (муниципальных) органов управления, органов самоуправления населения, граждан, предприятий и организаций на территории города Москвы;

осуществляет руководство социально-экономическим развитием города Москвы;

обеспечивает выполнение городом Москвой столичных функций;

представляет в Московский городской Совет народных депутатов на утверждение проекты бюджета, перспективных направлений и Генерального плана развития города Москвы;

назначает и освобождает от должности руководителей городских органов управления;

представляет город Москву в Совете Министров Российской Федерации;

выступает официальным представителем Москвы в стране и за рубежом;

представляет в Президиум Верховного Совета РСФСР предложения по изменению административно-территориального деления города Москвы, установлению и разграничению компетенции и функций органов власти и управления в городе Москве;

обеспечивает охрану общественного порядка, дает разрешения на проведение митингов, уличных шествий и демонстраций.

8. Решения Московского городского Совета народных депутатов могут быть в течение двух недель со дня их принятия возвращены мэром города Москвы на повторное рассмотрение в Совет. Если при повторном рассмотрении Московский городской Совет народных депутатов подтверждает свое решение, оно вступает в законную силу.

9. Настоящее Положение действует до принятия законодательных актов РСФСР, касающихся города Москвы.

**Источник:**

«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 17, 25 апреля 1991 г.,  
Ст. 518.

\* \* \*

**Приложение 4**

**ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 27 апреля 1991 г.**

**Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 года**

В целях своевременной подготовки и проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 года Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет:

1. Утвердить Положение о порядке избрания мэра города Москвы.

2. Возложить подготовку и проведение выборов мэра города Москвы на Московскую городскую избирательную комиссию по выборам народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов.

3. Московскому городскому Совету народных депутатов, его президиуму и исполнительному комитету, районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов, их президиумам и исполнительным комитетам решить вопросы финансового, материально-технического и организационного обеспечения выборов мэра города Москвы.

4. Комитету Верховного Совета РСФСР по законодательству Комитету Верховного Совета РСФСР по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления, Комитету Верховного Совета РСФСР по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политики и сотрудничеству подготовить предложения по внесению в Конституцию РСФСР необходимых изменений, связанных с учреждением новых местных органов исполнительной власти, и осуществить контроль за исполнением настоящего Постановления.

*Первый заместитель Председателя  
Верховного Совета РСФСР  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

**Источник:**

*«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 18, 2 мая 1991 г.,  
Ст. 578.*

\* \* \*

**Приложение 5**

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 20 мая 1991 г.**

**О выборах мэра города Москвы**

Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Московский городской Совет принимает к исполнению постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 августа 1991 г. «О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР» и постановление Президиума Верховного Совета РСФСР № 1120-1 от 27 апреля 1991 г. «Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 г.», а свои поправки пытается реализовать в ходе разработки и реализации Закона о Москве и на заседании Президиума Верховного Совета РСФСР 20 мая 1991 г.

2. Московский городской Совет поддерживает в равной степени выдвижение всех кандидатов на пост мэра и обеспечивает им равные условия на выборах.

*Первый заместитель председателя  
Московского городского Совета  
народных депутатов  
С.Б. СТАНКЕВИЧ*

**Источник:**

*«Ведомости Моссовета» № 4, 1991 г., С.4*

**МЭР МОСКВЫ**  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**  
**от 2 августа 1991 г.**  
**№ 78-РМ**

**Об установлении временных границ административных округов Москвы<sup>247</sup>**

В целях обеспечения функционирования органов управления образованных административных округов и с учетом исторически сложившегося расселения жителей, перспектив социально-экономического развития территории и конкретных планировочно-градостроительных условий:

1. Установить до 1 марта 1992 года временные границы административных округов Москвы, согласно приложению.

2. Комитету административной реформы и префектам административных округов с привлечением Главмосархитектуры до 1 января 1992 года внести предложения об уточнении временных границ административных округов Москвы.<sup>248</sup>

*Мэр Москвы*  
*Г.Х. ПОПОВ*

**Источник:**

*«Вестник мэрии Москвы» № 1, сентябрь 1991 г., С.8*

---

<sup>247</sup> К Распоряжению дано Приложение «Границы административных округов».

<sup>248</sup> Решение об изменении административно-территориального деления города не было обусловлено какими-то экономическими или иными административно-хозяйственными соображениями, это решение было принято Г.Х. Поповым в иных, исключительно политических, целях, и в первую очередь для того, чтобы разрушить структуру городской партийной организации КПСС. Вот что он написал по этому поводу: «Следующий большой блок перспективной программы был посвящён реорганизации городского управления. Мне было ясно, что структура в виде 33 районов есть 33 райкома КПСС. Как нанести решающий удар по системе тотального контроля КПСС? Я все время думал над этим. И сделал вывод: нужно изменить структуру города...» (Г. Попов «Снова в оппозиции», Международное изд-во «Галактика», М. 1994, с. 168). Надо сказать, что предложение Г. Попова нового административно-территориального деления города не у всех даже в структурах исполнительной власти нашло поддержку и понимание. Сам Гавриил Попов пишет об этом так: «Проект административной реформы поднял в городе очень большой шум. Многие растерялись, не могли понять, кому теперь они подчиняются. Но я был уверен: управленческие связи постепенно наладятся, зато партийные связи с администрацией будут разорваны.» (там же, с. 169). Своевременность подобной административно-территориальной реформы вызывает большие сомнения, т.к., во-первых, к лету 1991 года коммунистическая партия уже практически не способна была оказывать какое-либо влияние на городские власти, а после августовских событий 1991 года КПСС фактически прекратила своё существование, и во-вторых, эта реформа внесла дополнительные проблемы в управление столицей. Также следует иметь в виду, что Попов Г.Х., проведя административно-территориальную реформу, кроме разрушения городской структуры КПСС, достиг и ещё одной очень важной для себя цели: он фактически разрушил и систему советской власти в Москве. Создав новую административно-территориальную структуру города и ликвидировав таким образом исполкомы, подчинённые районным Советам, мэр фактически лишил райсоветы возможности участвовать в формировании местных бюджетов, что в свою очередь, позволило исполнительной власти на местах действовать практически без оглядки на районных депутатов.

Моссовет изначально был против перекраивания административно-территориального деления Москвы, однако, 3 января 1992 года Президент РФ Борис Ельцин и Председатель Верховного Совета РФ Руслан Хасбулатов выпустили Совместное постановление «Об административно-территориальном делении города Москвы» (см. Приложение 16), которым обязали Моссовет принять предложенное мэром Москвы Г. Поповым административно-территориальное деление столицы. Этим постановлением Верховный Совет РФ фактически согласился с разрушением организационной структуры советской власти и «благословил» её уничтожение, возможно, Верховный Совет РФ и его руководство и не понимало, что «рубит сук, на котором сидит».

**ПРЕЗИДЕНТ  
РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**УКАЗ  
от 28 августа 1991 г.  
№ 96**

**О полномочиях органов исполнительной власти города Москвы**

В целях эффективного выполнения городом Москвой столичных функций, совершенствования системы и структуры органов управления народным хозяйством города постановляю:

1. Установить, что система исполнительной власти в г. Москве организуется на муниципальном, административном и городском уровнях.

На муниципальном и административном уровнях мэром города Москвы образуются соответствующие округа с учетом исторически сложившегося расселения жителей, перспектив социально-экономического развития территорий, конкретных планировочно-градостроительных решений.

Органы исполнительной власти в административных и муниципальных округах формируются мэром города Москвы или лицом, им уполномоченным. Глава исполнительной власти в административных округах выступает правопреемником исполнительных комитетов районных Советов народных депутатов.

2. Мэр города Москвы или уполномоченные им органы:

самостоятельно осуществляют непосредственное распоряжение и управление объектами городской собственности, проводят разгосударствление и приватизацию имущества, находящегося в ведении хозяйственных организаций, подведомственных органам исполнительной власти города Москвы;

осуществляют распоряжение и управление землями города, ведение Государственного кадастра городской земли, изъятие и предоставление земельных участков;

формируют единый бюджет города, источниками доходов которого являются стабильные поступления в соответствии с законодательством РСФСР, и обеспечивают его исполнение, а также самостоятельно образуют и распоряжаются внебюджетными фондами, суммами текущего превышения доходов над расходами и свободными остатками бюджетных средств;

дополнительно устанавливают акцизный сбор по товарам и услугам, не относящимся к товарам первой необходимости по перечню, согласованному с Советом Министров РСФСР;

в случае необходимости вводят предельные уровни оптовых, розничных цен и тарифов на товары, продукцию и услуги (кроме товаров, продукции и услуг, по которым устанавливаются фиксированные цены и тарифы по перечню, утверждаемому Советом Министров РСФСР);

лишают права применять договорные (свободные) цены и тарифы предприятия и организации независимо от их ведомственной подчиненности и форм собственности, которые искусственно завышают уровни цен и тарифов, затраты на их производство и реализацию;

вводят систему дополнительных местных налогов, сборов и штрафов с учетом специфики столичного города.

3. Установить, что государственная налоговая инспекция Министерства финансов РСФСР по городу Москве в своей деятельности подчиняется как Министерству финансов РСФСР, так и правительству Москвы. Правительству Москвы создать в составе государственной налоговой инспекции Министерства финансов РСФСР по городу Москве специальное подразделение для контроля за правильностью внесения налогов предприятиями и организациями негосударственных форм собственности, ввести дополнительное стимулирование руководящих и оперативных работников налоговой инспекции в

зависимости от сумм, выявленных скрытых доходов и недопоступивших платежей, причитающихся бюджету города Москвы.

4. Мэру города Москвы до 1 января 1992 г. разработать и представить Президенту РСФСР предложения об объединении города Москвы и Московской области в единый столичный округ, принципах его административно-территориального деления и формирования органов исполнительной власти.

*Президент РСФСР  
Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 35, 29 августа 1991 г.,  
Ст. 1170.*

\* \* \*

**Приложение 8**

**ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 19 сентября 1991 г.**

**№ 1662-1**

**Об исполнении решения Московского городского Совета народных депутатов от 23 января 1991 года «О назначении на должность начальника ГУВД Мосгорисполкома Комиссарова В.С.»**

В целях обеспечения выполнения решения Московского городского Совета народных депутатов от 23 января 1991 года «О назначении на должность начальника ГУВД Мосгорисполкома Комиссарова В.С.» в соответствии с Законом РСФСР «О милиции» и Законом РСФСР «О краевом, областном Совете народных депутатов РСФСР» Верховный Совет РСФСР постановляет:

Президенту РСФСР обеспечить исполнение названного решения Московского городского Совета народных депутатов.

*Первый заместитель Председателя  
Верховного Совета РСФСР  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

**Источник:**

*«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 38, 19 сентября 1991 г.,  
Ст. 1202.*

**ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ.**

**РЕШЕНИЕ  
от 24 октября 1991 г.  
№ 191**

**О сохранении, переносе в запасники и размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики советского периода.**

Рассмотрев рекомендации Экспертного совета, созданного по решению V чрезвычайной сессии Моссовета, и «особое мнение» 10-и его членов<sup>249</sup> о сохранении, переносе в запасники и размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики советского периода, президиум Московского Совета решил:

1. Из перечня «Крупные памятники и бюсты В.И. Ленину» (бронза, гранит) – см. приложение № 1<sup>250</sup>:

а) сохранить сооружения, соответствующие позициям 12, 16, 19, 20, 30, 44, 47;

б) объекты, помеченные «парк ск.» – разместить в специальной экспозиции, условно именуемой «Парк скульптур»;

в) объекты, помеченные «запас» – передать в запасники;

г) по объектам, помеченным «коллект.» – направить письма организациям – владельцам памятников с предложением рассмотреть вопрос о целесообразности размещения этих сооружений на территории их предприятий и учреждений.

2. Из перечня «Прочие памятники политико-идеологической тематики» – см. приложение № 2<sup>251</sup>:

а) сохранить сооружения, соответствующие позициям 1, 3, 6, 11, 13, 14, 18, 23, 24, 26, 27, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 43, 44, 45;

б), в), г) – аналогично п. 1.

3. Вопросы о размещении памятника Хо Ши Мину (приложение № 2, п.28) решить дополнительно после консультаций с МИДом СССР.

4. Все сооружения, упомянутые в перечне «Тиражные бюсты и статуи В.И. Ленина» (гипс, бетон, мраморная крошка) – см. приложение № 3<sup>252</sup>:

а) как малохудожественные и большей частью полуразрушившиеся от времени и плохого ухода – снять и складировать в спецхранилище;

б) в качестве первоочередной меры предложить Московскому городскому комитету по народному образованию безотлагательно убрать с территорий школ и детских учреждений подобные сооружения.

5. Принять решения о целесообразности сохранения художественных объектов политико-идеологической тематики, размещенных на станциях метро, оставить за Управлением Московского метрополитена как заказчиком этих произведений.

6. Управлению государственного контроля охраны и использования памятников (УГК ОИП) обеспечить предшествующую переносу фотофиксацию всех демонтируемых сооружений и их обмеры.

Поручить юридическому отделу УГК ОИП осуществление контроля за соблюдением законодательства об охране памятников и защите авторских прав в процессе переноса мемориальных сооружений.

7. МГК по вопросам культуры и Главмосархитектуре представить предложения по созданию «Музея тоталитаризма» (название условное), где помимо снятых памятников могли бы размещаться соответствующие исторические материалы и прочая политическая атрибутика того времени.

<sup>249</sup> Всего в Экспертный совет входило 20 человек.

<sup>250</sup> В приложении № 1 перечислено 68 объектов, из них – 41 рекомендовано к демонтажу.

<sup>251</sup> В приложении № 2 перечислено 49 объектов, из них – 20 рекомендовано к демонтажу.

<sup>252</sup> В приложении № 3 перечислен 61 объект (все рекомендованы к ликвидации).

8. Главмосархитектуре совместно с Союзом художников внести предложения об использовании освободившихся после снятия монументов площадок.

9. Предложить мэрии разработать план конкретных мероприятий по осуществлению демонтажа и переноса вышеупомянутых мемориальных сооружений.

10. Контроль за выполнением решения возложить на ПК Моссовета по культуре, искусству и охране исторического наследия.

*Председатель Московского  
городского Совета Н.Н. ГОНЧАР*

### **ОСОБОЕ МНЕНИЕ**

*(к Рекомендациям Экспертного совета о сохранении, переносе в запасники или размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики Советского периода, принятых 19 сентября 1991 г.)<sup>253</sup>*

Борьба с ленинизмом методом всеобщего истребления неугодного означала бы лишь поддержку и возрождение этой преступной идеологии.

В свете этого считаю необходимым выразить особое мнение по «Рекомендациям Экспертного совета о сохранении, переносе в запасники и размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики Советского периода»:

1. Несмотря на очевидную политическую одиозность, сохранить скульптурную композицию на Октябрьской пл. в едином комплексе с окружающими зданиями.

Наши потомки должны иметь возможность увидеть этот ярчайший образец конъюнктурного искусства, чтобы прочувствовать ту атмосферу социалотизма, в которой более 70-ти лет жила наша страна.

---

<sup>253</sup> **Члены Экспертного совета, присоединившиеся к Особому мнению:**

БИРЮКОВ Игорь Григорьевич – председатель Московской организации Союза архитекторов;  
ЛАЗАРЕВ Александр Иванович – искусствовед, зам. председателя Московского городского комитета по вопросам культуры;

МАРКИН Юрий Петрович – историк искусств, кандидат искусствоведения, старший научный сотрудник НИИ теории и истории изобразительных искусств Академии художеств СССР;

ПАНКРАТОВ Вячеслав Викторович – ведущий специалист УГК ОИП;

САВИН Анатолий Александрович – начальник Управления Государственного контроля охраны и использования памятников;

ТАНТЛЕВСКИЙ Александр Семёнович – зам. начальника отдела изобразительного искусства, музеев и сохранения историко-культурного наследия Московского городского комитета по вопросам культуры.

ФЁДОРОВА Ирина Владимировна – секретарь Экспертного совета, член ПК Моссовета по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности (также была секретарём постоянной комиссии Моссовета по культуре, искусству и охране исторического наследия);

ШЕБОЛДАЕВ Сергей Борисович – народный депутат РСФСР, депутат Московского городского Совета.

**Члены Экспертного совета, которые не присоединились к Особому мнению:**

ИВАНОВ Константин Константинович – заслуженный художник РСФСР, председатель подкомиссии Моссовета по эстетике городской среды;

КОЛБАНОВ Сергей Григорьевич – председатель подкомиссии Моссовета по охране памятников;

КОЖЕВНИКОВ Ральф Фёдорович – искусствовед, ведущий специалист Московского городского комитета по вопросам культуры;

КОРОЛЁВ Сергей Владимирович – председатель президиума Московского городского объединения Всесоюзного общества охраны памятников истории и культуры (МГО ВООПИК);

ЛУКЪЯНОВ Мирон Владимирович – заслуженный художник РСФСР;

ОРЕХОВ Юрий Григорьевич – секретарь Союза художников СССР, председатель Комиссии по скульптуре, народный художник СССР;

ПАСЕНКО Виктор Васильевич – архитектор, начальник управления внешнего благоустройства и оформления Москвы;

СКВИРЕНКО Ксения Борисовна – искусствовед, архитектор ГЛАВАПУ..

ФАТЕЕВ Валерий Константинович – искусствовед, главный специалист МГО ВООПИК;

ЧЕРВЯКОВ Алексей Дмитриевич – искусствовед, член президиума Советского фонда культуры.

Рядом с памятником на отдельной доске можно было бы дать соответствующий пояснительный текст.

2. Учитывая художественные достоинства памятника К. Марксу на Театральной пл., а также связанные с демонтажем весящего десятки тонн монумента серьезные технические трудности и огромные финансовые затраты, временно отложить решение вопроса о его переносе.

Одновременно представляется целесообразным убрать два расположенных рядом гранитных пилона с нелепыми цитатами и агрессивный призыв на постаменте «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!!»

Думается, что современная общественная оценка этой исторической личности еще будет существенно корректироваться – ведь винить К. Маркса в извращении большевиками его теории столь же неправомерно, как считать величайшего философа Ф. Ницше идеологом фашизма.

*Сопредседатель Экспертного совета,  
председатель ПК Моссовета по культуре,  
искусству и охране исторического наследия,  
Александр Иванович УШАКОВ*

*Сопредседатель Экспертного совета  
зам. председателя ПК Моссовета по культуре,  
искусству и охране исторического наследия,  
Вадим Сергеевич ДОРМИДОНТОВ*

**Источник:**

ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.622., лл. 79-92, 95-95об

\* \* \*

**Приложение 10**

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 29 октября 1991 г.**

**О соблюдении законности и правопорядка на территории г. Москвы.**

Городская администрация в исполнительно-распорядительной деятельности в последнее время вышла за пределы своей компетенции, вторглась в сферу полномочий представительного органа государственной власти и совершила на этой почве действия, противоречащие Конституции и законам РСФСР.

В целях восстановления на территории г. Москвы законности и правопорядка и учитывая, что в соответствии с Конституцией и законами РСФСР:

- органом государственной власти на территории Москвы является Московский городской Совет народных депутатов (ст.137 Конституции РСФСР, ст.1 Закона РСФСР от 20 ноября 1980 г. «О краевом, областном Совете народных депутатов РСФСР»);

- решения Московского городского Совета народных депутатов, принятые в пределах установленных законами полномочий, обязательны для исполнения городской администрацией, местными Советами народных депутатов, местными администрациями, а также расположенными на территории Москвы предприятиями, учреждениями и организациями, независимо от их ведомственной подчиненности и форм собственности, должностными лицами и гражданами (ст.140 Конституции РСФСР; ст.39 Закона РСФСР от 20 ноября 1980 г.);

- городская администрация осуществляет исполнительно-распорядительные функции на основании и во исполнение законов РСФСР, актов Президента РСФСР, Правительства РСФСР и решений Московского городского Совета народных депутатов, принятых в пределах компетенции этих органов (ст.146 Конституции РСФСР);

- структура городской администрации утверждается Московским городским Советом народных депутатов по представлению главы городской администрации (ст.148 Конституции РСФСР);

- городская администрация вправе принимать постановления и распоряжения только в пределах своей компетенции (ст.149 Конституции РСФСР):

Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Органами городской администрации являются органы, утвержденные Московским городским Советом народных депутатов в качестве структурных подразделений городской администрации.

2. Другие органы, не утвержденные Московским городским Советом народных депутатов в качестве структурных подразделений городской администрации, органами городской администрации не являются и финансированию за счет бюджета г. Москвы и средств внебюджетных фондов не подлежат.

3. Руководители структурных подразделений городской администрации в соответствии со ст.148 Конституции РСФСР утверждаются в должности Московским городским Советом народных депутатов, если такой порядок назначения на должность установлен законом.

4. Городская администрация не вправе принимать нормативно-правовые акты, за исключением нормативно-правовых актов по вопросам, прямо отнесенным законами РСФСР и решениями Московского городского Совета народных депутатов к компетенции местных органов государственного управления.

Глава городской администрации вправе обращаться в порядке законодательной инициативы в Верховный Совет РСФСР и нормотворческой инициативы в Московский городской Совет народных депутатов.

5. Все акты городской администрации подлежат направлению в Московский городской Совет народных депутатов в 10-дневный срок с момента их принятия.

6. Закон РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» 6 июля 1991 г. в соответствии с Конституцией РСФСР действует на территории г. Москвы в полном объеме, без каких бы то ни было изъятий и ограничений.

7. До изменения административно-территориального устройства г. Москвы в установленном Конституцией и законами РСФСР порядке действует ранее установленное административно-территориальное деление, а также соответствующие районные Советы народных депутатов и их исполнительные органы (ст.73 Конституции РСФСР; ст.10 Закона РСФСР от 20 ноября 1991 г.).

8. Здания, занимаемые районными Советами народных депутатов города Москвы по состоянию на 31 декабря 1990 г., а также материально-технические и финансово-хозяйственные средства упраздненных в соответствии с Законом РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» исполкомов районных Советов являются муниципальной собственностью соответствующих районов, находятся на балансе районных Советов, а также в их распоряжении и управлении.

9. Запретить создание на территории Москвы военизированных и вооруженных формирований, не предусмотренных Конституцией и законами РСФСР.

10. Акты городской администрации, принятые в нарушение действующей Конституции РСФСР, законов РСФСР и решений Московского городского Совета народных депутатов, а также акты органов, не утвержденных Московским городским Советом народных депутатов в качестве структурных подразделений городской администрации, являются недействительными с момента их принятия и исполнению на территории Москвы не подлежат.

11. Являются недействительными с момента принятия и не подлежат исполнению все акты главы и других должностных лиц городской администрации по распоряжению муниципальной собственностью, в том числе зданиями и сооружениями, как противоречащие законам РСФСР «О собственности в РСФСР» и «О местном самоуправлении в РСФСР».

12. Главе городской администрации Попову Г.Х. в 10-дневный срок все постановления и распоряжения городской администрации привести в соответствие с Конституцией, законами РСФСР и решениями Московского городского Совета народных депутатов.

13. Предложить прокурору г. Москвы усилить надзор за законностью деятельности городской администрации, своевременно принимать меры к устранению нарушений законности и в соответствии со ст.5 Закона РСФСР от 10 октября 1990 г. «О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы» привлекать виновных в нарушении законов должностных лиц к административной ответственности.

14. Настоящее решение вступает в силу с момента его принятия и подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

15. Контроль за выполнением решения возложить на заместителя председателя Московского городского Совета народных депутатов Ю.П. Седых-Бондаренко.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 5, 1991 г., С.47.

\* \* \*

**Приложение 11**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР  
от 1 ноября 1991 года  
№ 1830-1**

**Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы.**

Для обеспечения стабильности системы органов государственной власти и управления в РСФСР в период проведения радикальной экономической реформы Съезд народных депутатов РСФСР постановляет:

1. Установить до 1 декабря 1992 года запрет на проведение выборов представительных и исполнительных государственных органов всех уровней, кроме выборов народных депутатов вместо выбывших и ранее назначенных выборов президентов и Верховных Советов республик в составе РСФСР.

2. Президент РСФСР в соответствии с выделенными Верховным Советом РСФСР бюджетными средствами до принятия закона РСФСР "О Совете Министров РСФСР" самостоятельно решает вопросы реорганизации структуры высших органов исполнительной власти.

До проведения выборов глав администраций краев, областей, автономной области и автономных округов, городов и районов главы администрации назначаются Президентом РСФСР или по его поручению главой администрации вышестоящего уровня по согласованию с соответствующими Советами народных депутатов и с учетом мнения народных депутатов РСФСР от соответствующей территории.

Данное положение не распространяется на уже назначенных Президентом РСФСР глав администраций.

3. Рекомендовать Верховным Советам республик в составе РСФСР воздержаться на период радикальной экономической реформы от проведения референдумов.

4. Установить на время проведения радикальной экономической реформы подчиненность нижестоящих исполнительных органов вышестоящим по вопросам компетенции вышестоящих органов.

Предоставить исполнительным органам власти право отменять решения нижестоящих исполнительных органов в случае их несоответствия законодательству РСФСР, нормативным актам, направленным на проведение экономической реформы.

5. Настоящее Постановление вступает в силу с момента его принятия и прекращает действие 1 декабря 1992 года.

*Председатель Верховного Совета РСФСР  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

**Источник:**

«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 44, 31 октября 1991 г., Ст. 1455.

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**МАЛЫЙ СОВЕТ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 11 декабря 1991 г.**

**О нормированном распределении продовольственных товаров в г. Москве.<sup>254</sup>**

Учитывая критическое состояние продовольственного обеспечения жителей Москвы и отсутствие конструктивных предложений по преодолению кризиса со стороны городской администрации, Московская городская дума (Малый Совет) решила:

1. Признать необходимым временное введение в Москве нормированного распределения основных продуктов питания и установление карточной системы реализации продовольственных товаров.

2. Установить следующие основные положения указанной системы:

а) нормированию подлежат продукты питания, поступающие по государственным фондам для реализации в Москве;

б) реализация продовольственных товаров осуществляется только через торговые муниципальные предприятия Москвы;

в) реализация продовольственных товаров осуществляется по продовольственным именованным карточкам;

г) карточки оформляются на жителей, постоянно проживающих и прописанных в Москве;

д) каждый житель прикрепляется по месту постоянного проживания (прописки) к конкретным магазинам (универсальным или специализированным);

е) реализация продовольственных товаров должна обеспечивать гарантированное выделение продуктов питания в натуральной форме в заранее установленное время в установленном ассортименте и количестве;

ж) реализация продовольственных товаров для детского (до 14 лет) и диетического (медицинского) питания должна производиться по специальным карточкам на основании учетных данных детских поликлиник и поликлиник по месту жительства;

з) частичное сохранение торгового обслуживания граждан, имеющих льготы;

и) реализация продовольственных товаров осуществляется по фиксированным ценам, утвержденным соответствующим органом власти и управления РСФСР, а по товарам, производимым муниципальными предприятиями Москвы, – Моссоветом или Московской городской думой;

к) недопустимость замены натуральной реализации продовольственных товаров по карточкам денежной или иными формами компенсации.

3. Считать необходимым, чтобы регулирование и организацию процесса нормированного распределения продовольствия в Москве осуществлял специальный государственный орган – фонд продовольствия Москвы, подотчетный Московскому Совету и состоящий в системе городской администрации.

4. Предложить городской администрации Москвы, мэру Г.Х. Попову представить на рассмотрение и утверждение Московской городской думе в срок до 1 января 1992 г.:

– проект положения о регулировании нормированного распределения продовольственных товаров в Москве;

– проект положения о лицензировании торговли в Москве.

---

<sup>254</sup> Реализация данного решения практически не понадобилась, т.к. меры по снабжению Москвы продовольствием, оперативно предпринятые городскими властями, позволили в определенной мере стабилизировать ситуацию.

5. Освободить предприятия, осуществляющие торговлю продовольственными товарами в Москве, от арендной платы за торговые помещения при условии выполнения ими утвержденных соответствующими районными Советами народных депутатов объемов продажи и ассортимента продовольственных товаров с 1 декабря 1991 г. по 31 мая 1992 г.

6. Обратиться к ассоциациям, союзам, объединениям и отдельным предпринимателям, торговым предприятиям с просьбой об оказании Москве непосредственной и конкретной помощи в обеспечении москвичей в течение ближайших нескольких месяцев дополнительным количеством продовольствия, а также по созданию в новых экономических условиях эффективных систем городской торговли продовольственными товарами.

7. Просить прокурора Москвы и Генерального прокурора РСФСР возбудить уголовное дело по факту дезорганизации потребительского рынка в Москве и провести всестороннее расследование причин и условий, способствовавших этому.

8. Опубликовать настоящее решение в газетах, учрежденных Моссоветом, а также предложить редакциям газет «Известия», «Труд», «Комсомольская правда» и «Российская газета» опубликовать его в изложении.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 6, 1991 г., С.6-7.

\* \* \*

**Приложение 13**

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**МАЛЫЙ СОВЕТ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 18 декабря 1991 г.**

**О неотложных мерах по нормализации снабжения жителей Москвы продовольствием.**

В настоящее время снабжение населения Москвы продовольствием является неудовлетворительным, что во многом осложнено объявлением о предстоящей либерализации цен и вызванным им ажиотажным спросом, ростом злоупотреблений во всей цепи снабжения и нежеланием поставщиков фондовой продукции продавать ее по фиксированным государственным ценам. Принимаемые администрацией Москвы меры являются недостаточными и не приводят к стабилизации потребительского рынка. Растет связанная с этим социальная напряженность. С целью предотвращения социальной катастрофы, мобилизации усилий депутатского корпуса и координации его действий с оперативным штабом администрации Москвы, направленных на решение задачи нормализации снабжения продовольствием населения, Московская городская дума решила:

1. Считать приоритетной для Моссовета задачу содействия нормализации продовольственного снабжения жителей.

2. Потребовать от администрации Москвы незамедлительного осуществления более жестких и действенных мер по защите потребительского рынка и нормированию отпуска продуктов питания в рамках предоставленных ей полномочий согласно принятым решениям.

3. Предложить администрации Москвы во исполнение программы действий по обеспечению жителей продовольствием в зимний период, утвержденной 6.12.91 г. М. Горбачевым и Б. Ельциным, образовать товарный фонд города с направлением в него 15% производимых в Москве товаров народного потребления с последующим их использованием для бартерных закупок продовольствия.

4. Обратить внимание руководства ГУВД на необходимость мобилизации соответствующих сил и средств для пресечения правонарушений и обеспечения законности и правопорядка в городе.

5. Образовать рабочую группу Моссовета по продовольствию.

6. Назначить руководителем рабочей группы заместителя председателя Моссовета Л.А. Белова.

7. Л.А. Белову сформировать состав рабочей группы до 19.12.91 г. и представить на утверждение президиума Моссовета.

8. Определить основными задачами рабочей группы:

8.1. Содействие администрации города в решении вопросов:

– реализации всех возможных способов поставки продовольствия в Москву;

– производства продуктов питания;

– организации охраны продовольствия на всех этапах его движения от производителя к потребителю (вплоть до обращения к командованию МВО с просьбой оказать помощь в организации вооруженной охраны);

– предупреждения и пресечения преступлений и правонарушений на всех этапах движения продовольствия от производителя к потребителю;

– осуществления других мер, направленных на нормализацию продовольственного снабжения населения.

8.2. Контроль за выполнением решений президиума и правительства РСФСР, московских органов власти и управления в этой области.

8.3. Организация контроля за поступлением продовольствия в Москву, его хранением, транспортировкой, переработкой и реализацией.

8.4. Согласование всех решений Моссовета и его органов по вопросам продовольствия и другим вопросам потребительского рынка и социальной защиты.

8.5. Обязательная периодическая информация населения через средства массовой информации и еженедельная информация думы о состоянии дел со снабжением населения продовольствием, распределении гуманитарной помощи и принятых мерах.

9. Предоставить рабочей группе полномочия внеочередного внесения вопросов, связанных с решением выполняемых ею задач, в повестку дня думы и президиума и право безотлагательного приема должностными лицами Совета и его органами представителей группы для решения текущих неотложных вопросов.

10. Постоянным и другим комиссиям Моссовета, его органам и службам (до 18.00 час. 24.12.91 г.) представить в рабочую группу предложения по своему вкладу в решение этих вопросов.

11. Управлению делами Моссовета:

11.1. До 24.12.91 г. дать предложения Л.А. Белову по материально-техническому снабжению рабочей группы: подобрать помещение для работы, выделить компьютеры и оргтехнику, закрепить автомобиль.

11.2. Совместно с пресс-центром решить вопрос о публикации официальной информации о комплексе вопросов продовольственного снабжения Москвы в газетах «Известия», «Сельская жизнь», «Куранты» для поставщиков и населения.

12. Рекомендовать районным Советам Москвы образовать аналогичные группы и скоординировать свои действия с рабочей группой Моссовета.

13. Одобрить инициативу общественной организации «Живое кольцо» в оказании помощи Москве в решении этих вопросов и включить ее представителей в рабочую группу.

14. Предложить профсоюзным и другим общественным организациям города делегировать своих представителей в рабочую группу для организации взаимодействия.

15. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н.Н. Гончара.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 6, 1991 г., С.10-12.

\* \* \*

**Приложение 14**

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**МАЛЫЙ СОВЕТ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 18 декабря 1991 г.**

**О социальной защите и помощи населению Москвы.**

В связи с программой экономических реформ, принятой Верховным Советом РСФСР, предусматривающей введение свободных цен на потребительские товары, и в первую очередь на продовольственные товары, Московская городская дума признает особо важным принятие органами представительной и исполнительной власти Москвы ряда срочных решений о социальной защите и помощи населению Москвы, обеспечивающих каждому жителю города получение минимального объема продовольствия, потребительских товаров и услуг, исходя из следующих принципиальных положений:

– определение стоимостного значения минимального потребительского бюджета для условий Москвы в двух вариантах:

а) гарантирующий возможность приобретения набора потребительских товаров и услуг для удовлетворения основных физиологических и социально-культурных потребностей человека, необходимых для сохранения жизнедеятельности и работоспособности взрослых, роста и развития детей, сохранения здоровья в пожилом возрасте;

б) гарантирующий возможность приобретения набора продуктов, одежды, обуви и оплаты коммунальных услуг и транспорта для обеспечения минимального уровня жизни;

– проведение ежемесячной корректировки стоимостных значений минимального потребительского бюджета в соответствии с ростом индекса потребительских цен;

– выявление категорий населения Москвы, чьи совокупные доходы ниже минимального потребительского бюджета, для оказания в приоритетном порядке всех видов помощи из городского бюджета и по каналам гуманитарной помощи;

– выделение в качестве особо уязвимых в социальном плане и нуждающихся в социальной защите таких лиц, как инвалиды I и II гр., дети-инвалиды, неполные семьи с детьми до 16 лет, многодетные семьи, дети и неработающие пенсионеры-одиночки, безработные и члены их семей, лицам, которым необходимы продукты питания по предписанию врачей, беременные и кормящие матери.

Московская городская дума решила:

1. Считать необходимым в первоочередном порядке введение в Москве следующих программ социальной защиты и помощи:

– обеспечение гарантированного дохода в виде выплаты денежных пособий определенным категориям населения в соответствии с установленным стоимостным значением минимального потребительского бюджета;

– введение системы продовольственных купонов, дающих право бесплатного получения или за минимальную оплату приобретения в магазинах продуктов питания в установленных объемах с последующей оплатой предъявляемых продавцом купонов из средств городского бюджета;

– организация системы столовых бесплатного питания с финансированием за счет средств городского бюджета;

– принятие программы помощи многодетным семьям, неполным семьям с детьми до 16 лет, матерям с детьми до одного года;

– обеспечение рациональных норм питания в детских садах и школах, детских домах и интернатах за счет дотаций из городского бюджета;

– обеспечение уровня питания в домах для престарелых и инвалидов не ниже норм минимального потребительского бюджета;

– обеспечение льгот для благотворительных организаций, организующих поставки продовольственной гуманитарной помощи в город.

2. Поручить администрации Москвы в срок до 12.01.92 г.:

2.1. Разработать методику расчета минимального потребительского бюджета в двух вариантах.

2.3 Разработать методы и механизмы выявления граждан, нуждающихся в социальной защите.

2.4. Принять меры по организации системы столовых бесплатного питания или по социально низким ценам.

2.5. Обеспечить уровень питания в домах для престарелых и инвалидов, в больницах не ниже норм минимального потребительского бюджета.

2.6. Разработать программу активизации деятельности благотворительного сектора в условиях проведения экономической реформы в Москве и систему льгот для благотворительных организаций, а также предоставление режима благоприятствования предприятиям и организациям, участвующим в реализации и финансировании приоритетных городских программ по социальной защите населения.

2.7. Разработать проект решения о введении в Москве системы продовольственных купонов.

2.8. Принять программу помощи многодетным семьям, неполным семьям с детьми до 16 лет и матерям с детьми до одного года.

2.9. Обеспечить рациональные нормы питания в детских садах и школах за счет дотаций из городского бюджета.

2.10. Внести предложения по дополнительным источникам финансирования предложенных мер социальной защиты.

2.11. Обеспечить уровень питания не ниже физиологических норм потребления продуктов питания в следственных изоляторах, лечебно-трудовых профилакториях, изоляторах временного содержания и иных спецучреждениях города.

3. Заместителю председателя Моссовета Л.А. Белову и постоянной комиссии по социальной политике в срок до 10.01.92 г. представить в президиум Моссовета:

3.1. Предложения по созданию в Моссовете органа по научному, организационному и информационному обеспечению разработок по вопросам социальной политики Моссовета, постоянного отслеживания стоимости потребительских корзин и доходов населения по различным категориям стоимостных значений минимального потребительского бюджета.

3.2. Предложения по разработке комплексных социальных программ в условиях перехода к рыночной экономике.

4. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н.Н. Гончара.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 6, 1991 г., С.12-14.

\* \* \*

**Приложение 15**

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**

**от 29 декабря 1991 г.**

**№ 334**

**О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы  
на период проведения радикальной экономической реформы<sup>255</sup>**

В целях обеспечения благоприятных условий проведения экономической реформы с учетом особых столичных функций г. Москвы, ускорения процесса приватизации муниципального имущества и в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» постановляю:

1. Установить, что администрация округов и муниципальных районов, а также образованные мэром и уполномоченными им должностными лицами органы отраслевого и территориального управления входят в единую систему исполнительной власти г. Москвы, возглавляемую мэром и непосредственно подчиненную Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации.

Решения вышестоящих органов исполнительной власти г. Москвы, принятые в пределах их компетенции, обязательны для нижестоящих.

2. Для осуществления мер радикальной экономической реформы предоставить мэру Москвы следующие полномочия:

проводить в г. Москве ускоренную приватизацию муниципальной собственности по самостоятельно разработанным правилам и графику в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» и Указом Президента Российской Федерации «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 29 декабря 1991 г. и Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год;

устанавливать по согласованию с Малым Советом Московского городского Совета народных депутатов нормативы распределения средств по уровням бюджетной системы г. Москвы в пределах общей суммы поступлений в бюджет г. Москвы;

---

<sup>255</sup> Данный Указ во многом противоречил Закону РСФСР от 21.11.90 № 343-1 «О дополнительных полномочиях местных советов народных депутатов в условиях перехода к рыночным отношениям», подписанному самим же Б.Н. Ельциным в период пребывания его в должности Председателя Верховного Совета РСФСР (см. Приложение 2).

вводить по согласованию с Малым Советом дополнительные местные налоги, сборы и штрафы с учетом столичной специфики г. Москвы;

самостоятельно образовывать и распоряжаться внебюджетными фондами, суммами текущего превышения доходов над расходами и свободными остатками бюджетных средств;

самостоятельно определять перечень товаров, продаваемых в г. Москве по регулируемым ценам с компенсацией разницы цен за счет бюджета г. Москвы;

вводить свободные цены на товары и услуги с выплатой населению из бюджета г. Москвы компенсаций за превышение пределов, установленных Постановлением Правительства РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 55 «О мерах по либерализации цен»;

осуществлять управление землями и муниципальным имуществом города, ведение государственного кадастра городской земли, изъятие и предоставление юридическим лицам и гражданам земельных участков;

осуществлять по согласованию с Малым Советом государственную регистрацию предприятий и организаций, лицензирование предпринимательской деятельности;

устанавливать границы административных округов и муниципальных районов в г. Москве.

3. Установить, что в 1992 году до 15% налога на прибыль и до 5% налога на добавленную стоимость, взимаемых на территории г. Москвы, направляются в бюджет города.

4. Мэру Москвы совместно с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом разработать и представить до 10 января 1992 г. на утверждение Президенту Российской Федерации проекты положений:

о приватизации жилищного фонда;

о порядке приватизации предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания;

об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций.

*Президент Российской Федерации  
Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
И Верховного Совета РСФСР» № 2, 9 января 1992 г.,  
Ст. 75.

\* \* \*

**Приложение 16**

**СОВМЕСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО  
СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**от 3 января 1992 г.**

**№ 7**

**Об административно-территориальном делении города Москвы.<sup>256</sup>**

Учитывая серьезное обострение социально-экономической обстановки в городе Москве и предложения мэра и Моссовета о срочных мерах по укреплению структур власти и управления городом, а также необходимость вовлечения депутатов райсоветов в работу с избирателями в муниципальных округах, Президент Российской Федерации и Председатель Верховного Совета Российской Федерации постановляет:

---

<sup>256</sup> Впоследствии Конституционным Судом РФ это Совместное постановление было признано не соответствующим части пятой статьи 115 и части первой статьи 121-8 Конституции Российской Федерации по форме (см. Приложение 32).

1. Впредь до принятия Закона о статусе города Москвы – столицы РСФСР установить схему административно-территориального деления города Москвы на муниципальные округа (районы) согласно Приложению.<sup>257</sup>

2. Отметить неполное выполнение Московским городским советом народных депутатов и Правительством г. Москвы Постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 июля 1991 г. «О разграничении компетенции органов власти и управления в городе Москве» и Указа Президента РСФСР от 28 августа 1991 г. «О полномочиях органов исполнительной власти города Москвы».

3. Переориентировать работу народных депутатов районных Советов города Москвы на работу в Советах муниципальных округов, на территории которых они избраны.<sup>258</sup>

4. Рекомендовать Московскому городскому совету народных депутатов в срок до 31 января 1992 года привести структуру органов представительной власти в соответствии с делением города Москвы на муниципальные округа (районы).<sup>259</sup>

*Президент  
Российской Федерации  
Б. Н. ЕЛЬЦИН*

*Председатель Верховного  
Совета Российской Федерации  
Р. И. ХАСБУЛАТОВ*

**Источник:**

«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 4, 23 января 1992 г.  
Ст. 150.

\* \* \*

**Приложение 17**

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ  
от 12 января 1992 г.  
№ 16**

**Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве**

В целях обеспечения ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве в ходе проведения радикальной экономической реформы постановляю:

1. Утвердить Положение о приватизации жилищного фонда в г. Москве.
2. Утвердить Положение о порядке приватизации предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания в г. Москве.
3. Утвердить Положение об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций в г. Москве.

---

<sup>257</sup> Это положение Конституционным Судом РФ было признано не соответствующим пункту «в» части первой и части второй статьи 84-11, части первой статьи 84.15, пунктам 6.1 и 11 части первой статьи 109, статьям 115, 121.5 и 121.8 Конституции Российской Федерации (см. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.93 г. № 6-П).

<sup>258</sup> Это положение Конституционным Судом РФ было признано не соответствующим пункту «в» части первой и части второй статьи 84-11, части первой статьи 84-15, пунктам 6-1 и 11 части первой статьи 109, статьям 115, 121-5 и 121-8 Конституции Российской Федерации (см. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.93 г. № 6-П).

<sup>259</sup> К данному Совместному постановлению дано Приложение «Описание временных границ муниципальных округов г. Москвы.»

4. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.<sup>260</sup>

Президент Российской Федерации  
Б. ЕЛЬЦИН

Приложение № 1  
к Указу Президента  
Российской Федерации  
от 12 января 1992 г. № 16

#### ПОЛОЖЕНИЕ О ПРИВАТИЗАЦИИ ЖИЛИЩНОГО ФОНДА В Г. МОСКВЕ.

Положение разработано во исполнение Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» от 29 декабря 1991 г. № 334.

---

<sup>260</sup> Г. Попов в своей книге «Снова в оппозиции» (изд. «Галактика», М., 1994 г.) писал, что ускоренная приватизация была для него главной задачей. О том, какими методами проводилось это «ускорение» и какую цену заплатила Москва за неё, подробно говорили депутаты с трибуны 9-й сессии Моссовета (июнь 1992 г.).

**Из выступления председателя Моссовета Н.Н. Гончара:** «Складывается впечатление, что идёт сознательное подведение государственных предприятий к грани банкротства... По разным оценкам в стране 70 млрд., ну может быть, 50 млрд. свободных денег. И тем не менее, приватизировать на эти деньги весь производственный потенциал страны невозможно. Предварительно нужно обесценить стоимость этого потенциала и таким образом сравнять его с той массой денег, которая есть у тех, кто желает принять участие в массовой приватизации. Для этого и необходимо подвести предприятие к грани банкротства. Поэтому не вводится система взаимного зачёта: ты мне должен 100 тыс., я тебе 70 тыс.; в результате, казалось бы, ты мне должен 30 тыс. Но нет, оказывается, мы оба должны деньги. И оба по возможному варианту закона о банкротстве завтра должны пойти с молотка. Почему не проводится переоценка стоимости основных фондов по рыночному курсу? Почему станок по-прежнему стоит 5 тыс., хотя его сегодня и за 600 тыс. не купить?». (Ведомости Моссовета № 3, 1992 г., с.82-83)

**Из выступления председателя постоянной комиссии Моссовета по экономической политике и предпринимательству А.С. Жолкова:** «По состоянию на 19 мая в Москве было приватизировано 3200 объектов торговли. Из них через аукцион практически очень мало. А между тем, этот способ позволил бы на конкурентной основе подобрать хозяина объекта, обеспечив совершенно иное поступление в городской бюджет. В среднем один объект в городе Москве «ушёл» по 200-300 тыс. рублей. А в Нижнем Новгороде, где доминировал аукционный способ приватизации, средняя цена объекта была 1 млн. 350 тыс. рублей.» (Ведомости Моссовета № 3, 1992 г., с.85)

**Из выступления депутата Моссовета Г.Д. Печисова:** «Принципиальным моментом является также отношение к тому имуществу и капиталу, которые были внесены городской властью в уставные капиталы акционерных обществ, товариществ, совместных предприятий и других юридических лиц... К сожалению, полной информации о том, в какие акционерные общества и другие предприятия была внесена городская собственность, в Моссовете до сих пор нет». (Ведомости Моссовета, № 3, 1992 г., с.87)

Депутаты и специалисты, работавшие в профильных комиссиях Моссовета, предупреждали, что ускоренная приватизация «по-московски» не была подготовлена ни с точки зрения экономических условий, ни с точки зрения нормативной базы, а потому и не могла дать того эффекта, на который рассчитывал Г. Попов – инициатор и главный идеолог московского метода приватизации. Впоследствии Г. Попов признал, что, настаивая на особых методах приватизации и ускоренных темпах её проведения в Москве, он не учёл многих факторов, влиявших на эти процессы. Кроме того, Г. Попов не учёл, что Москва находится не в космосе – она связана многими экономическими и социальными «нитями» с другими регионами и во многом от них зависит. Поспешность привела к неудаче: «Честно говоря, когда мы торопились с приватизацией, то полагали, что все наши владельцы овощных, мясных и иных магазинов, вместо того, чтобы сидеть и гадать, сколько теперь взятку им надо заплатить городской базе, от которой раньше получали, скажем, картофель, будут ездить по окружающим областям, заключать договоры, искать, где дешевле, и т.д. К сожалению, этого не произошло.» (Г. Попов. «Снова в оппозиции», изд. «Галактика», М., 1994 г., С.338). Реальность оказалась куда прозаичнее и сложнее, чем представлял её в своих теоретических измышлениях доктор экономических наук и профессор Г.Х. Попов. Его экономическая и социальная политика породили серьёзные конфликты между Москвой и Россией. В результате Г. Попов потерял поддержку и Моссовета, и российского правительства, и Верховного Совета РФ, и в конце концов, Президента РФ. Отставка Гавриила Попова стала неизбежной (которая и произошла в июне 1992 года).

1. Бесплатная передача гражданам в равных долях в собственность занимаемых ими квартир (комнат) в государственном или муниципальном жилищном фонде осуществляется на добровольной основе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи на основании заявления.

Приватизация коммунальных квартир допускается при согласии нанимателей всех комнат на приобретение жилья в собственность.

2. Бесплатная передача в собственность граждан квартир (комнат) муниципального жилищного фонда осуществляется от имени Московского городского Совета народных депутатов Правительством г. Москвы (Мосжилкомитетом) и уполномоченными им органами.

3. Правом приватизации занимаемой отдельной квартиры (комнаты) на первом этапе обладают граждане, постоянно проживающие и зарегистрированные по месту жительства в г. Москве.

4. Бесплатная передача квартир (комнат) государственного и муниципального жилищного фонда в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым по поручению Правительства г. Москвы Мосжилкомитетом и уполномоченными им органами.

За услуги по приватизации жилья с граждан взимается плата в размере, установленном постановлением Правительства г. Москвы.

5. Право собственности на приватизируемую площадь возникает с момента регистрации договора в Мосжилкомитете, который выдается гражданам совместно со свидетельством о регистрации права собственности.

6. Не подлежат бесплатной передаче в собственность граждан квартиры, находящиеся в аварийном состоянии, признанные в установленном порядке непригодными для проживания, а также расположенные в общежитиях, военных городках, домах – памятниках истории и культуры (на первом этапе), служебные квартиры.

7. Граждане, оформившие квартиры (комнаты) в собственность, вправе продавать их, завещать, сдавать в аренду, предоставлять для временного и постоянного проживания в соответствии с Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713, а также совершать с ними иные, не противоречащие действующему законодательству, сделки.

Право собственности граждан на жилые помещения – владение, пользование и распоряжение ими – не должно нарушать прав и охраняемых действующим законодательством интересов других лиц.

Для граждан, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий, сохраняются действующие правила постановки на учет и обеспечения жилыми помещениями.

8. Пользование земельными участками, на которых размещены приватизированные жилые дома и элементы благоустройства придомовой территории, осуществляется в порядке и на условиях, установленных нормами Земельного кодекса РСФСР.

9. Бесплатная передача квартир (комнат) в домах, включенных в титул капитального ремонта или реконструкции, должна осуществляться после их проведения.

При согласии на приватизацию всех жильцов дома за непроизведенный капитальный ремонт или реконструкцию им выплачивается компенсация.

10. Внутриквартальные сети коммуникаций, инженерные сооружения и устройства являются муниципальной собственностью и не подлежат приватизации.

11. Если жилой дом полностью или частично передан бесплатно в собственность проживающих в нем граждан, то коллектив этих граждан самостоятельно определяет порядок платежей за обслуживание и ремонт жилого дома.

Коммунальные и другие услуги оплачиваются в данном случае в целом по дому или его части по договорам между товариществом (объединением жильцов) и муниципальными или частными предприятиями, оказывающими эти услуги (теплоснабжение, электроснабжение, водоснабжение и т.п.).

12. В переходный период создания рынка жилья собственники приватизированных квартир (комнат) участвуют в общих расходах, связанных с обслуживанием и ремонтом всего дома на тех же условиях, что и наниматели жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищного фонда.

13. Контроль за содержанием и сохранностью жилья, независимо от форм собственности, осуществляется муниципальной жилищной инспекцией по надзору за содержанием жилых домов, придомовых территорий и других объектов коммунального назначения.

14. Жилые помещения ведомственных домов, кроме общежитий, могут приватизироваться гражданами в соответствии с настоящим Положением.

Приложение № 2  
к Указу Президента  
Российской Федерации  
от 12 января 1992 г. № 16

## ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОРГОВЛИ, ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ И БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ Г. МОСКВЫ

Настоящее Положение разработано во исполнение Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» от 29 декабря 1991 г. № 334, Основных положений Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год и в соответствии с постановлением Верховного Совета РСФСР «О разграничении государственной собственности в РСФСР на федеральную, собственность республик в составе РСФСР, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» от 28 декабря 1991 года.

1. На период проведения ускоренной приватизации предприятий розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания при Москомимуществе создаются постоянно действующие комиссии по приватизации, а также рабочие группы комиссий в административных и муниципальных округах.

Комиссии и рабочие группы действуют по Положению, утвержденному Правительством г. Москвы, в соответствии с методическими документами, утвержденными Госкомимуществом Российской Федерации.

2. Приватизация объектов, перечисленных в пункте 1 настоящего Положения, осуществляется на следующих принципах:

2.1. Предприятия системы розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания, занимающие общую площадь помещений менее 150 квадратных метров, а также отдельные павильоны, киоски и другая мелкорозничная сеть приватизируются рабочими группами, создаваемыми Москомимуществом в муниципальных округах.

2.2. Предприятия системы розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания, занимающие общую площадь помещений 150 квадратных метров и более, приватизируются рабочими группами в административных и муниципальных округах.

2.3. Особо крупные предприятия торговли, общественного питания и бытового обслуживания (в соответствии с городской Программой приватизации) приватизируются постоянно действующими комиссиями Москомимущества.

3. Объекты, перечисленные в пунктах 2.1, 2.2 настоящего Положения, приватизируются в порядке ускоренного коммерческого конкурса в соответствии с Положением, разрабатываемым Правительством г. Москвы по согласованию с Госкомимуществом Российской Федерации. Начальная цена объектов собственности, указанных в пункте 2.1 настоящего Положения, составляет одну тысячу рублей за один квадратный метр общей площади помещения. Объекты, перечисленные в п. 2.3, приватизируются с аукциона или в порядке конкурса.

4. Заявка на приватизацию подается в территориальные агентства Москомимущества. Решение по ней принимается не позднее семи дней после даты регистрации заявки.

5. В случае принятия заявки коммерческий конкурс или аукцион должны быть проведены не позднее одного месяца с даты регистрации заявки.

6. В случае участия в конкурсе трудового коллектива приватизируемого предприятия (в том числе если трудовой коллектив арендует предприятие без права выкупа), при прочих равных условиях, он имеет приоритетное право на приобретение предприятий.

7. Выселение, реорганизация, другие административные и организационные действия в отношении приватизируемых предприятий торговли, общественного питания или бытового обслуживания, в том числе находящихся на ведомственных площадях, без специального разрешения Правительства г. Москвы не допускаются.

Не допускаются также расторжение договоров аренды, передача помещений другим лицам, изменения в штатах и иные меры, ущемляющие права коллективов, подавших заявку на приватизацию.

8. Распределение и использование средств от приватизации муниципальных предприятий осуществляются в соответствии с Основными положениями Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 год.

Приложение № 3  
к Указу Президента  
Российской Федерации  
от 12 января 1992 г. № 16

### ПОЛОЖЕНИЕ ОБ УСКОРЕНИИ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ Г. МОСКВЫ

Настоящее Положение разработано во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» и в соответствии с Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год.

Положение определяет компетенцию и дополнительные полномочия органов власти и управления г. Москвы по вопросам приватизации муниципальных предприятий.

1. Объектами приватизации, осуществляемой в соответствии с настоящим Положением, являются находящиеся в собственности г. Москвы имущественные комплексы предприятий, объединений, структурных единиц объединений, производств, цехов, участков, иных подразделений предприятий (организаций), имеющих замкнутый технологический цикл производства и выделяемых в самостоятельные предприятия, а также доли (паи, акции) в акционерных обществах (товариществах), предусмотренные городской программой приватизации.

2. Приватизацию муниципальных предприятий, включая продажу свидетельств о собственности на муниципальные предприятия, долей (паев, акций) в капитале акционерных обществ (товариществ), заключение договоров купли – продажи, проведение конкурсов и аукционов, опубликование информации о предназначенных к продаже муниципальных предприятий и другие меры осуществляет Комитет по управлению имуществом г. Москвы (далее по тексту – Москомимущество) как представитель собственника.

3. Фонд имущества г. Москвы осуществляет контроль за ходом приватизации.

4. Для рассмотрения заявок и принятия решения о приватизации конкретных объектов Москомимуществом образуются территориальные агентства в административных округах и рабочие группы в муниципальных округах.

5. Опубликование информации о предназначенных к продаже муниципальных предприятий производится продавцом не позднее чем за две недели до проведения конкурса или аукциона.

6. Средства от продажи объектов приватизации зачисляются на специальный счет Правительства г. Москвы.

7. Реорганизация или ликвидация муниципальных предприятий при приватизации осуществляется Москомимуществом по его решению.

8. Муниципальные предприятия и принадлежащее им имущество не могут быть проданы, переданы или отчуждены иным способом, кроме как в соответствии с Законом РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» и Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год.

9. Продажа долей, паев, акций, находящихся в собственности г. Москвы в уставном капитале акционерных обществ, товариществ с ограниченной ответственностью, совместных предприятий, других коммерческих структур, осуществляется в порядке, предусмотренном Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год и Законом РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР».

10. Объекты государственной и муниципальной собственности, ранее переданные и находящиеся на балансе предприятий и организаций (независимо от их форм собственности и ведомственной подчиненности), приватизируются в соответствии с действующим законодательством о приватизации.

11. Городская программа приватизации разрабатывается и утверждается в соответствии с Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год и может вводиться в действие распоряжениями мэра г. Москвы поэтапно, отдельно для различных групп муниципальных предприятий.

12. На основании зарегистрированной Москомимуществом заявки трудового коллектива приватизируемого предприятия и учредительных документов создаваемого им товарищества Московская регистрационная палата выдает на срок 6 месяцев временное свидетельство о регистрации товарищества. Учредительные документы этих товариществ разрабатываются на основании типовых документов, принятых Москомимуществом.

**Источник:**

«Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР  
и Верховного Совета РСФСР» № 4, 23 января 1992 г.,  
Ст. 153.

\* \* \*

**Приложение 18**

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 16 января 1992 г.**

**Об Указе Президента Российской Федерации «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» от 12.01.92 г. № 16**

12 января 1992 г. Президент Российской Федерации издал Указ № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в Москве», которым утверждены положения «О приватизации (бесплатной передаче) жилищного фонда в Москве», «О порядке приватизации предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания в Москве» и «Об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций в Москве». Данные положения имеют ряд статей и пунктов, противоречащих Законам РСФСР «О приватизации жилищного фонда РСФСР», «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» и «Основным положениям Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.» (утверждены Указом Президента Российской Федерации от 29.12.91 г.).

Согласно п.1 положения «О приватизации (бесплатной передаче) жилищного фонда в Москве» бесплатная передача гражданам квартир муниципального жилищного фонда осуществляется от имени

Московского городского Совета народных депутатов правительством Москвы (Департаментом муниципального жилья) и уполномоченными им органами, что противоречит ст. 6, 7 Закона РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР».

На основании п.2 положения «О порядке приватизации предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания» предприятия приватизируются рабочими группами в административных и муниципальных округах и постоянно действующими комиссиями Москомимущества. В соответствии с п.п. 5 – 9 ст. 14 Закона РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» приватизация производится в соответствии с планом приватизации предприятия, который составляется комиссией по приватизации и в обязательном порядке согласовывается с соответствующим местным Советом народных депутатов.

На основании п.2 положения «Об ускоренной приватизации муниципальных предприятий и организаций Москвы» приватизацию муниципальных предприятий, включая продажу свидетельств о собственности на муниципальные предприятия, долей (паев, акций) в капитале акционерных обществ (товариществ), заключение договоров купли—продажи, проведение конкурсов и аукционов, опубликование информации о предназначенных к продаже муниципальных предприятий и другие меры, осуществляет Комитет по управлению имуществом г. Москвы как представитель собственника. Согласно п. 3 положения Фонд имущества г. Москвы осуществляет лишь контроль за ходом приватизации. Это противоречит ст.7, п.5 ст.15, п.1 ст.18, п.3 ст.20, п.3 ст.21, п.п. 2 – 4 ст.22, п.п. 2, 3 ст.25 Закона РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» и п. 1 раздела X «Основных положений Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.», в соответствии с которыми указанными выше полномочиями обладает не Москомимущество, а Фонд имущества г. Москвы, созданный в соответствии с действующим законодательством решением президиума Моссовета 11.09.91 г. за № 167 и функционирующий в настоящее время.

На основании п. 6 этого же положения средства от продажи объектов приватизации зачисляются на специальный счет правительства Москвы. Однако в соответствии с п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 7, ст. 12 Закона РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», п. 4 раздела X и разделом XI «Основных положений Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.» средства от приватизации поступают на счет продавца, т. е. Фонда имущества г. Москвы, и направления расходования этих средств определяются местными Советами народных депутатов.

Проект Указа Президента Российской Федерации от 12.01.92 г. №16 как находящийся в противоречии с действующими законами Российской Федерации не был представлен в Верховный Совет или Президиум Верховного Совета Российской Федерации, что противоречит п. 3 постановления Съезда народных депутатов РСФСР «О правовом обеспечении экономической реформы» от 1.11.91 г. №1831-1.

Московский городской Совет народных депутатов решил: просить Верховный Совет Российской Федерации срочно рассмотреть на своем заседании Указ Президента Российской Федерации «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в Москве» от 12.01.92 г. № 16 и принять решение об обращении в Конституционный суд Российской Федерации с ходатайством о проверке конституционности данного нормативного акта как противоречащего законам РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», «Основным положениям Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.» и принятого в нарушение постановления Съезда народных депутатов РСФСР «О правовом обеспечении экономической реформы» от 1.11.92 г. № 1831-1.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 1, 1992 г., С.11-13.

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОТ 29 января 1992 г.**

**№ 52**

**Об ускорении реализации программы приватизации на 1992 год**

Отметить, что Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом и комитеты по управлению имуществом республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных округов, районов и городов в основном заканчивают подготовку к широкому разворачиванию приватизации государственных и муниципальных предприятий.

Подготовлены и введены в действие Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, разработаны необходимые методические материалы, регулирующие весь процесс приватизации, развернута работа по разграничению собственности на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность. Проводится коммерциализация деятельности предприятий торговли и бытового обслуживания населения.

Правительство отмечает, что успех разворачиваемой экономической реформы во многом зависит от управления процессом приватизации со стороны Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом, согласованности действий органов, осуществляющих приватизацию в центре и на местах.

В целях ускорения выполнения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Повысить управляемость органов, осуществляющих приватизацию, и самого процесса изменения формы собственности, укрепить систему управления государственным имуществом.

Возложить на Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом ответственность за организацию процесса приватизации.

Возложить на председателей комитетов по управлению имуществом всех уровней персональную ответственность за проведение приватизации государственных и муниципальных предприятий в соответствии с законодательными и нормативными актами Российской Федерации.

Главам администрации назначать председателей комитетов по управлению имуществом краев, областей, автономных округов, и городов, на которые не возложены функции территориальных агентств Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Председателю Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом при необходимости возлагать функции территориального агентства Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом на комитеты по управлению имуществом национально- и административно-территориальных образований Российской Федерации по утверждаемому им перечню и назначать в этих случаях по согласованию с главами администрации председателей соответствующих комитетов.

Председателю Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом в срок до 5 февраля 1992 года утвердить перечень комитетов по управлению имуществом, на которые возлагаются функции территориального агентства.

Главам администрации краев, областей, автономных округов, городов, на комитеты по управлению имуществом которых будут возложены функции территориального агентства, представить в срок до 15 февраля 1992 года в Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом кандидатуры председателей соответствующих комитетов.

2. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом по согласованию с главами исполнительной власти республик в составе Российской Федерации

установить порядок возложения функций территориальных агентств на республиканские комитеты по управлению государственным имуществом и назначения их руководителей.

3. Органам исполнительной власти и администрации на местах принять все необходимые меры для быстрого завершения работы по коммерциализации предприятий торговли и бытового обслуживания населения, разграничению собственности, сосредоточив внимание на широкой приватизации объектов государственной и муниципальной собственности.

Возложить на глав администраций персональную ответственность за ход приватизации на территории соответствующих краев, областей, округов, городов.

4. Главам администрации в первоочередном порядке обеспечить соответствующие комитеты по управлению имуществом и фонды имущества необходимыми помещениями, средствами оргтехники, линиями связи, автотранспортом в соответствии с требованиями Основных положений программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год и действующими нормативами.

5. Считать недопустимым нарушением законодательства Российской Федерации неназначение Председателя Комитета по управлению имуществом заместителем главы администрации соответствующего уровня, совмещение функций Председателя Комитета с другими функциями в администрации, непредоставление Комитету статуса юридического лица.

6. Министерством и ведомствам Российской Федерации в соответствии с Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год в срок до 1 марта 1992 года разработать проекты отраслевых программ приватизации и представить их в Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом оказать министерствам и ведомствам необходимую помощь в подготовке проектов отраслевых программ приватизации, утвердить в срок до 10 февраля 1992 года типовое положение о порядке разработки проекта отраслевой программы приватизации.

7. Контрольному управлению Администрации Президента Российской Федерации совместно с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом ежемесячно представлять отчет о ходе реализации программы приватизации по регионам Российской Федерации.

*Президент Российской Федерации  
Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Правительственный вестник» № 7, 1992 г.*

\* \* \*

**Приложение 20**

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 29 января 1992 г.**

**О телерадиовещательной компании «Москва»**

Указом Президента Российской Федерации на базе студий московских программ телевидения и московских радиопрограмм организуется телерадиовещательная компания «Москва». Соучредителями выступают мэрия Москвы, трудовые коллективы студий и Министерство печати и информации России.

Учитывая естественную зависимость трудовых коллективов от администрации города, очевидно, что тем самым телерадиовещание на московский регион фактически монополизировалась мэрией Москвы. Монополия на вещание исключит гласный контроль за действиями администрации, являющийся одной из основных конституционных обязанностей депутатов, и еще больше обострит существующие, к сожалению, противоречия между мэрией и Моссоветом. Эта монополия нарушает российские законы о средствах массовой информации и о статусе депутатов.

Моссовет в своих решениях и заявлениях неоднократно предупреждал об опасности такого поворота событий. Имеется предложение Моссовета, президиума Мособлсовета и главы администрации Московской области об учреждении Московской региональной телевещательной компании с равным участием перечисленных сторон, мэрии Москвы и коллектива студии. Предложение поддержано председателем подкомитета по радио и телевидению Верховного Совета России и министром печати и информации России. Их позиция была проигнорирована Президентом.

В связи с изложенным Моссовет решил:

1. Обратиться в Комитет Верховного Совета России по средствам массовой информации с просьбами и с законодательными инициативами:

1.1. Если перечисленные в Указе соучредители не согласятся на равноправное участие Моссовета, Мособлсовета и администрации Московской области, вынести на заседание Президиума Верховного Совета вопрос о приостановке Указа Президента № 44 от 24.01.92 г.

1.2. Ускорить принятие закона о телерадиовещании. В этом законе в качестве одной из мер по демополизации предусмотреть обязательное равноправное соучредительство представительного органа власти и администрации региона для теле- и радиовещательных компаний на то время, пока эти компании осуществляют значительную долю вещания на регион.

1.3. Начиная со 2-го квартала 1992 г. не изымать у регионов в государственный бюджет средства, предназначенные для финансирования региональных теле-, и радиовещательных компаний с тем, чтобы финансировать их непосредственно из бюджетов регионов. Соответствующее положение также внести в Закон о телерадиовещании.

2. Обратиться в Комиссию по вещанию с просьбой не допускать монополизации телерадиовещания – не предоставлять лицензии на вещание по московским каналам компании, пока в ней не представлены все перечисленные выше соучредители.

3. Обратиться ко всем журналистам с призывом активно выступать против монополизма, в защиту свободы слова независимо от политических симпатий и не только тогда, когда дело касается непосредственно журналистов.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 1, 1992 г., С.19-21

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 5 февраля 1992 г.**

**О представлении на сессию Моссовета  
кандидатур руководителей городской администрации.**

В связи с тем, что в повестку дня седьмой сессии Моссовета внесен вопрос об утверждении руководителей органов городской администрации, предложить главе городской администрации (мэру Москвы) Г.Х. Попову внести до 12.02.92 г. на утверждение сессии Моссовета кандидатуры руководителей следующих органов городской администрации: финансовых, здравоохранения, образования, культуры.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 1, 1992 г., С.21.

\* \* \*

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 13 февраля 1992 г.**

**О структуре городской администрации.**

В соответствии со статьей 148 Конституции РСФСР, статьями 29, 30, 31, 77 Закона РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР», а также, исходя из требования упомянутого закона к городским Советам (статья 5), принять положение (устав) о местном самоуправлении в городе, Московский городской Совет решил:

1. Предложить главе городской администрации, мэру Москвы Г.Х. Попову представить до 17.02.92 г. на утверждение Московским городским Советом структуру администрации города Москвы и общую схему управления городом.

2. Постоянной комиссии по работе Советов и развитию самоуправления (Г.Б. Зулумян) организовать работу по анализу и обсуждению в комиссиях Моссовета представленных мэром документов и вынести их на утверждение сессии Моссовета.

3. Контроль за исполнением данного решения возложить на заместителя председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 2, 1992 г., С.7.

## «ОТВЕРЖЕННЫЕ» ИЗ МОССОВЕТА

Депутатов становится меньше и меньше. В неравной борьбе с мандатной комиссией редуют их ряды. Главная вина отверженных – работа на благо города. Раз отказался заседать в Моссовете, занялся конкретным практическим делом – не быть тебе больше избранником народа – так решили в Моссовете и начали «охоту на ведьм».

Первые провинившиеся — те, кто особенно усердствует в работа «на мэрию». Депутаты Брячихин, Котова, Маслов, Бакиров, Шахновский, Брагинский... Но разве вправе мандатная комиссия Моссовета отбирать мандаты у депутатов, избранных народом? Ведь по логика вещей только те, кто избирал, могли бы отозвать их, да при этом привести очень сильные аргументы недееспособности своих избранников<sup>261</sup>.

Мандатную комиссию тоже можно понять, ведь и ей надо чем-то заниматься. Сначала раздавать мандаты, потом собирать их, а еще, возможно, обменивать на новые...

Люди тоже правы. Жители 355-го избирательного округа, например, избрали своим депутатом А. Брячихина. Он наобещал им «золотые горы». И что самое удивительное, свои обещания стал исполнять. Началась реконструкция пятиэтажных панельных домов 30-го квартала Новых Черемушек. За это время Севастопольский район «утонул» в Западной префектура, а народный избранник стал префектом. Плохо это или хорошо? Если для дела – хорошо. Тем более, что дело идет...

Но, как оказалось, их депутат больше не депутат. Что же, теперь жителям 355-го округа бежать в соседний округ к другому депутату и требовать, чтобы он воплотил предвыборные обещания их депутата? Абсурд получается.

«У нас есть опасения, что с устранением против воли избирателей от выполнения депутатских обязанностей А. Брячихина, – написали в редакцию избиратели, – исчезнет наша надежда на новое человеческое жилье». И поставили несколько сот подписей с просьбой вернуть им депутата<sup>262</sup>.

<sup>261</sup> По логике действовавшей тогда Конституции РФ, если депутат хотел исполнять свои предвыборные обещания в качестве народного депутата, то согласно статье 92 Основного закона он не имел права совмещать депутатскую деятельность с работой в местной администрации. Приводим соответствующую выдержку текста статьи 92 Конституции РФ (в редакции 24 мая 1991 года):

**Статья 92.** (...) лица, возглавляющие краевую, областную администрацию, администрацию автономной области, автономных округов, местную администрацию, отделы, управления и иные структурные подразделения администрации, не могут быть депутатами соответствующего представительного органа государственной власти или местного самоуправления (...)

Позднее (в марте 1992 года) то же требование было закреплено в Законе РФ «О краевом, областном совете народных депутатов и краевой, областной администрации»:

**Статья 66.** (...) 1. Должностные лица краевой, областной администрации: глава администрации и его заместители, руководители комитетов, управлений, отделов и других структурных подразделений и их заместители не могут быть народными депутатами.

Таким образом, лишение депутатских мандатов депутатов, которые перешли на работу в администрацию Москвы, являлось не прихотью мандатной комиссии, как утверждает автор статьи, а требованием Конституции и законодательства РФ.

**Для справки.** Всего из состава избранных депутатов Моссовета 21 созыва (472 депутатов) сложили депутатские полномочия 39 депутатов, из них по причине перехода в структуры исполнительной власти – 25 депутатов.

<sup>262</sup> Здесь налицо явная правовая неосведомленность избирателей 355-го избирательного округа. Однако удивляет такая же правовая безграмотность (или правовой нигилизм) высокопоставленного чиновника городской администрации, коим являлся в то время А.М. Брячихин (префект Западного административного округа). В своём открытом письме на имя председателя Моссовета Н.Н. Гончара он в частности написал: «VII сессия первого созыва Моссовета [вероятно, автор имел в виду: Моссовета 21 созыва – прим. *составителей*] приняла решение о досрочном прекращении моих полномочий как народного депутата Моссовета по 355-му избирательному округу. (...) В результате этой, на мой взгляд, больше политической, чем правовой акции остались в явном проигрыше и избиратели, и Моссовет. Избиратели лишились, несмотря на продолжаемую мною депутатскую работу в округе, юридической защиты своих интересов, так как остались фактически без депутата до настоящего времени, а темпы переселения жителей и реконструкции резко упали. Плюс к этому, далеко не однозначный авторитет Моссовета у москвичей в этом округе стал явно ещё ниже. Убедительно прошу Вас, Николай Николаевич, рассмотреть моё

Есть много способов наказать строптивых работающих депутатов: лишить их депутатской зарплаты и неприкосновенности. Лишить депутатских благ. Но даже мандатная комиссия, несмотря на своеобразно интерпретированные ею законы, не может вот так, запросто ущемлять права депутатов. Нельзя запрещать им выступать в Моссовете и участвовать в работе. Не ими дано, не им и отменять.

Татьяна ЦЫБА  
(«Московский комсомолец», 27.03.92)

\* \* \*

## Приложение 24

### ДЕПУТАТСКИЕ АППЕТИТЫ

Автор заметки не указан.  
(«Московский комсомолец», 24.04.92)

Председатель Моссовета Н.Н. Гончар обратился к премьеру правительства Москвы Ю.М. Лужкову. Если коротко, суть обращения – увеличить расходы на содержание органов представительной власти.

Предлагаем вниманию читателей схему расходов на содержание Моссовета. Из нее ясно видно, что аппетиты депутатского корпуса растут год от года. Между тем, бюджет города имеет определенный объем средств. По вполне понятным причинам они ограничены и не беспредельны. Казна не бездонна.

По-человечески депутатов можно понять: жизнь дорожает. Народных избранников много, а денег мало. Однако не думают же в Моссовете, что зарплату для них москвичи – налогоплательщики будут увеличивать до бесконечности? Согласитесь, это наивно. Сегодня всем нам в равной степени живется нелегко.

Органам представительной власти, наверное, стоило бы пересмотреть свои взгляды на столь важный вопрос, как расходование денег. Пока в позиции депутатского корпуса разумный, здравомыслящий подход отсутствует.<sup>263</sup>

---

обращение и сообщить результаты в установленный срок. С уважением А.М. Брячихин, префект Западного округа». (см. «Московский комсомолец» от 06.06.92 г. – «Депутат депутату – рознь. Открытое письмо Н. Гончару»). Странно, почему, во-первых, А. Брячихин, так болея за интересы своих избирателей и зная требования законодательства РФ (не мог не знать), перешёл на работу в исполнительную власть; во-вторых, непонятно, почему, став префектом, но продолжая в округе свою депутатскую деятельность, А. Брячихин перестал оказывать юридическую помощь гражданам, некогда избравшим его депутатом Моссовета; и в-третьих, непонятно почему, после того как префектом Западного округа стал А. Брячихин, темпы переселения жителей и реконструкции в округе резко упали.

<sup>263</sup> В газете в приведенной к данной заметке схеме указано, что расходы на содержание Моссовета в 1990 году составляли 14 млн. рублей; в 1991 году эти расходы составили уже 32,8 млн. рублей; а на 1992 год запланировано 206,2 млн. рублей. При этом непонятно, откуда автор взял, приведённые им суммы. В бюджете Москвы на 1992 год расходы Московского Совета на 1992 год составили 139 млн. 340 тыс. рублей, в т.ч. фонд оплаты труда – 52 млн. 40 тыс. рублей, а расходы на содержание районных Советов Москвы и городского Совета Зеленограда были приняты в сумме 242 508 тыс. рублей [см. решение Моссовета от 19.10.92 «О расходах на содержание органов представительной власти, Фонда имущества Москвы и органов самоуправления на 1992 г.». («Ведомости Моссовета» № 6, 1992, С.64)]. Следует заметить, что значительный рост расходов на содержание Моссовета в 1992 году по сравнению с 1990 годом (почти в 10 раз) был вызван исключительно гиперинфляционными процессами в стране. Наиболее наглядно характеризует темпы инфляции рост общегородских бюджетных расходов в г. Москве, производимых на фоне двадцати-сорокапроцентного спада производства на московских предприятиях за тот же период. Если в 1991 году расходная часть городского бюджета составляла 4 174 254 тыс. рублей; в 1992 году – 167 200 311 тыс. рублей (в 40 раз больше, чем в 1991 году); а на 1993 год была запланирована уже в размере – 2 106 319 900 тыс. рублей (в 12,6 раза больше, чем в 1992 г., и в 504,6 раза больше, чем в 1991 г.). Увеличение же бюджетных расходов, в том числе и на содержание органов представительной власти, по закону не могло производиться на основании обращения председателя Моссовета к руководителю городской администрации (как написано в данной заметке). Когда же такое увеличение производилось (как правило, вынужденно в связи с гиперинфляцией), то происходило это исключительно по решению коллегиального руководящего органа Моссовета,

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**  
**от 25 мая 1992 г.**  
**№ 524**

**О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий,  
демонстраций и пикетирования.**

В целях обеспечения права граждан на проведение митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования постановляю:

1. Впредь до урегулирования законом Российской Федерации порядка организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования исходить из положений Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., о праве граждан собираться свободно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления властей.

В соответствии с Декларацией прав и свобод человека и гражданина осуществление указанного права не должно нарушать права и свободы других лиц. Запрещается использование этого права для насильственного изменения конституционного строя, разжигания расовой, национальной, классовой, религиозной ненависти, для пропаганды насилия и войны.

2. До принятия соответствующего закона Российской Федерации нормы Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 июля 1988 г. "О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР" на территории Российской Федерации применяются в части, не противоречащей Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом Российской Федерации 22 ноября 1991 года.

3. Органам внутренних дел Российской Федерации осуществлять необходимые мероприятия по охране общественного порядка при проведении митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования, по предупреждению и пресечению противоправных действий и обеспечению привлечения виновных лиц к ответственности в соответствии с законодательством.

4. Министерству юстиции Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации и Министерству безопасности Российской Федерации в месячный срок представить проект закона о порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования для внесения в порядке законодательной инициативы в Верховный Совет Российской Федерации.

*Президент Российской Федерации*  
**Б. ЕЛЬЦИН**

**Источник:**

*«Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации» № 24, 18 июня 1992 г., Ст. 1216.*

---

предварительно согласованного с городской администрацией, в строгом соответствии и практически одновременно с аналогичным увеличением расходов на содержание органов исполнительной власти. Однако об этом автор заметки предпочел не упоминать. Следует заметить, что одновременно (в те же сроки и по тем же причинам) проводилось и повышение зарплат «бюджетников». В 1992-1993 годах такие повышения приходилось проводить практически ежеквартально.

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**  
**от 6 июня 1992 г.**  
**№ 564**

**О Г. Х. Попове**

Освободить Попова Гавриила Харитоновича от обязанностей мэра города Москвы по личной просьбе.

*Президент Российской Федерации*  
**Б. ЕЛЬЦИН**

**Источник:**

«Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации  
и Верховного Совета Российской Федерации» № 24, 18 июня 1992 г.,  
Ст. 1343.

\* \* \*

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**  
**от 6 июня 1992 г.**  
**№ 565**

**О Ю.М. Лужкове**

В связи с отставкой Г.Х. Попова с поста мэра города Москвы (по личной просьбе) и на основе действующего законодательства постановляю:

1. Возложить обязанности мэра города Москвы на Лужкова Юрия Михайловича.
2. Назначить Лужкова Юрия Михайловича главой администрации города Москвы.

*Президент Российской Федерации*  
**Б. ЕЛЬЦИН**

**Источник:**

«Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации  
и Верховного Совета Российской Федерации» № 24, 18 июня 1992 г.,  
Ст. 1344.

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**  
**от 11 июня 1992 г.**

**Об обращении в Верховный Совет, к Президенту РФ**  
**и в Конституционный суд Российской Федерации**  
**по вопросу о конституционности**  
**Постановлений Президиума Верховного Совета РФ**  
**и Указов Президента РФ, касающихся Москвы**

В связи с тем, что Постановления Президиума Верховного Совета и Указы Президента РФ, касающиеся Москвы, вступили в противоречие с Конституцией РФ (после внесения в нее VI Съездом народных депутатов РФ 21.04.92 г. дополнений и изменений), а также вступившими в силу Законами РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов», «О местном самоуправлении в РСФСР»,

исходя из решения Московского городского Совета народных депутатов от 5.06.92 г. «О правовой основе деятельности органов государственной власти и управления Москвы и органов местного самоуправления в Москве»,

Московский городской Совет народных депутатов, основываясь на части 2 ст. 121-8 и части 1 ст. 165-1 Конституции (Основного закона) РФ и реализуя свое право на обращение в Конституционный суд (п.19 ст.44 Закона РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»), решил:

1. Обратиться в Верховный Совет РФ с предложением отменить как противоречащие Конституции и законам РФ Постановления Президиума Верховного Совета РФ:

«О статусе и структуре органов управления Москвы – столицы РСФСР» от 19.04.91 г.,

«Положение о порядке избрания мэра Москвы» от 27.04.91 г.,

«О вступлении в должность мэров городов» от 24.06.91 г.,

«О разграничении компетенции органов власти и управления в Москве» от 1.07.91 г.

2. Обратиться к Президенту Российской Федерации с предложением отменить как противоречащие Конституции и законам РФ следующие Указы Президента РФ:

«О полномочиях мэра Москвы» от 30.07.91 г. № 22,

«О Главном управлении внутренних дел Москвы» от 28.08.91 г. № 94,

«О полномочиях исполнительной власти Москвы» от 28.08.91 г. № 96,

«О дополнительных полномочиях органов управления Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» от 29.12.91 г. № 334.

3. Предложить Председателю Верховного Совета и Президенту РФ отменить совместное постановление от 3.01.92 г. № 7 «Об административно-территориальном делении Москвы», принятое с превышением полномочий, предоставленных им Конституцией и законами РФ.

4. Обратиться в Конституционный суд РФ с ходатайством о проверке конституционности нормативных актов, указанных в п.1, 2 и 3 настоящего решения.

5. Поручить постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан в двухнедельный срок подготовить соответствующее ходатайство в Конституционный суд РФ.

6. Опубликовать в двухдневный срок в средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом, данное решение.

7. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко.

*Зам. председателя Московского городского  
Совета народных депутатов  
Ю. П. СЕДЫХ- БОНДАРЕНКО*

**Источник:**

*«Ведомости Моссовета» № 3, 1992 г., С.19-20.*

\* \* \*

**Приложение 29**

## **МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

### **РЕШЕНИЕ**

**от 18 июня 1992 г.**

#### **О проекте «Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности Москвы на 1992 г.»**

Рассмотрев и обсудив представленный администрацией Москвы проект «Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности Москвы на 1992 г.», Московский городской Совет народных депутатов констатирует, что данный проект не отвечает требованиям Закона «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», «Основным положениям программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.», утвержденным Указом Президента РФ от 29.12.91 г. № 341.

В представленных документах отсутствует обоснование предлагаемых способов приватизации объектов собственности, нет прогноза поступления средств от приватизации в бюджет города, не учтены методические указания по оценке стоимости объектов приватизации.

Московский городской Совет народных депутатов, считая, что приватизация, проводимая администрацией города, ведется с нарушениями Российского законодательства, ущемляет интересы жителей при приватизации, не отражает вопросов повышения экономической эффективности производства, и определяя, что первоочередной задачей приватизации является становление в интересах населения города социально направленной рыночной экономики, решил:

1. Представленный администрацией Москвы проект «Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности Москвы на 1992 г.» отклонить.

2. Администрации Москвы представить в десятидневный срок Моссовету «Программу приватизации муниципальной и государственной собственности в 1992 г.», составленную в соответствии с требованиями законов Российской Федерации, «Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации в 1992 г.», нормативных актов Моссовета и концептуальных положений (приложение).

3. Признать, что имущественные вклады, внесенные муниципальными предприятиями в уставный капитал (фонд) предприятий, созданный в любых организационно-правовых формах (в т. ч. объединений, предприятий, совместных предприятий), являются собственностью города (муниципальной собственностью).

Внесение указанных вкладов допускается только с разрешения Москомимущества, а продажа и отчуждение в иных формах – только в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации.

4. Поручить администрации Москвы разработать и представить в Моссовет проект документа о механизме реализации именных приватизационных счетов в срок до 15.09.92 г.

5. Поручить Фонду имущества Москвы создать в 1992 г. финансовые институты (инвестиционные компании, фонды и другие) для обслуживания обращения и распределения средств с именных приватизационных счетов и обеспечить привлечение к участию в них предпринимательских структур.

6. Администрации города (Ю. М. Лужков) до 1.07.92 г. представить на утверждение Малого Совета: перечень объектов федеральной собственности, подлежащих передаче в государственную собственность Москвы;

проект положения о порядке управления и распоряжения собственностью Москвы.

7. Поручить председателю Моссовета Н. Н. Гончару совместно с представителями редакционной комиссии в трехдневный срок подготовить и провести пресс-конференцию для российских и иностранных журналистов с изложением позиции Моссовета по вопросам приватизации муниципальной и государственной собственности и правового обеспечения экономической реформы в городе.

8. Опубликовать данное решение с текстом приложения в средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом.

9. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н. Н. Гончара.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

Приложение  
к решению Московского городского  
Совета народных депутатов  
от 18.06.92 г.

## ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В МОСКВЕ

1. Программа приватизации государственной и муниципальной собственности в Москве в 1992 г. должна соответствовать Закону «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации в 1992 г.».

2. Приватизации должно предшествовать введение именных приватизационных счетов.

3. В рамках программы приватизации должны быть разработаны и представлены на утверждение отраслевые программы приватизации (инвестиционно-строительного комплекса, транспорта и т. д.).

4. На первом этапе приватизации объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания приватизации подлежат оборотные средства и оборудование в части основных фондов, за исключением зданий, сооружений, находящихся на балансе.

5. Оценка приватизируемых объектов проводится в соответствии с «Временными методическими указаниями по оценке стоимости объектов приватизации» (приложение к Указу Президента РФ № 66 от 29.01.92 г.).

6. В программе приватизации должен быть представлен прогноз поступления средств от приватизации, направление и порядок их использования.

7. До принятия закона РФ, правовых актов Моссовета о продаже земельных участков в частную собственность при приватизации предприятий земельные участки (с обоснованием их величины) передаются только в аренду.

8. Подлежат приватизации доли, паи, акции города Москвы; в уставном капитале акционерных обществ, товариществ и других юридических лиц.

Доли, паи, акции в уставном капитале акционерных обществ, товариществ и других юридических лиц, внесенные органами: власти и управления Москвы, являются собственностью города.

9. Руководители предприятий, в уставном капитале которых имеются указанные доли, паи и акции, в месячный срок с момента принятия данного решения представляют в Московский Совет (Фонд имущества Москвы) копии учредительных документов, баланс хозяйственной деятельности с момента начала, функционирования предприятия.

10. Приватизация предприятий, объединений осуществляется после заключения Антимонопольного управления Москвы.

11. Демонполизация инвестиционно-строительного комплекса предшествует или производится одновременно с приватизацией и должна обеспечивать:

предоставление предприятиям и организациям (юридическим лицам) прав, позволяющих им выступать как самостоятельным: субъектам рынка;

ликвидацию объединений, основанных на административном подчинении входящих в них юридических лиц, а также объединений и организаций, технологически не связанных между собой.

12. Предприятия, постоянно нарушающие природоохранное и санитарное законодательство, по заключению Москомприроды приватизируются в особом порядке – с последующим полным перепрофилированием или реконструкцией.

При невозможности уменьшения выбросов и сбросов до официально установленных нормативов предприятие ликвидируется в установленном порядке.

13. Средства, поступающие от приватизации, аккумулируются на специальном расчетном счете Фонда имущества Москвы и расходуются в порядке, установленном решениями Моссовета.

14. Приоритетными направлениями расходования средств от приватизации считать:  
социальную защиту населения,  
создание новых рабочих мест,  
осуществление природоохранных мероприятий,  
развитие инженерной инфраструктуры города,  
инвестирование жилищного строительства.

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 3, 1992 г., С.23-26.

\* \* \*

**Приложение 30**

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**РЕШЕНИЕ**

**от 25 июня 1992 г.**

**О передаче «Голос депутатов» на московском телевидении**

Учитывая, что Моссовет, орган государственной власти столицы Российской Федерации — девяти-миллионного города Москвы, в отличие от Советов всех других крупных городов России до настоящего времени практически лишен возможности систематического непосредственного общения с жителями города посредством городского телевидения, принимая во внимание, что решение Моссовета от 25.09.91 г. «Об организации в программе “Добрый вечер, Москва!” постоянной передачи “Голос депутатов”» до настоящего времени не реализовано, а официальные документы от руководства московского телевидения с изложением мнения или позиции по данному решению Моссовета до настоящего времени в Моссовет не поступили, Моссовет решил:

1. Повторно направить указанное выше решение Моссовета от 25.09.91 г. директору Московской телерадиокомпании А.М. Писану, председателю телекомпании «Останкино» Е.В. Яковлеву, министру печати и массовой информации Российской Федерации М. Н. Полторанину.

2. Предложить перечисленным в п. 1 настоящего решения должностным лицам в месячный срок направить в Моссовет официальный документ с изложением своей позиции о реализации решения Моссовета от 25.09.91 г.

3. Утвердить группу по взаимодействию Моссовета с телевидением в составе следующих депутатов Моссовета: А.П. Гай, В.И. Дайнеко, Л.И. Дьяконов.

4. Контроль за выполнением настоящего решения, а также указанного в преамбуле решения Моссовета от 25.09.91 г. возложить на указанную в п. 3 депутатскую группу.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

«Ведомости Моссовета» № 3, 1992 г., С.33-34.

\* \* \*

**Приложение 31**

**ПИСЬМО Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО ГЛАВНОМУ РЕДАКТОРУ  
ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКА «АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ» В.С. СТАРКОВУ**

Главному редактору еженедельника  
«Аргументы и факты»  
СТАРКОВУ В.С.

29.10.92 г.

Уважаемый Владислав Андреевич!

В номере 41-м Вашей газеты было опубликовано интервью Лужкова Ю.М. под названием «Хозяин Москвы». В связи с этим Московский Совет народных депутатов 28 октября с.г. вынужден был принять специальное заявление, которое я и прошу опубликовать в ближайшем номере еженедельника в качестве опровержения<sup>264</sup>.

От себя лично мне хотелось бы добавить следующее.

Высказанное Лужковым Ю.М. суждение: «То, что Моссовет не принял бюджет – не моя проблема. Депутаты его не рассмотрели: нет кворума» предельно точно и откровенно характеризует уровень государственного мышления «хозяев Москвы». Во-первых, то, что «Моссовет не принял бюджет» – это все же проблема городской администрации: необходимо было своевременно представить доброкачественные<sup>265</sup> документы и не давать оснований для подозрений в воровстве, скрывая от Моссовета и москвичей десятки миллиардов рублей.

Во-вторых, проект бюджета рассмотрен<sup>266</sup> (прилагаю решение Московского городского Совета народных депутатов от 12 октября 1992 года «О проекте бюджета города Москвы на 1992 год»).

В-третьих, все заседания одиннадцатой сессии Моссовета были кворумными, то есть правомочными (при кворуме в 250 человек все десять состоявшихся заседаний текущей сессии Моссовета имели право принимать решения, так как в них принимали участие от 270 до 355 депутатов)<sup>267</sup>.

<sup>264</sup> Письмо опубликовано не было.

<sup>265</sup> Подчёркнуто автором письма Ю.П. Седых-Бондаренко.

<sup>266</sup> Подчёркнуто автором письма Ю.П. Седых-Бондаренко.

<sup>267</sup> Моссовет 21 созыва, действительно, столкнулся с проблемой кворума. И это было весьма неожиданно как для самих депутатов, так и для всего общества, тем более что в советское время такой проблемы вообще не

И самое главное – Лужков Ю.М. в очередной раз продемонстрировал полное незнание законодательства Российской Федерации, нежелание конструктивной работы с представительным органом государственной власти, каковым является Моссовет, стремление дезинформировать население по одной из важнейших городских проблем – о городском бюджете и дискредитировать депутатский корпус столицы.

Приложение. Заявление Московского городского Совета народных депутатов от 28 октября 1992 года на двух листах.

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 12 октября 1992 года «О проекте бюджета города Москвы на 1992 год» на трех листах.

С уважением (подпись) Ю.П. Седых-Бондаренко

*Источник:*

*Из личного архива В. Ковалёва.*

\* \* \*

Приложение 32

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 апреля 1993 г. № 6-П

**По делу о проверке конституционности указа Президента российской федерации от 29 декабря 1991 года «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы», совместного постановления Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 года «Об административно-территориальном делении Города Москвы», Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 года «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве», статьи 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председателя В.Д. Зорькина, заместителя председателя Н.В. Витрука, судей Э.М. Аметистова, Н.Т. Ведерникова, Г.А. Гаджиева, В.И. Олейника, Н.В. Селезнева, О.И. Тиунова, Б.С. Эбзеева

с участием народных депутатов Российской Федерации С.Н. Бабурина, А.Л. Головина, В.П. Миронина, И.В. Муравьева, В.Н. Подоприторы, направивших ходатайства в Конституционный Суд Российской Федерации, а также представителей ходатайствующих сторон - С.Е. Донцова, А.-Х.С. Кулбужева, А.Е. Постникова – кандидатов юридических наук; представителей Президента Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации как сторон, издавших соответствующие нормативные

---

существовало: на сессиях всегда присутствовали практически все избранные депутаты. Однако следует заметить, что эта проблема характерна для всех парламентов современных демократических государств, в том числе и Европарламента. Между тем, Моссовет 21 созыва постоянно подвергался критике в московских средствах массовой информации в связи с проблемой кворума.

акты, – А.Я. Сливы – заместителя начальника Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и И.В. Муравьева – заместителя председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления,

руководствуясь частью первой статьи 165 и статьей 165.1 Конституции Российской Федерации, пунктом 1 части второй статьи 1, пунктами 2 и 3 части первой и частью второй статьи 57 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы», совместного Постановления Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 7 «Об административно - территориальном делении города Москвы»<sup>268</sup>, Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве»<sup>269</sup>, статьи 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

Поводом к рассмотрению дела согласно части четвертой статьи 58 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации явились ходатайства народных депутатов Российской Федерации, в которых содержится требование признать названные нормативные акты не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Основанием к рассмотрению дела согласно части первой статьи 58 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти нормативные акты в целом или в отдельных их частях Конституции Российской Федерации по содержанию норм, характеру затронутых в них вопросов, по форме, по порядку принятия, а также с точки зрения установленного в Российской Федерации разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, закрепленного Конституцией разграничения компетенции между высшими органами государственной власти и управления Российской Федерации, разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации, органами власти субъектов Российской Федерации и местным самоуправлением.

Необходимость проверки конституционности названных нормативных актов в одном производстве обусловлена их неразрывной связью: они имеют сходный предмет регулирования, затрагивают единый комплекс отношений, связанных с функционированием органов представительной и исполнительной власти города Москвы.

Исходя из этого и руководствуясь частью четвертой статьи 41 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд соединил указанные ходатайства народных депутатов Российской Федерации в одно производство.

Заслушав выступление судьи-докладчика Г.А. Гаджиева, объяснения сторон, показания экспертов и изучив представленные заключения и другие документы, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь частью четвертой статьи 1 и статьей 32 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, установил:

1. Указ Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. N 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы», изданный в целях обеспечения благоприятных условий для проведения экономической реформы в столице, ускорения приватизации муниципальной собственности, предусматривает значительное расширение полномочий мэра и других органов управления Москвы.

Абзацем вторым пункта 2 Указа мэру Москвы предоставлено право проводить в Москве ускоренную приватизацию муниципальной собственности по самостоятельно разработанным правилам и графику. Данное положение Указа противоречит части пятой статьи 3 Закона РСФСР от 3 июля 1991 года «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», в котором закрепляется

<sup>268</sup> См. здесь Приложение 16.

<sup>269</sup> См. здесь Приложение 17.

право Советов народных депутатов принимать местные программы приватизации и нормативные акты, регулирующие порядок их выполнения, в развитие Государственной программы приватизации.

Названным Указом Президента Российской Федерации (абзац пятый пункта 2) мэр Москвы наделяется правом самостоятельно образовывать и распоряжаться внебюджетными фондами, суммами текущего превышения доходов над расходами и свободными остатками бюджетных средств. Данное положение Указа не согласуется с частью третьей статьи 17 Закона РСФСР от 10 октября 1991 года «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР», в котором определено, что суммы превышения доходов над расходами зачисляются в соответствующие бюджеты, изъятию не подлежат и используются по усмотрению соответствующего Совета народных депутатов.

В соответствии со статьями 136.2 и 136.5 Конституции Российской Федерации полномочия Совета народных депутатов и администрации города Москвы определяются только Конституцией и законами Российской Федерации, а также уставом города.

Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 года мэру Москвы поручено разработать и представить на утверждение Президенту Российской Федерации проект положения об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций. Указ в этой части не соответствует пункту «в» части первой и части второй статьи 84.11, части первой статьи 84.12, пунктам 6 и 9 части первой статьи 109, части первой статьи 121.1, статье 121.5, части второй статьи 121.8 Конституции Российской Федерации, закрепляющим принципы разграничения компетенции между высшими органами государственной власти и управления Российской Федерации, а также разграничения предметов ведения между федеральными органами власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Постановлением Съезда народных депутатов Российской Федерации от 1 ноября 1991 года «О правовом обеспечении экономической реформы» установлено, что проекты указов Президента по вопросам банковской, валютно-финансовой деятельности, бюджета, ценообразования, налогообложения, собственности и некоторым другим, издаваемым в целях оперативного регулирования хода экономической реформы, находящиеся в противоречии с действующими законами Российской Федерации, представляются Президентом в Верховный Совет Российской Федерации, а в период между сессиями – в Президиум Верховного Совета Российской Федерации. Особый механизм предварительного контроля со стороны законодательного органа за соответствием проектов указов Президента законам Российской Федерации, представлявший собой элемент системы сдержек и противовесов, присущий принципу разделения властей, закрепленному в части первой статьи 3 и в других статьях Конституции, не был использован.

2. Совместное Постановление Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 7 «Об административно-территориальном делении города Москвы» представляет собой совместный правовой акт высшего должностного лица Российской Федерации и главы исполнительной власти в Российской Федерации и высшего должностного лица Верховного Совета Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 121.8 Конституции Российской Федерации Президент издает указы и распоряжения, а в соответствии с частью пятой статьи 115 Председатель Верховного Совета издает распоряжения. Таким образом, совместное Постановление как произвольно избранная высшими должностными лицами форма правового регулирования противоречит Конституции Российской Федерации. Издание таких совместных актов противоречит также принципу разделения властей.

Кроме того, совместное Постановление принято по вопросам, выходящим за пределы компетенции издавших его должностных лиц.

В пункте 1 данного Постановления устанавливается новая схема административно-территориального деления города, в основу которой положено деление на муниципальные округа (районы). Пункт 3 Постановления содержит предписание «переориентировать» работу народных депутатов районных Советов города Москвы на работу в Советах муниципальных округов, на территории которых они избраны.

Между тем, к числу принципов, лежащих в основе системы государственной власти в Российской Федерации, наряду с разделением законодательной, исполнительной и судебной властей относится разграничение предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией, составляющими ее республиками, краями, областями, городами Москвой и Санкт-Петербургом, автономными областями, автономными округами и местным самоуправлением.

На момент принятия совместного Постановления Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 7 данные принципы были отражены в статье 13 Декларации о государственном суверенитете РСФСР, принятой первым Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года, и в Конституции РСФСР, в частности в статьях 72, 89, 104, 109, 121.5, в разделе VII.

В дальнейшем Федеративные договоры от 31 марта 1992 года, Конституция Российской Федерации в редакции от 21 апреля 1992 года в более развернутом виде зафиксировали разграничение предметов ведения и полномочий, определили гарантии укрепления конституционно-правового статуса субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом «в» части первой статьи 84.11 Конституции Российской Федерации к совместному ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти краев и областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга относятся изменение границ краев и областей, установление общих принципов территориального деления в краях и областях, городах Москве и Санкт-Петербурге. Согласно части второй той же статьи по вопросам, отнесенным к совместному ведению, издаются Основы законодательства, в соответствии с которыми органы государственной власти краев, областей, городов федерального значения осуществляют собственное правовое регулирование в пределах своей компетенции, принимая правовые акты.

Согласно части третьей статьи 84.11 Конституции до принятия Основ законодательства собственное правовое регулирование по этим вопросам вправе осуществлять краевые, областные, Московский и Санкт-Петербургский городские Советы народных депутатов. Вместе с тем, статьей 66 Закона Российской Федерации от 21 апреля 1992 года «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» установлено, что до принятия Основ законодательства по вопросам совместного ведения действуют соответствующие законы Российской Федерации.

Из сопоставления указанных норм вытекает, что в условиях отсутствия Основ законодательства законы Российской Федерации по указанным вопросам действуют в части, устанавливающей общие принципы территориального деления. В соответствии с частью первой статьи 84.15 Конституции федеральные органы государственной власти не вправе принимать решения, определяющие конкретное территориальное деление города Москвы, подлежащее собственному правовому регулированию городскими органами власти.

Пункт 4 части третьей статьи 104 Конституции Российской Федерации определение порядка решения вопросов административно-территориального устройства относит к исключительному ведению Съезда народных депутатов. Однако полномочие Съезда народных депутатов определять порядок решения вопросов административно-территориального устройства Российской Федерации следует рассматривать в совокупности с указанными выше нормами Конституции, имея в виду как содержание, так и форму правового акта, который может быть издан Съездом по данному вопросу.

Исходя из содержания пункта 11 части первой статьи 109, статей 115 и 121.5 Конституции, Президент Российской Федерации и Председатель Верховного Совета Российской Федерации не могут направлять деятельность Советов народных депутатов (а именно такое предписание содержит пункт 3 совместного Постановления), поскольку это входит в сферу полномочий Верховного Совета Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 части первой статьи 62 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации настоящее ходатайство в части пунктов 2 и 4 совместного Постановления не может быть рассмотрено, поскольку по своему характеру и значению эти вопросы не относятся к числу конституционных.

3. Указом Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» в числе других актов утверждено Положение «Об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций г. Москвы», которым установлен порядок приватизации, отличный от предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации, изменена финансово-бюджетная направленность процесса приватизации.

Согласно Закону Российской Федерации от 3 июля 1991 года «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» комитеты по управлению имуществом осуществляют главным образом функции организации проведения приватизации, методического руководства этим процессом и контроля за ходом приватизации, а фонды имущества осуществляют функции представителя государства либо иного собственника имущества, подлежащего приватизации. Между тем, названным Положением такое распределение компетенции между Москомимуществом и Фондом имущества города Москвы было коренным образом изменено.

В то время как в Законе от 3 июля 1991 года, а также в «Основных положениях программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год» продавцом государственных и муниципальных предприятий и других объектов собственности, представляющим собственника в приватизационном процессе, признается лишь соответствующий фонд имущества, пункт 2 Положения, утвержденного Указом Президента от 12 января 1992 года, предусматривает, что приватизацию муниципальных предприятий, включая продажу свидетельств о собственности на муниципальные предприятия, долей (паев, акций) в капитале акционерных обществ (товариществ), заключение договоров купли - продажи, проведение конкурсов и аукционов, опубликование информации о предназначенных к продаже муниципальных предприятий и другие меры осуществляет Комитет по управлению имуществом города Москвы (Москомимущество) как представитель собственника.

В пункте 3 того же Положения определено, что Фонд имущества города Москвы осуществляет контроль за ходом приватизации. Между тем, согласно части второй статьи 5 Закона от 3 июля 1991 года функция контроля за реализацией программ приватизации возложена на комитеты по управлению имуществом.

Пунктом 6 Положения установлено также, что средства от продажи объектов приватизации зачисляются на специальный счет правительства города Москвы. Тогда как согласно части второй статьи 12 Закона от 3 июля 1991 года направления расходования средств, полученных от приватизации государственных и муниципальных предприятий, определяются Верховным Советом Российской Федерации, Верховными Советами республик в составе Российской Федерации и местными Советами народных депутатов. Кроме того, предусмотренное Положением изменение направлений использования средств, полученных от приватизации, не соответствует Положению о Фонде имущества города Москвы, утвержденному Моссоветом 26 сентября 1991 года, а также статье 45 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», в соответствии с которой краевой, областной Совет народных депутатов принимает решения по вопросу образования и деятельности Фонда имущества и утверждает Положение о нем, устанавливает в соответствии с законодательством порядок управления и распоряжения собственностью. Что касается областной администрации, то она статьей 50 названного Закона наделена полномочиями по управлению собственностью в соответствии с законами Российской Федерации и решениями краевого, областного Совета народных депутатов.

Данный Закон распространен также на органы государственной власти и управления города Москвы. Указом Президента Российской Федерации от 12 января 1992 года, утвержденным им Положением, по существу, дезавуируются указанные полномочия Московского городского Совета народных депутатов, его решение от 26 сентября 1991 года «О приватизации предприятий и имущества, находящегося в собственности г. Москвы», а также утвержденные им акты - Положение о Фонде имущества города Москвы и Положение о Комитете по управлению имуществом города Москвы. Между тем, статья 121.8 Конституции Российской Федерации предоставляет Президенту Российской Федерации право отменять акты краевой, областной, городской администрации, а не органов представительной власти.

Передача в соответствии с Указом от 12 января 1992 года функций, которыми наделен Фонд имущества города Москвы, Комитету по управлению имуществом ведет к определенному умалению полномочий Московского городского Совета народных депутатов в области приватизации муниципальных предприятий.

Кроме того, сосредоточение у Москомимущества функций продавца приватизируемого имущества и организатора проведения приватизации, предусмотренное Указом Президента Российской Федерации от 12 января 1992 года, нарушает равенство возможностей граждан в приватизации, создает условия для реализации отраслевого варианта приватизации, при котором бывшие отраслевые структуры управления будут выступать в процессе приватизации в качестве покупателей приватизируемого имущества, находящегося в их оперативном управлении или хозяйственном ведении.

Таким образом, пункт 3 Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» в части утверждения пунктов 2, 3 и 6 Положения «Об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций г. Москвы», а также содержащиеся в пунктах 2, 3 и 6 указанного Положения нормы не соответствуют статьям 3, 34, 52, 72, 84.11, 82.12, 109, 121.8, 140 Конституции Российской Федерации.

4. Статья 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» содержит две правовые нормы. Первая распространяет действие данного Закона на города Москву и Санкт-Петербург, а вторая наряду с этим на городские Советы народных депутатов и администрацию указанных городов распространяет права и обязанности, установленные законами Российской Федерации для городских органов власти и управления. Отсюда следует, что деятельность представительных и исполнительных органов власти городов Москвы и Санкт-Петербурга должна регулироваться в том числе и Законом Российской Федерации от 6 июля 1991 года «О местном самоуправлении в Российской Федерации».

При анализе содержания приведенной статьи во взаимосвязи с соответствующими законами необходимо учитывать, что их действие существенно корректировалось вносимыми в Конституцию дополнениями и изменениями.

Статья 71 Конституции в действовавшей на момент принятия Закона от 5 марта 1992 года редакции относил Москву и Ленинград к городам республиканского подчинения. Находясь в системе государственного и административно-территориального устройства в одном ряду с краями и областями Российской Федерации, они имели во многом и одинаковый с ними правовой статус. Помимо конституционных норм, полномочия городов республиканского подчинения определяло текущее законодательство, основное место в котором отводилось Закону РСФСР от 20 ноября 1980 года «О краевом, областном Совете народных депутатов РСФСР». Следовательно, Верховный Совет Российской Федерации, принимая 5 марта 1992 года новый закон, предметом регулирования которого являлись отношения тех же субъектов, вправе был в соответствии с пунктом 9 части первой статьи 109 Конституции распространить его действие на город Москву.

Однако последовавшее затем подписание Федеративных договоров и связанные с этим обстоятельством изменения и дополнения Конституции Российской Федерации существенно изменили характер распространения на город Москву действия Закона от 5 марта 1992 года.

Если в соответствии со статьей 3 данного Закона краевые, областные Советы и краевая, областная администрация наделялись компетенцией путем принятия Закона федеральным законодательным органом, то факт превращения города Москвы в субъект Российской Федерации означает изменение принципов определения компетенции его представительных и исполнительных органов, поскольку в настоящее время имеет согласованный порядок распределения предметов ведения и полномочий.

Федеративные договоры и соответствующие статьи Конституции Российской Федерации в редакции от 21 апреля 1992 года ограничили полномочия федеральных органов в правовом регулировании и расширили полномочия краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга. В соответствии с пунктом 9 части первой статьи 109 Конституции в редакции от 1 ноября 1991 года Верховный Совет Российской Федерации устанавливал порядок организации и деятельности республиканских, местных органов государственной власти и управления. Согласно пункту «г» части первой статьи 72 и пункту 9 части

первой статьи 109 Конституции в ныне действующей редакции федеральные органы государственной власти Российской Федерации сохранили за собой право устанавливать лишь общие принципы организации системы органов представительной и исполнительной власти. Следовательно, положение статьи 10 Закона от 5 марта 1992 года о распространении действия этого Закона на город Москву в настоящее время является конституционным только в той части, в какой нормы Закона соответствуют названным статьям Конституции Российской Федерации.

Конституция не раскрывает понятия «общие принципы», но и не наделяет законодателя прерогативой устанавливать какие-либо рамки и путем создания прецедентов формировать его смысловое значение. Пути разрешения возможных коллизий в общих чертах обозначены в статьях 84.8 и 84.11 Конституции. К их числу относятся взаимодействие федеральных органов государственной власти и органов власти краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга при разработке Основ законодательства по вопросам совместного ведения, а также осуществление указанными субъектами федерации собственного правового регулирования путем принятия уставов и иных нормативных правовых актов.

Норма статьи 10 Закона от 5 марта 1992 года о распространении на городские Советы народных депутатов и городскую администрацию Москвы и Санкт-Петербурга прав и обязанностей, установленных законами Российской Федерации для городских органов власти и управления, будучи принятой, вступила в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Закрепленное ранее в Конституции разграничение в системе представительных органов государственной власти, обусловленное выделением из нее местных Советов народных депутатов и образованием системы местного самоуправления, в Конституции Российской Федерации в редакции от 21 апреля 1992 года получило дальнейшее развитие. В результате рассматриваемое положение статьи 10 в той мере, в какой оно распространило действие Закона Российской Федерации от 6 июля 1991 года «О местном самоуправлении в Российской Федерации» на органы представительной и исполнительной власти Москвы городского уровня, вошло в противоречие с частью первой статьи 72, статьей 84.11 и частью первой статьи 84.12 Конституции Российской Федерации. Данное обстоятельство отмечалось в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 1992 года по делу о проверке конституционности Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 18 декабря 1991 г. № 2053-1 «О толковании статьи 183 Конституции (Основного Закона) РСФСР».

Согласно части второй статьи 85 Конституции Российской Федерации районные Советы народных депутатов города Москвы и Зеленоградский городской Совет народных депутатов входят в систему местного самоуправления. В силу этого они руководствуются Законом Российской Федерации от 6 июля 1991 года «О местном самоуправлении в Российской Федерации» при осуществлении своих полномочий во взаимодействии в этих целях с городскими органами представительной и исполнительной власти.

Руководствуясь статьей 165.1 Конституции Российской Федерации, пунктом 1 части второй и частью четвертой статьи 1, пунктами 2 и 3 части первой и частью второй статьи 57, частью первой статьи 58, пунктом 6 части первой статьи 62, статьями 64 и 65 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» в части предоставления мэру Москвы полномочий проводить ускоренную приватизацию муниципальной собственности по самостоятельно разработанным правилам и графику, вводить дополнительные местные налоги, сборы и штрафы, самостоятельно образовывать и распоряжаться внебюджетными фондами, суммами текущего превышения доходов над расходами, свободными остатками бюджетных средств, а также пункт 4 названного Указа о поручении мэру Москвы разработать и представить на утверждение Президенту Российской Федерации проект положения об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций не соответствующими Конституции Российской Федерации, а именно части первой статьи 3, пункту «в» части первой и части второй статьи 84.11, части первой статьи 84.12, пунктам 6.1 и 9 части первой статьи 109, части первой статьи 121.1, статье 121.5,

части второй статьи 121.8, статьям 136.2 и 136.5, по содержанию норм, порядку принятия, с точки зрения установленного в Российской Федерации разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, закрепленного Конституцией разграничения компетенции между высшими органами государственной власти и управления Российской Федерации, а также разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации.

2. Признать совместное Постановление Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 7 «Об административно-территориальном делении города Москвы» не соответствующим Конституции Российской Федерации, а именно части пятой статьи 115 и части первой статьи 121.8, по форме.

Признать пункты 1 и 3 названного совместного Постановления не соответствующими Конституции Российской Федерации, а именно пункту «в» части первой и части второй статьи 84.11, части первой статьи 84.15, пунктами 6.1 и 11 части первой статьи 109, статьям 115, 121.5 и 121.8, устанавливающим разделение властей в Российской Федерации, разграничение компетенции между высшими органами государственной власти и управления Российской Федерации, а также разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации.

В части, касающейся пунктов 2 и 4 названного совместного Постановления, в рассмотрении ходатайства отказать.

3. Признать пункт 3 Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» в части утверждения пунктов 2, 3 и 6 Положения «Об ускорении приватизации муниципальных предприятий и организаций г. Москвы», а также сами пункты 2, 3 и 6 названного Положения не соответствующими Конституции Российской Федерации, а именно части первой статьи 3, части первой статьи 34, статьям 52, 72, 84.11, части первой статьи 84.12, пункту 20 части первой статьи 109, части первой статьи 121.8, по содержанию норм, с точки зрения разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, а также разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией, составляющими ее республиками, краями, областями, автономной областью, автономными округами, городами Москвой, Санкт-Петербургом, и местным самоуправлением.

4. Признать положение статьи 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» о распространении этого Закона на город Москву соответствующим Конституции Российской Федерации в той его части, в которой в нормах этого Закона содержатся общие принципы организации системы органов представительной и исполнительной власти.

Признать положение статьи 10 названного Закона о распространении на городской Совет народных депутатов и городскую администрацию Москвы прав и обязанностей, установленных законами Российской Федерации для городских органов власти и управления, не соответствующим Конституции Российской Федерации, а именно пункту «г» части первой статьи 72, статье 84.11, части первой статьи 84.12, в той части, в которой это положение распространяет Закон Российской Федерации от 6 июля 1991 года «О местном самоуправлении в Российской Федерации» на органы представительной и исполнительной власти Москвы городского уровня.

Признать данное положение статьи 10 соответствующим Конституции Российской Федерации в той части, в которой оно создает возможность для действия Закона Российской Федерации «О местном самоуправлении в Российской Федерации» на территории города Москвы, не вступая в противоречие с Конституцией Российской Федерации (т.е. определяя общие принципы территориального деления и организации местного самоуправления, а применительно к районным Советам города Москвы и Зеленоградскому городскому Совету народных депутатов – и в других своих частях, кроме тех положений данного Закона, которые противоречат нормам Конституции Российской Федерации, закрепляющим новое разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов Федерации).

5. Согласно статьям 49 и 50 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации настоящее Постановление вступает в силу немедленно после его провозглашения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

6. Согласно части первой статьи 84 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации настоящее Постановление подлежит опубликованию в «Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации», в «Российской газете», а также в тех печатных органах, где были опубликованы нормативные акты, признанные настоящим Постановлением неконституционными.

*Председатель Конституционного  
Суда Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН*

*За Секретаря Конституционного  
Суда Российской Федерации  
Н.В.ВИТРУК*

**Источник:**

*«Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации  
и Верховного Совета Российской Федерации» № 17, 29 апреля 1993 г.,  
Ст. 621.*

\* \* \*

**Приложение 33**

**СОДОКЛАД К ОТЧЕТУ АДМИНИСТРАЦИИ г. МОСКВЫ  
«ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗА 1992 ГОД»<sup>270</sup>  
(5 июля 1993 г.)**

**ВВЕДЕНИЕ**

Политические и экономические условия, в которых исполнялся бюджет города:

Бюджет является документом проводимой политики. И поэтому по отчету об исполнении бюджета можно однозначно делать вывод о проводимой властями политике.

1992 год в целом по России, как и по всем отсталым бывшим республикам «перестраиваемого Союза» характеризуется процессами разрушения структуры социалистической экономики под вполне справедливыми лозунгами о необходимости построения новых, цивилизованных рыночных отношений, при которых простому гражданину жить будет значительно лучше. И если первая часть задачи – разрушение экономически нерациональных социальных структур решается более-менее успешно, то вторая – замещение разрушенных структур новыми, построенными на принципах инициативы частных собственников и систем социального партнерства, не решается и не может быть решена для такой огромной страны с ее социалистическим прошлым методами «шоковой терапии», т.е. в одночасье. «Шоковые» методы финансовой и денежной политики возможны для отдельно взятого гражданина, ели у него разом отнять кошелек, работу и возможность получения жилья. Государство в лице правительства либо поможет ему пережить этот шок, либо за свой счет его похоронит. Но для народа это невозможно, потому, что на всех у правительства нет финансовых сил, а это значит, что народ похоронит правительство.

---

<sup>270</sup> Содоклад подготовлен постоянной комиссией Моссовета по бюджетно-финансовой политике и зачитан её председателем А.А. Плохиным на 16-й сессии Моссовета 5 июля 1993 года. Первая часть содоклада опубликована в газете «Дума» № 22(39), 1993, а вторая – в 24(41), 1993.

Следовательно, экономическая политика должна формулироваться для достижения долгосрочных целей. И приоритет в преобразованиях должен отдаваться системным изменениям, так как только они носят необратимый характер. Государственная политика таких преобразований должна быть выражена в бюджетной политике.

Поэтому анализ отчета об исполнении бюджета 1992 года, названный администрацией «Отчетом об исполнении бюджетных показателей 1992 года», должен содержать оценки и выводы именно с этой точки зрения: Как осуществлялась администрацией г. Москвы бюджетная политика российского правительства (или своя собственная), направленная на выполнение программ преобразования структуры экономических и социальных отношений, преобразования в организации субъектов экономических отношений, прежде всего в отношениях собственности: приватизация, земельная реформа, реформа социальной сферы (а именно: переход в доходы населения затрат на медицину, образование и т.п., ранее финансировавшихся из бюджета)?

Кроме того, для объективного анализа исполнения бюджета в 1992 году необходимо учитывать политическую обстановку в стране и в городе, выраженную в правовых документах.

## *ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ*

### **1. Условия исполнения бюджета.**

Осенью 1991 года российское правительство выбрало путь, по которому уже два года идут восточноевропейские страны: «шоковое» освобождение цен и либерализация экономических отношений с жесткой финансовой политикой на протяжении всего периода перестройки Экономике до ее оживления. Население страны ощущает результаты реформ прежде всего через систему жизнеобеспечения: это прежде всего обесценение денежных доходов, рост безработицы, разрушение государственных институтов социального обеспечения в форме субсидируемого, бесплатного жилья, бесплатного медицинского обслуживания. Замены этим институтам социального обеспечения нет, так как правительство пытается решать задачу финансовой Стабилизации за счет населения, его текущих доходов и сбережений. Программы смягчения темпов падения жизненного уровня населения у правительства нет, даже те меры, которые оно вынуждено принимать по требованию населения, настолько запаздывают по времени, что не обеспечивают даже прожиточного минимума. Именно В этих условиях администрация г. Москвы должна была обеспечить выживание города и его населения путем проведения соответствующей бюджетной политики, причем в отсутствие утвержденного Моссоветом бюджета.

### **2. Политическая ситуация.**

Противостояние властей в 1992 году нет необходимости описывать. Администрация города, используя чрезвычайные полномочия Президента (позволяющие ему нарушать Законы), получила определенные Указом Президента от 29 декабря 1991 года, в том числе касающиеся бюджета права, и они, эти права, парламентом отменены не были, так как парламент играл свою игру. В ответе Прокуратуры г. Москвы № 30-10-95-92 от 23.10.92 на запрос БФК<sup>271</sup> утверждается, что действия мэра, основанные на Указе Президента, законны.

Таким образом была определена цель бюджетной политики 1992 года и правовая основа ее достижения.

### **3. Правовая база.**

1. Закон РСФСР «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» от 10 октября 1991 года.

2. Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О финансировании государственных расходов из республиканского бюджета Российской Федерации в I квартале 1992 г.»

3. Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О финансировании республиканских расходов Российской Федерации в мае - июне 1992 года» от 22 мая 1992 года.

4. Закон Российской Федерации «О бюджетной системе Российской Федерации на 1992 год от 17 июля 1992 года».

---

<sup>271</sup> БФК – Бюджетно-финансовая комиссия

5. Закон РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» от 5 марта 1992 года.

6. Решение Моссовета «О структуре доходов и расходов г. Москвы на 1992 год» от 22 июля 1992 года.

7. Решение Моссовета «О бюджете г. Москвы на 1992 год» от 7 декабря 1992 года.

Кроме того, отчет об исполнении бюджета г. Москвы за 1992 год должен рассматриваться с учетом:

1. Решения Конституционного Суда Российской Федерации, касающегося вышеупомянутого Указа Президента в части отмены прав администрации г. Москвы, касающихся бюджета и муниципальной собственности.

2. Закона Российской Федерации «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе РФ, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления» от 15 апреля 1993 года.

#### **4. Форма представленных документов**

В соответствии с Законом «Об основах бюджетных прав... «ст.28, п.3. «отчет об исполнении бюджета должен составляться по всем основным показателям доходов и расходов в установленном порядке с необходимым анализом исполнения доходов и расходования средств».

«Установленным порядком» является утвержденная Минфином Бюджетная классификация, в соответствии с которой администрация представляет в Минфин как бюджет территории, так и отчет о его исполнении. Такой отчет администрацией официально представлен не был, но получен и роздан депутатам от Департамента финансов по запросу БФК как дополнительный материал.

#### **5. Доходы.**

В пояснительной записке проведен анализ исполнения доходов, который скорее можно назвать «Объяснительной (или оправдательной) запиской по поводу неудовлетворительного планирования доходов».

Причем имеют место искажения фактов. Так, например:

- на стр. 41 пояснительной записки утверждается, что поскольку Моссоветом в доходную часть в объеме 175,9 млрд. рублей были включены новые позиции за 25 дней до окончания финансового года, то они уже не могли быть выполнены. А тем не менее, доходная часть бюджета 1992 года по факту была перекрыта (в том числе, и по измененному сессией объему такого источника как подоходный налог с граждан).

- на стр. 4 утверждается, что процент исполнения бюджета по доходам составил по отношению к уточненным плановым показателям администрации 108 % (стр.43), фактически по отношению к сумме доходов, представленных официально администрацией 17 июня 1992 года, за подписью Ю.М. Лужкова – 113,4 млрд. рублей, реальное исполнение доходов, бюджета (стр. 42 – 195,6 млрд. рублей) составило 173 %, по отношению к данным, представленным администрацией 2 сентября 1992 года, за подписью Ю.М Лужкова – 147 %.

- на стр. 44 превышение доходов объясняется следующим: «по таким закрепленным источникам как подоходный налог (?!), госпошлина, плата за воду, разные сборы и неналоговые платежи дополнительно получено 2 млрд. рублей в основном за счет разных сборов и неналоговых платежей», – прямой обман, так как на стр. 3 в таблице «Доходы» поз.5 только подоходного налога получено на 15 млрд. рублей больше, чем даже сессия утвердила. А обман такой нужен потому, что именно по этому, одному из основных источников доходов, БФК с сентября месяца расчетами доказывала заниженность планов доходов администрации и каких только обвинений в дилетантстве мы при этом не наслушались!

Таким образом анализ исполнения доходной части бюджета 1992 года заставляет делать вывод о неудовлетворительном прогнозировании поступлений в бюджет, так как ошибка занижения, как и в 1991 году, составляет более 60%. Утверждать что-либо о причинах такого занижения можно только на основании субъективных мнений в диапазоне от уровня профессионализма до политических причин, обусловленных порочной системой бюджетного устройства на федеральном уровне. Однако учитывать этот факт необходимо, так как уже в этом 1993 году в двух проектах городского бюджета доходная часть

претерпела изменение от 500| млрд. рублей до 1.500 млрд. рублей всего за несколько месяцев.

## **6. Расходы**<sup>272</sup>

Анализ расходной части можно было бы предварить эпиграфом двух фраз:

Нет механизма эффективного использования бюджетных средств и муниципальной собственности.

Нет надлежащего контроля за исполнением бюджета как со стороны администрации, так и со стороны Моссовета.

Как уже было сказано, первым результатом проводимой правительством России политики финансовой стабилизации является распад прежних форм государственного социального обеспечения, бесплатной системы здравоохранения и образования. В условиях жесткого режима экономии бюджетных средств сокращается финансирование их содержания, т.е. они фактически разрушаются. Для перехода к новым экономическим отношениям необходимо эту пустоту сразу заполнять новыми структурами с соответствующими функциями. Кроме того, необходимо те средства населения, которые у него отбирались на финансирование государственной системы социального обеспечения, переложить в его, населения, карман, чтобы оно могло пользоваться рыночной системой социального обеспечения. И этот процесс разрушения и созидания должен быть одновременным. Фактически вся расходная часть бюджета по разделу текущих расходов и составляет поддержку преобразуемых, или, если хотите, разрушаемых институтов социального обеспечения населения. Как же это осуществлялось?

1. **Наука.** Комитет по науке и технике в плане выполнения программы «Конверсия», фактически направленной на восполнение недостатка госсредств для оборонки, а в Москве это большинство работающего населения, недоиспользовал 219 млн. рублей даже из тех скудных средств, которые администрацией были выделены, но израсходовал целевые средства на капвложения не по назначению. Причина очевидна: нет механизма эффективного использования бюджетных средств и контроля за исполнением бюджета.

2. **Транспорт.** Город платит Мосгортрансу все больше, дотирует льготы для москвичей тому же метрополитену, Мосгортрансу, но не москвичам, а эксплуатационные предприятия не выполнили задание по объему транспортной работы, практически все показатели обслуживания пассажиров снижены, и нам нет необходимости это доказывать, это наблюдается повсеместно и повседневно. Причины те же. Нет механизма эффективного использования бюджетных средств и муниципальной собственности, нет контроля за исполнением бюджета.

3. **Капитальный ремонт жилья и эксплуатационные расходы.** Ст. 13 Закона РФ «Об основах бюджетных прав...» гласит: «В доходы бюджетов... зачисляются:

- доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в соответствующей государственной собственности (в том числе городов Москвы и Санкт-Петербурга), в части, не направляемой на покрытие расходов арендодателя, подлежащих финансированию из данного бюджета.»

Мы же все знаем пресловутое 220-е Постановление правительства Москвы, в соответствии с которым все доходы от сдачи в аренду помещений поступают на спецсчета и якобы расходуются на покрытие эксплуатационных расходов. Теперь и администрация, правда, в чрезвычайно осторожной и мягкой форме, вынуждена признавать, что арендные платежи скорее всего составляют доход личных бюджетов чиновников, ведающих арендой нежилых помещений, но не городского бюджета, и причина все та же – нет механизма эффективного... и контроля...

4. **Ремонт дорог и благоустройство.** Финансирование работ по благоустройству, по ремонту дорог произведено в полном объеме, однако мы можем видеть результаты повседневно, вернее, их полное отсутствие. Так называемый текущий ремонт дорог означает усиленное латание летом и осенью асфальтовых покрытий, причем никто и никогда не догадается, по какому принципу это осуществляется, с последующим разрушением этих заплаток зимой и весной. Реализуется принцип ликвидации безработицы. Правда, администрация, осознавая абсурдность объединения в одном лице – Мосавтодор – и заказчика работ, и исполнителя, и приемщика, и распорядителя средств на эти цели, передала функции заказчика и финансовые средства администрации округа, но пока особых изменений в методах и качестве выполнения таких работ не видно. Нет механизма... и контроля...

<sup>272</sup> Нижеследующая часть текста содоклада напечатана в газете «Дума» № 24(41), 1993.

**5. Дотации стоимости продуктов с регулируемыми ценами.** Дотации на хлеб и молоко в 1992 году для сохранения фиксированных цен составили значительную сумму, однако это не означало, что эти продукты можно было свободно купить. Как было уже сказано, при переходе от одной системы ценообразования к другой, рыночной, целесообразно перекладывать дотации не производителям, а потребителям, чтобы спрос регулировал предложение, а не наоборот. На Малом Совете депутаты уже касались проблемы производства хлеба в г. Москве и знают, что идет планомерное разрушение хлебобулочного производства, и в этом плане исполнение бюджета 1992 года не решает проблему, а только отодвигает ее.

**6. Культура.** Совершенно невозможно понять, как при таком спекулятивно-политическом использовании действительных проблем культуры в г. Москве недоиспользованы бюджетные ассигнования. Можно напомнить депутатам бюджетные баталии по вопросу выделения средств на культуру вообще и на спасение отдельных театров, на ремонт церквей и храмов, а в результате средства недоиспользованы... Нет механизма... и контроля...

**7. Здравоохранение.** То же самое можно сказать и по поводу использования средств на здравоохранение. Можно напомнить прошлогодние бури именно в этом зале по поводу угрозы всеобщих забастовок медиков столицы ввиду низкой зарплаты, а не израсходовано 500 млн. рублей именно зарплаты, более того, не использованы средства, выделяемые на питание больных и приобретение оборудования. А причины все те же – нет механизма... и контроля...

**8. Финансирование ГУВД.** И администрация, и депутатский корпус радеют о родной милиции, дополнительные средства ей выбивают, фонды поддержки ей организуют, а она не хочет «манной кашки» – 92% использования бюджетных средств, а по муниципальной милиции и того меньше – 89%.

Вообще, уважаемые коллеги, создается такое впечатление по прочтении этих разделов отчета, что для московской науки, культуры, здравоохранения, милиции основным источником финансирования являются дополнительные внебюджетные поступления, а бюджетные средства, наоборот, являются дополнительными. И при этом их никто не контролирует - ни департаменты администрации, ни депутатские комиссии.

**9. Социальная защита.** Особое внимание в пояснительной записке уделено мерам по социальной защите населения в период перехода к рыночным отношениям. На стр.55 утверждается, что из-за нехватки бюджетных средств на эти цели используются внебюджетные фонды, но при этом умалчивается, что наполняются эти фонды за счет бюджетных источников, и отличается такой внебюджетный фонд от целевого бюджетного только тем, что его использование контролируется еще меньше. Как достижение исполнения бюджета 1992 года приводятся суммы подушевых доплат пенсионерам, инвалидам, одиноким матерям, многодетным и малоимущим семьям. Однако эти цифры не позволяют определить, обеспечивают ли бюджетные и внебюджетные дотации, но если нет, то насколько, прожиточный минимум в Москве соответственно по возрастным и половым категориям, даже если это не утвержденный среднестатистический прожиточный минимум. То есть эти цифры не позволяют оценить, позволяют ли власти выжить населению или обрекают на поиски криминальных источников существования, а стариков и детей на медленное вымирание.

И даже эти средства, средства на выплату пособий семьям с детьми, использованы только на 80%. Причины те же.

**10. Строительство жилья.** Одна из основных претензий к исполнению бюджета 1992 года – 7 декабря утверждено Моссоветом в бюджете 15 млрд. руб. на строительство бесплатного жилья для очередников, найдены в соответствии с законом источники, а средства исполнительной властью не выделены, при этом 6 ноября (т.е. за месяц до этого) в распоряжении № 2638-рп «О финансировании программы строительства в 4-м квартале 1992 года» в п.1 Департаменту муниципального жилья (т. Сапрыкин), Москомимуществу (т. Прокопьев), Департаменту строительства (т. Воронин) до конца 1992 г.:

1.1. Обеспечить продажу жилья и своевременное перечисление средств на финансирование строительства (в целях обеспечения ввода в эксплуатацию жилой площади и объектов социальной сферы...) в сумме не менее 4 млрд. руб.

Вопросы распределения жилья более подробно будут освещены в выступлениях соответствующих комиссий.

**11. Организация бюджетного процесса.** В ходе исполнения бюджета года администрация г. Москвы убедилась в невозможности надлежащего финансирования проблем города без децентрализации этого процесса. Поэтому предлагается уже в 1993 году расширить бюджетные полномочия территориальных формирований и стимулирования их инициативы. На данный момент организация бюджетного финансирования образования в городе Москве осуществляется по схеме: Департамент финансов – Департамент образования – окружное управление народного образования – 4-5 бухгалтерий. Таким образом, существовавшая система финансирования через 33 районных финансовых управления заменена через аналогичные 40-50 бухгалтериями, кроме того, четыре ступени перевода бюджетных средств означают, что мы скорее кормим коммерческие банки, чем рационализируем бюджетную систему города. Представляется необходимым как можно скорее решить вопросы, связанные с Уставом города и административно-территориальным делением города. При такой схеме финансирования тем более нет механизмов эффективности... и контроля за исполнением...

**12. Валютные средства города.** В отчете полностью отсутствует упоминание об исполнении валютных поступлений и их расходовании. Администрация в письмах № 4-19-8445/ 2 от 28.01.93 г., № 4-19-14239/2 от 12.11.92 фактически отказалась выполнять решения Моссовета, в том числе и от 7 декабря 1992 г., касающиеся Валютного фонда г. Москвы. Причем нарушена предварительная договоренность о «мягком» переводе Валютного фонда из статуса фонда правительства в статус фонда города. Поэтому в проекте решения о бюджете 1993 года необходимо в соответствии с Законом РФ «Об основах бюджетных прав...» создать Валютный фонд г. Москвы, определить источники его наполнения и утвердить соответствующее Положение. Пока этого не сделано, джентльменские соглашения нарушаются и валютные средства расходуются так, как, например, это сделано распоряжениями от 14 мая 1993 года, когда сотни тысяч долларов направляются на цели, не определенные каким-либо планом, в том числе Прокуратуре г. Москвы. Причины те же...

**13. Налоговая политика, налоговая инспекция.** Решение Моссовета, поручающее администрации подготовить комплекс предложений по налоговой политике в городе, выполнено в срок, материалы представлены. Департамент финансов и Госналоговая инспекция по г. Москве направили своих представителей в рабочую группу в БФК и в течение четырех месяцев в результате очень сложной работы разработан и в соответствии с решением Моссовета от 22 июля 1992 года принят блок документов, определяющих налоговую политику властей. Можно спорить о концепциях, о подходах, о качестве принятых решений, но решение о разработке комплексной налоговой политики, принятой Моссоветом, выполняется.

**Налоговая инспекция.** Попытки найти конструктивные методы работы с налоговой инспекцией частично реализуются, но часть решений Моссовета, основанных на существующем законодательстве и касающихся налоговых поступлений в городской бюджет, налоговой инспекцией игнорируются. В частности, до сих пор не выполнено решение об отмене незаконно предоставленных администрацией льгот по налогу на прибыль в течение пяти лет гостиничным комплексам Мосинтура и возврате полученных средств. Это решение от 22.07.92 года не выполнено по настоящий момент.

Информация, предоставляемая налоговой инспекцией по запросу БФК, касающаяся фактических поступлений в бюджет и прогнозов таких поступлений, противоречива, что было документально подтверждено БФК 07.12.92 г. Таким образом, БФК считает, что конструктивная работа с налоговой инспекцией города на среднем управленческом уровне налажена и очень плодотворна, руководство же налоговой инспекции в лице Д.Г. Черняка, несмотря на заверения членов БФК при отчете на этой комиссии о неуклонном следовании законам и решениям Моссовета, принятых в пределах его компетенции, уклоняется от выполнения своих обязанностей.

**14. Уполномоченные банки.** Закон РФ «Об основах бюджетных прав...» в ст.28 гласит:

«Кассовое исполнение бюджетов осуществляется соответствующими учреждениями Центрального банка РФ, в случае их отсутствия по согласованию с соответствующим представительным органом власти – любыми другими банками без взимания комиссионного вознаграждения».

Понятие «уполномоченные банки» в указанных выше законах, касающихся бюджетных вопросов, отсутствует. В рамках конструктивного взаимодействия Департаменту финансов было предложено согласовать Положение об уполномоченных банках и, соответственно, рамки взаимоотношений с такими

банками. Это предложение не нашло отклика, и, очевидно, проблема должна стать предметом рассмотрения Малого Совета либо сессии, ибо таким банкам поручаются операции с огромными суммами без возможности контроля даже со стороны БФК.

### **ВЫВОДЫ**

Из анализа материалов, представленных администрацией, необходимо сделать следующие выводы о недостатках и положительных аспектах исполнения бюджета 1992 года.

Недостатками исполнения бюджета необходимо признать следующее:

нет собственной городской комплексной программы структурных, социальных, политических и экономических преобразований на переходный период;

нет механизмов эффективного использования бюджетных средств и муниципальной собственности для решения проблем перехода к новым формам хозяйствования и к новой системе социального партнерства;

в комплексе это создает предпосылки для все большего обнищания основной массы государственных служащих и работников государственных и муниципальных предприятий, а это большинство москвичей, и заставляет их искать источники существования в криминальных областях экономики, следовательно, мы двигаемся все дальше от цивилизованных рыночных отношений, все ближе к социальным потрясениям и взрывам;

не выполнен один из основных пунктов решения Моссовета от 7 декабря 1992 года о направлении 15 млрд. рублей на строительство бесплатного жилья для очередников. Можно спорить о том, возможно или нет за двадцать дней освоить такие средства, можно говорить о том, что эти средства могли быть направлены на оплату уже построенного жилья и предназначенного для продажи, но факт, что средства не были использованы для решения жилищной проблемы, остается фактом.

Как резюме недостатков, следует вывод: власти города не прогнозируют экономическую и социально-политическую ситуацию в городе и, следовательно, не предотвращают возникновение проблем, а только пытаются сгладить их последствия.

Положительные аспекты:

город выжил в тяжелейших условиях, и это заслуга администрации при всех тех ошибках, нарушениях и даже злоупотреблениях, которые имели и имеют место;

город не только выжил, но и не остановил строительство как жилья, так и соцкультбыта, чего практически нет сейчас ни в одном крупном городе страны;

при огромном дефиците федерального бюджета бюджет 1992 года г. Москвы исполнен (выделено финансирование) с практическим перевыполнением по всем утвержденным статьям (за исключением выделения 15 млрд. рублей на строительство жилья).

На основании изложенного предлагается проект решения, разработанный БФК. Его основная суть заключается в двух позициях:

**Бюджетное финансирование** статей доходов и расходов выполнено (за исключением исполнения 15 млрд. рублей, определенных Моссоветом для строительства жилья), т.е. бюджет исполнен и в соответствии с Законом в этой части администрации не могут быть предъявлены претензии.

Не выполнены отдельные пункты решения Моссовета от 7 декабря 1992 года, касающиеся бюджета, поэтому к должностным лицам, несущим ответственность за выполнение нормативных актов на территории Российской Федерации, могут быть применены такие санкции, как привлечение к административной ответственности.

Исходя из изложенного в п.1., п.2., предлагается принять к сведению информацию об исполнении бюджетных показателей в 1992 году, представленную администрацией.

### **Источник:**

«Дума», №№ 22(39), 24(41), 1993 г.

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**ОБРАЩЕНИЕ**  
**от 14 июля 1993 г.**

**К Верховному Совету, Госкомимуществу**  
**и Высшему арбитражному Суду Российской Федерации**

Принимая во внимание решение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 1993 года о несоответствии Конституции России ряда положений Указов Президента РФ от 29 декабря 1991 года № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» и от 12 января 1992 года № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве», а также обращение прокурора г. Москвы к Московскому Совету от 21 мая 1993 года № 30-Р «О последствиях отступлений от установленного законом порядка приватизации в г. Москве», Московский городской Совет вынужден напомнить о том, что 7-я сессия Моссовета, выступая против «обвальной», противоречащей закону, приватизации предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания, проводимой в Москве в соответствии с распоряжением № 222-РМ от 26.11.91 мэра Москвы Попова Г.Х., приняла 16 января 1992 года решение просить Верховный Совет Российской Федерации обратиться в Конституционный Суд с ходатайством о проверке конституционности Указа Президент РФ от 12.01.92 № 16, а 23 января 1992 года – обращение к Президенту, народным депутатам РФ и Конституционному Суду с просьбой отменить Указ Президента РФ от 29.12.91 № 334.

Признание несоответствующими Конституции России ряда положений вышеназванных Указов обя-зывает привести в соответствие с действующим законодательством сделки по приватизации, заключенные во исполнение распоряжения № 222-РМ от 26.11.91 мэра Москвы Попова Г.Х.

Учитывая, что по этому распоряжению без проведения конкурсов и аукционов было продано по остаточной стоимости имущество нескольких тысяч московских предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания и что приведение в соответствие с законом этих продаж может потребовать массового расторжения в судебном порядке ранее заключенных сделок, Московский городской Совет народных депутатов, полностью осознавая сложность создавшегося положения, просит Верховный Совет Российской Федерации с привлечением Госкомимущества, Прокуратуры, Высшего арбитражного Суда РФ, представителей Моссовета и администрации города разработать и принять постановление Верховного Совета Российской Федерации о порядке приведения в соответствие с законодательством России сделок по приватизации, заключенных во исполнение распоряжения № 222-РМ от 26.11.91 мэра Москвы Попова Г.Х.

*Председатель Московского городского  
Совета Народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

*ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.527.*

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ  
от 26 июля 1993 г.  
№ 1107**

**Об обеспечении нормального функционирования  
денежной системы Российской Федерации**

В целях защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации, во изменение ранее принятых решений, а также обеспечения нормального функционирования денежной системы Российской Федерации постановляю:

**1. Центральному банку Российской Федерации:**

увеличить лимит свободного одноразового обмена изымаемых из оборота денежных билетов и банкнот образца 1961-1992 годов для граждан Российской Федерации и лиц, имеющих прописку или вид на жительство на ее территории, на сумму до 100 тыс. рублей на каждого человека без учета свободного обмена банкнот Банка России образца 1992 года достоинством 10 тыс. рублей;

обмен производить в течение августа 1993 года;

обеспечить снабжение разменной монетой, сохранив в течение указанного срока хождение в обращении денежных билетов выпуска до 1993 года достоинством 1, 3, 5 и 10 рублей;

в ходе проведения обменных операций принимать оперативно решения по корректировке порядка обмена, направленные на обеспечение гарантий социальной защиты граждан Российской Федерации.

2. Органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга принять меры, обеспечивающие интересы граждан Российской Федерации, связанные с проведением Центральным банком Российской Федерации изъятия из обращения на территории Российской Федерации денежных знаков выпуска до 1993 года, обратив особое внимание на оказание содействия в обмене денежных знаков инвалидам, пенсионерам и другим категориям граждан Российской Федерации, нуждающимся в социальной защите государства.

**3. Настоящий Указ ввести в действие с момента подписания.**

*Президент  
Российской Федерации  
Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Собрание актов Президента и Правительства  
Российской Федерации», № 31, 2 августа 1993 г.,  
Ст. 2838..*

## **ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**  
**от 21 сентября 1993 г.**  
**№ 1400**

### **О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации**

В Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны.

Прямое противодействие осуществлению социально-экономических реформ, открытая и повседневно осуществляемая в Верховном Совете обструкция политике всенародно избранного Президента Российской Федерации, попытки непосредственного осуществления функций исполнительной власти вместо Совета Министров со всей очевидностью свидетельствуют о том, что большинство в Верховном Совете Российской Федерации и часть его руководства открыто пошли на прямое попрание воли российского народа, выраженной на референдуме 25 апреля 1993 года. Тем самым грубо нарушен Закон о референдуме, согласно которому решения, принятые всероссийским референдумом, обладают высшей юридической силой, в каком-либо утверждении не нуждаются и обязательны для применения на всей территории Российской Федерации.

Съезд и Верховный Совет предпринимают систематические и все более активные усилия узурпировать не только исполнительную, но даже и судебную функции.

В то же время ими до сих пор не только не создана законодательная основа реализации Федеративного Договора, но принимаемые решения зачастую прямо противоречат федеративной природе Российского государства.

Конституционная реформа в Российской Федерации практически свернута. Верховный Совет блокирует решения Съездов народных депутатов Российской Федерации о принятии новой Конституции.

В текущей работе Верховного Совета систематически нарушается его регламент, порядок подготовки и принятия решений. Обычной практикой на сессиях стало голосование за отсутствующих депутатов, что фактически ликвидирует народное представительство и таким образом разрушаются сами основы конституционного строя Российской Федерации: народовластие, разделение властей, федерализм. Еще не успев возникнуть и окрепнуть, дискредитируется сам принцип парламентаризма в Российской Федерации.

В сложившихся условиях единственным соответствующим принципам народовластия средством прекращения противостояния Съезда, Верховного Совета, с одной стороны, Президента и Правительства, с другой, а также преодоления паралича государственной власти, являются выборы нового Парламента Российской Федерации. Такие выборы не являются досрочными выборами Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации и не нарушают волю народа, выраженную на референдуме 25 апреля 1993 года.

Необходимость выборов диктуется также тем, что Российская Федерация — это новое государство, пришедшее на смену РСФСР в составе СССР и ставшее международно-признанным продолжателем Союза ССР.

Учитывая, что в действующей Конституции Российской Федерации не предусмотрена процедура принятия новой Конституции, политические партии и движения, группы депутатов, участники Конституционного совещания, представители общественности неоднократно обращались к Президенту Российской Федерации с предложением незамедлительно назначить выборы в новый Федеральный Парламент.

Стремясь к ликвидации политического препятствия, не дающего народу самому решать свою судьбу;

учитывая неудовлетворяющее парламентским стандартам качество работы Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации;

принимая во внимание, что безопасность России и ее народов — более высокая ценность, нежели формальное следование противоречивым нормам, созданным законодательной ветвью власти;

в целях:

сохранения единства и целостности Российской Федерации;

вывода страны из экономического и политического кризиса;

обеспечения государственной и общественной безопасности Российской Федерации;

восстановления авторитета государственной власти;

основываясь на статьях 1, 2, 5, 121.5 Конституции Российской Федерации, итогах референдума 25 апреля 1993 года, постановляю:

1. Прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации<sup>273</sup>. До начала работы нового двухпалатного парламента Российской Федерации – Федерального Собрания Российской Федерации – и принятия им на себя соответствующих полномочий руководствоваться указами Президента и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации продолжают действовать в части, не противоречащей настоящему Указу.

Гарантируются установленные Конституцией и законами права и свободы граждан Российской Федерации.

2. Конституционной комиссии и Конституционному совещанию представить к 12 декабря 1993 года единый согласованный проект Конституции Российской Федерации в соответствии с рекомендациями Рабочей группы Конституционной комиссии.

3. Временно до принятия Конституции и Закона Российской Федерации о выборах в Федеральное Собрание Российской Федерации и проведения на основе этого Закона новых выборов;

– ввести в действие Положение О Федеральных органах власти на переходный период, подготовленное на основе проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 года;

– наделить Совет Федерации функциями палаты Федерального Собрания Российской Федерации со всеми полномочиями, предусмотренными Положением О Федеральных органах власти на переходный период.

Установить, что осуществление указанных полномочий Совет Федерации начинает после проведения выборов в Государственную Думу.

4. Ввести в действие Положение О выборах депутатов Государственной Думы, разработанное народными депутатами Российской Федерации и Конституционным совещанием.

Провести в соответствии с указанным Положением выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

---

<sup>273</sup> Следует отметить, что Президент РФ не имел полномочий прерывать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации. Издав Указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», Президент РФ Борис Ельцин не только нарушил Конституцию РФ, но также совершил уголовное преступление, предусмотренное в Уголовном кодексе РФ статьёй 70 «Призывы к насильственному изменению конституционного строя» и статьёй 79.1 «Воспрепятствование деятельности конституционных органов власти». За эти преступления предусматривалось наказание до семи лет лишения свободы (по ст.70 УК РФ) и – до трёх лет по ст.79.1 УК РФ.

Федеральному Собранию рассмотреть вопрос о выборах Президента Российской Федерации.

5. Назначить выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на 11-12 декабря 1993 года.

6. Образовать Центральную избирательную комиссию по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и поручить ей совместно с нижестоящими избирательными комиссиями в пределах их компетенции организацию выборов и обеспечение избирательных прав граждан Российской Федерации при проведении выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Всем государственным органам и должностным лицам оказывать необходимое содействие избирательным комиссиям по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и пресекать любые акты и действия, направленные на срыв выборов в Государственную Думу, от кого бы они ни исходили.

Лиц, препятствующих осуществлению избирательного права гражданами Российской Федерации, привлекать к уголовной ответственности в соответствии со статьей 132 УК РСФСР.

7. Расходы, связанные с проведением выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, отнести на счет средств Республиканского бюджета Российской Федерации.

8. Полномочия представительных органов власти в субъектах Российской Федерации сохраняются.

9. Заседания Съезда народных депутатов Российской Федерации не созываются.

Полномочия народных депутатов Российской Федерации прекращаются. Права граждан, бывших народными депутатами Российской Федерации, в том числе трудовые, гарантируются.

Полномочия народных депутатов — делегатов Российской Федерации на пленарных заседаниях и представителей в Комиссиях Межпарламентской ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств подтверждаются Президентом Российской Федерации.

Народные депутаты Российской Федерации, являющиеся членами Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации, могут продолжать работу в составе Комиссии в качестве экспертов.

Сотрудники аппарата Верховного Совета Российской Федерации и обслуживающий персонал направляются в отпуск до 13 декабря 1993 года с сохранением содержания.

10. Предложить Конституционному Суду Российской Федерации не созывать заседания до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации.

11. Совет Министров — Правительство Российской Федерации осуществляет все предусмотренные Конституцией Российской Федерации полномочия, с учетом изменений и дополнений, введенных настоящим Указом, а также законодательством.

Совет Министров — Правительство Российской Федерации обеспечивает бесперебойную и согласованную деятельность органов государственного управления.

Совету Министров — Правительству Российской Федерации принять в свое ведение все организации и учреждения, подчиненные Верховному Совету Российской Федерации, и провести необходимую их реорганизацию, имея в виду исключение дублирования соответствующих правительственных структур. Принять необходимые меры по трудоустройству высвобождающихся сотрудников. Осуществить правопреемство в отношении полномочий Верховного Совета Российской Федерации как учредителя во всех сферах, где учредительство предусмотрено действующим законодательством.

12. Центральный банк Российской Федерации до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации руководствуется указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации и подотчетен Правительству Российской Федерации.

13. Генеральный Прокурор Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации и ему подотчетен впредь до начала работы вновь избранного Федерального Собрания Российской Федерации.

Органы Прокуратуры Российской Федерации руководствуются в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, а также действующим законодательством с учетом изменений и дополнений, введенных настоящим Указом.

14. Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации принимать все необходимые меры по обеспечению государственной и общественной безопасности в Российской Федерации с ежедневным докладом о них Президенту Российской Федерации.

15. Министерству иностранных дел Российской Федерации информировать другие государства, Генерального Секретаря ООН о том, что проведение выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации диктуется стремлением сохранить демократические преобразования и экономические реформы. Такое решение полностью соответствует основам конституционного строя Российской Федерации, прежде всего принципам народовластия, разделения властей, федерализма и опирается на волеизъявление народа Российской Федерации, выраженное на референдуме 25 апреля 1993 года.

16. Указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» внести на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

17. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

Выражаю надежду, что все, кому дороги судьба России, интересы процветания и благополучия ее граждан, поймут необходимость проведения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания для мирного и легитимного выхода из затянувшегося политического кризиса.

Прошу граждан России поддержать своего Президента в это переломное для судьбы страны время.

*Президент Российской Федерации  
Б.Н. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации», № 39, 27 октября 1993 г., Ст. 3597.*

\* \* \*

**Приложение 37**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений  
Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом  
«О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»  
от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года.<sup>274</sup>**

**21 сентября 1993 года, город Москва**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, заместителя Председателя Н.В. Витрука, секретаря Ю.Д. Рудкина, судей Э.М. Аметистова, Н.Т. Ведерникова, Г.А. Гаджиева, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, В.И. Олейника, Н.В. Селезнева, О.И. Тиунова, В.С. Эбзеева,

<sup>274</sup> На основании данного Заключения Верховный Совет РФ и Моссовет приняли соответствующие решения и постановления (см. Приложения 38 – 44).

рассмотрев в судебном заседании действия и решения Президента Российской Федерации, связанные с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года,

руководствуясь статьей 165.1 Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части второй и частью четвертой статьи 1 и статьями 74, 77 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, пришел к заключению:

Указ Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 и его Обращение к гражданам России 21 сентября 1993 года не соответствует части второй статьи 1, части второй статьи 2, статье 3, части второй статьи 4, частям первой и третьей статьи 104, части третьей пункта 11 статьи 121.5, статье 121.6, части второй статьи 121.8, статьям 165.1, 177 Конституции Российской Федерации и служат основанием для отрешения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121.10 или 121.6 Конституции Российской Федерации<sup>275</sup>.

*Председатель Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д. ЗОРЬКИН*

*Секретарь Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д. РУДКИН*

**Источник:**

«Российская газета», № 184 (800), 23 сентября 1993 г.

\* \* \*

**Приложение 38**

**ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 сентября 1993 г.**

**№ 5780-1**

**О прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н.**

В связи с грубейшим нарушением Президентом Российской Федерации Ельциным Б.Н. Конституции Российской Федерации – России, выразившейся в издании им Указа от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», приостанавливающего деятельность законно избранных органов государственной власти, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

---

<sup>275</sup> Статья 121.6. Конституции РФ: «Полномочия Президента Российской Федерации не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации, роспуска либо приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно.»

Статья 121.10. Конституции РФ: «Президент Российской Федерации может быть отрешён от должности в случае нарушения Конституции Российской Федерации, законов Российской Федерации, а также данной им присяги. Такое решение принимается Съездом народных депутатов Российской Федерации на основании заключения Конституционного Суда Российской Федерации большинством в две трети голосов от общего числа народных депутатов Российской Федерации по инициативе Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации или одной из его палат.

В соответствии со статьей 121.6 Конституции Российской Федерации – России полномочия Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н. прекращаются с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 года<sup>276</sup>.

*Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

**Источник:**

«Российская газета», № 184 (800), 23 сентября 1993 г.

\* \* \*

**Приложение 39**

**ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
ЗАЯВЛЕНИЕ**

**22 сентября 1993 года**

**00 часов 40 минут**

Своим Указом от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» Президент Российской Федерации Ельцин Б.Н. предпринял попытку роспуска законно избранных органов государственной власти.

---

<sup>276</sup> В соответствии с данным решением (полномочия Ельцина Б.Н. в качестве Президента РФ прекращались с 20 часов 00 мин. 21 сентября 1993 г.), принято на основании Заключения Конституционного Суда РФ от 21.09.93 «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года» (см. Приложение 37), все указы, приказаны и распоряжения гражданина Ельцина Б.Н., изданные после указанной даты (включая Указ № 1400) фактически являлись незаконными и не подлежали исполнению, из чего следовало, что все действия Ельцина Б.Н., направленные на воспрепятствование деятельности законно избранных органов власти и изменение конституционного строя, должны были расцениваться и восприниматься всеми гражданами и должностными лицами России, как преступные, подпадающие под статьи 70 и 79.1 УК РФ. Соответственно, лица, исполнявшие приказаны Ельцина Б.Н. после принятия данного Постановления Верховного Совета РФ, становились пособниками преступления. Соответственно все местные Советы народных депутатов, в том числе и Моссовет, обязаны были действовать в соответствии с Заключением Конституционного Суда РФ от 21 сентября 1993 года и данным Постановлением Верховного Совета РФ.

Несмотря на то, что согласно статье 121.6 Конституции РФ «полномочия Президента РФ прекращаются немедленно в случае, если Президент использует их для роспуска либо приостановке деятельности любых законно избранных органов государственной власти», нельзя не отметить, что Верховный Совет РФ не обладал полномочиями для отрешения Президента РФ от должности – согласно статье 104 (п.13) Конституции РФ это была исключительная компетенция Съезда народных депутатов РФ. Таким образом, для всех физических и юридических лиц, в том числе и для Моссовета, возникла ситуация, когда высшие органы государственной власти действовали вопреки Конституции РФ. В этой ситуации Моссовет принял решение действовать в соответствии с Заключением Конституционного Суда РФ от 21 сентября 1993 года. Исходя из положений этого Заключения, Моссовет принял ряд решений, в которых заявлял о своей поддержке законно избранных органов государственной власти России, призывал москвичей, городскую администрацию, правоохранительные органы соблюдать Конституцию и законы России. Кроме того, депутаты Моссовета потребовали прекратить блокаду Дома Советов, а также противоправные действия против граждан России и народных депутатов (см. Приложения №№ 39, 40, 41, 42, 43, 44).

Президиум Московского городского Совета народных депутатов считает, что эти действия являются нарушением Конституции России, и в соответствии со статьей 121.8 Конституции Российской Федерации данный Указ не имеет юридической силы и не подлежит исполнению<sup>277</sup>.

Президиум Моссовета:

обращается к москвичам с призывом сохранять спокойствие, соблюдать Конституцию и законы России;

заявляет о своей поддержке законно избранных органов государственной власти России;

обращается к Московской городской администрации, правоохранительным органам, командирам воинских частей с призывом соблюдать Конституцию и законы российской Федерации, не предпринимать действий, препятствующих деятельности органов государственной власти Российской Федерации.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.626.

\* \* \*

**Приложение 40**

## **МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

### **РЕШЕНИЕ**

**от 22 сентября 1993 г.**

#### **О преодолении попытки государственного переворота.**

Своим Указом от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» Президент Российской Федерации Ельцин Б.Н. предпринял попытку государственного переворота.

Московский городской Совет народных депутатов считает, что эти действия являются нарушением Конституции Российской Федерации, и в соответствии со статьей 121.8 Конституции Российской Федерации данный Указ не имеет юридической силы и не подлежит исполнению. В связи с этим, а также принимая во внимание заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 года «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года», Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Поддержать постановления Верховного Совета Российской Федерации от 22 сентября 1993 года, № 5780-1 «О прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н.» и № 5783-1 «Об Указе Президента Российской Федерации № 1400 от 21 сентября 1993 года «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации».

2. Обратиться к москвичам с просьбой сохранять спокойствие, соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации.

---

<sup>277</sup> Статья 121.8. Конституции РФ: «...Указы Президента Российской Федерации не могут противоречить Конституции и законам Российской Федерации. В случае противоречия акта Президента Конституции, закону Российской Федерации действует норма Конституции, закона Российской Федерации...»

3. Заявить о своей поддержке законно избранных органов государственной власти России и призвать к этому трудовые коллективы и жителей города Москвы.

4. Московской городской администрации, всем находящимся на территории города Москвы правоохранительным органам и войсковым частям соблюдать и исполнять Конституцию и законы Российской Федерации, постановления Верховного Совета Российской Федерации, указы исполняющего обязанности Президента Российской Федерации Руцкого А.В., не предпринимать действий, препятствующих деятельности органов государственной власти Российской Федерации.

5. Поручить постоянной комиссии Моссовета по военным вопросам и чрезвычайным ситуациям создать временный оперативный штаб с полномочиями по реализации настоящего решения.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

*ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.527*

\* \* \*

**Приложение 41**

## **МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

### **ЗАЯВЛЕНИЕ**

**от 23 сентября 1993 г.**

Моссовет считает, что в создавшейся ситуации главной задачей всех органов власти, всех политических сил является предотвращение гражданской войны. Мы поддерживаем предложение Председателя Конституционного Суда о проведении одновременных досрочных выборов нового высшего органа законодательной власти и Президента в полном соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации.

Моссовет приглашает полномочных представителей органов представительной и исполнительной власти субъектов Федерации приехать в Москву для участия в совещании с целью координации действий по обеспечению законности и правопорядка на своих территориях. На всех нас лежит ответственность за сохранение нашей страны и благополучия ее граждан.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

*ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.527*

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**ОБРАЩЕНИЕ**  
**от 23 сентября 1993 г.**

**К районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов г. Москвы**

Указ Президента РФ Б.Н. Ельцина № 1400 от 21 сентября 1993 г. резко обострил политический кризис в стране. В условиях, когда предпринимается попытка прервать деятельность Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ на нижестоящие органы представительной власти ложится огромная ответственность за судьбу России и ее дальнейшее развитие как правового демократического государства. 22 сентября Моссовет в своем решении оценил Указ Президента как попытку осуществления государственного переворота.

Моссовет обращается к районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов с предложением о проведении 27 сентября 1993 года совместного заседания малых Советов Моссовета, районных и Зеленоградского городского Советов народных депутатов.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

*ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.527*

\* \* \*

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

**ОБРАЩЕНИЕ**  
**от 29 сентября 1993 г.**

Отключение инженерных коммуникаций Дома Советов создает реальную угрозу аварий в системе городских коммуникаций и благоприятные условия для нарушения санитарно-эпидемиологического режима в районе.

В сложившейся ситуации Московский городской Совет народных депутатов обращается к департаментам инженерного обеспечения, энергетики и энергосбережения и АО «Мосэнерго» с требованием обеспечить нормальное функционирование инженерных коммуникаций Дома Советов.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

*ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.527*

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**  
**ОБРАЩЕНИЕ XVII СЕССИИ МОССОВЕТА XXI СОЗЫВА**  
**от 29 сентября 1993 г.**

Главное управление  
внутренних дел г. Москвы,  
Прокурору г. Москвы  
Панкратову В.И.,  
Сотрудникам милиции, участвующим  
в блокаде Дома Советов России.

Во исполнения требования председателя Конституционного Суда РФ В. Зорькина от 28.09.93 в целях прекращения блокады Дома Советов России и доставки к Дому Советов продуктов питания и топлива требуем:

к 17.00 открыть проход к Дому Советов России со стороны м. «Баррикадная» для прохождения колонны из народных депутатов Моссовета и районных Советов, представителей общественных организаций, предприятий и учреждений.

В случае неисполнения настоящего требования мы будем вынуждены начать движение к Дому Советов России на указанном участке, независимо от имеющих место противоправных действий.

Предупреждаем Вас о персональной ответственности за противоправные действия в отношении народных депутатов и граждан.

Доводим до Вашего сведения о том, что Посольства иностранных государств, средства массовой информации, трудовые коллективы о проводимом шествии проинформированы.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

**Источник:**

ЦГА города Москвы, Ф-150, оп.5, д.527

\* \* \*

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**  
**от 3 октября 1993 г.**  
**№ 1575**

**О введении чрезвычайного положения в городе Москве**

Требование Совета Министров - Правительства Российской Федерации и правительства Москвы по организованному освобождению Дома Советов не выполнено.

Достигнутые соглашения о сложении оружия и снятии блокады Дома Советов сорваны.

Переговорный процесс блокирован безответственными действиями Р. И. Хасбулатова и А. В. Руцкого.

Преступные элементы, подстрекаемые из Дома Советов, развязали вооруженные столкновения в центре Москвы. Создалась чрезвычайная обстановка. В районе Краснопресненской набережной и Арбата захватываются и поджигаются автомашины, избиваются сотрудники милиции, предпринят штурм здания московской мэрии. "Боевики" ведут стрельбу из автоматического оружия, организуют боевые отряды и очаги массовых беспорядков в других районах столицы России. Тысячи людей, случайных прохожих, не понимающих, что происходит, подвергаются смертельной опасности.

В связи с попытками экстремистских сил спровоцировать массовое насилие, организованными нападениями на представителей государственной власти и органов защиты общественного порядка;

учитывая, что эти действия представляют собой реальную чрезвычайную и неизбежную угрозу безопасности многих граждан, устранение которой оказывается невозможным без применения чрезвычайных мер;

принимая во внимание, что группы лиц, объединения и организации, явившиеся инициаторами и участниками действий, повлекших массовые беспорядки, сопровождающиеся насилием, не подчинились обращенному к ним требованию прекратить противоправные действия и продолжали их;

констатируя, что сложившиеся обстоятельства требуют неотложных мер по спасению населения Москвы;

основываясь на п.12 ст.121-5 Конституции Российской Федерации и Законе Российской Федерации "О чрезвычайном положении", в целях защиты гражданского населения и пресечения массовых беспорядков, сопровождающихся насилием, п о с т а н о в л я ю :

1. Ввести в соответствии со статьями 3, 4, 6 и 9 Закона Российской Федерации "О чрезвычайном положении" в городе Москве с 16 часов 00 минут 3 октября 1993 г. чрезвычайное положение до 16 часов 00 минут 10 октября 1993 года.

2. Совету Министров – Правительству Российской Федерации (В.С. Черномырдину), Министерству внутренних дел Российской Федерации (В.Ф.Ерину), Министерству безопасности Российской Федерации (Н.М. Голушко), Министерству обороны Российской Федерации (П. С. Грачеву), правительству Москвы (Ю.М.Лужкову) принимать все меры, необходимые для обеспечения режима чрезвычайного положения и скорейшей нормализации обстановки, восстановления правопорядка и ликвидации угрозы безопасности граждан.

С этой целью могут устанавливаться меры, предусмотренные статьями 22, 23, 24 Закона Российской Федерации "О чрезвычайном положении".

3. Министерству иностранных дел Российской Федерации (А. В. Козыреву) информировать другие государства и Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о причинах и обстоятельствах введения чрезвычайного положения, а также о том, что Российская Федерация в соответствии с п. 1 ст. 4 Международного пакта о гражданских и политических правах использует право отступления от обязательств по Пакту лишь в такой степени, в какой требуется остротой положения.

4. Указ вступает в силу с момента его подписания.

*Президент Российской Федерации  
Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации»  
№ 40, 4 октября 1993 г., Ст. 3748.*

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**

**от 4 октября 1993 г.**

**№ 1578**

**О безотлагательных мерах по обеспечению режима  
чрезвычайного положения в городе Москве.**

В связи с имевшими место массовыми беспорядками и террористическими актами, повлекшими человеческие жертвы, созданием экстремистскими силами в г. Москве угрозы жизни, здоровью, конституционным правам граждан, в целях защиты населения и восстановления в кратчайшие сроки правопорядка на территории столицы Российской Федерации постановляю:

1. В соответствии со статьей 18 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» министру внутренних дел Российской Федерации Ерину В.Ф., министру безопасности Российской Федерации Голушко Н.М., министру обороны Российской Федерации Грачеву П.С. к 10.00 4 октября 1993 г. создать объединенный оперативный штаб по руководству воинскими формированиями и другими силами, предназначенными для обеспечения чрезвычайного положения в г. Москве.

2. Министерству обороны Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации по согласованию с комендантом района чрезвычайного положения в г. Москве выделить необходимые силы и средства для обеспечения режима чрезвычайного положения, подчинив их в оперативном отношении на период чрезвычайного положения коменданту района чрезвычайного положения.

3. Коменданту района чрезвычайного положения в г. Москве незамедлительно принять меры по освобождению и разблокированию объектов, захваченных преступными элементами в г. Москве, разоружению незаконных вооруженных формирований и изъятию оружия.

4. Возложить функции администрации района чрезвычайного положения в городе Москве на правительство Москвы. В соответствии со статьей 19 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» приостановить до особого распоряжения полномочия Московского городского Совета народных депутатов и районных Советов народных депутатов города Москвы.

5. Всем государственным органам, предприятиям, учреждениям, общественным организациям и гражданам оказывать всемерную поддержку органам, осуществляющим меры по обеспечению чрезвычайного положения в г. Москве, выполнять их распоряжения и приказы.

6. До начала работы Федерального Собрания Российской Федерации приостановить в полном объеме действие статьи 31 Закона Российской Федерации «О статусе народного депутата РСФСР» и статьи 30 Закона Российской Федерации «О статусе народного депутата местного Совета, народных депутатов РСФСР» в отношении депутатов Моссовета, районных Советов в г. Москве, бывших народных депутатов Российской Федерации.

7. Министерству юстиции Российской Федерации по представлению коменданта района чрезвычайного положения и с учетом статьи 9 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» приостановить деятельность общественных объединений, принимавших участие в массовых беспорядках и иных противоправных действиях в г. Москве; решить вопрос о ликвидации указанных общественных объединений в установленном порядке.

Центральному банку Российской Федерации обеспечить немедленное прекращение всех операций по счетам общественных объединений, деятельность которых приостанавливается.

Коменданту района чрезвычайного положения незамедлительно взять под охрану помещения и иное имущество общественных объединений, деятельность которых приостанавливается, с целью недопущения его противоправного использования.

8. Министерству печати и информации Российской Федерации с привлечением при необходимости правоохранительных органов обеспечить с 4 октября 1993 г. на период чрезвычайного положения меры, предусмотренные пунктом «б» статьи 23 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении».

9. Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации безотлагательно возбудить уголовные дела и начать расследование по фактам организации массовых беспорядков и другим противоправным действиям, имевшим место в г. Москве.

10. Совету Министров – Правительству Российской Федерации, правительству Москвы обеспечить в период чрезвычайного положения в г. Москве осуществление органами исполнительной власти г. Москвы функций, возложенных на них Законом Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации», включая обеспечение деятельности представительств иностранных государств в г. Москве в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

11. Главам исполнительной власти (президентам) республик в составе Российской Федерации, главам администраций краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга принять исчерпывающие меры по обеспечению государственного и общественного порядка, всех систем жизнеобеспечения на соответствующих территориях.

12. Совету Министров – Правительству Российской Федерации на период чрезвычайного положения в г. Москве организовать круглосуточное взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

13. Председателю Совета Министров - Правительства Российской Федерации ежедневно докладывать о ходе выполнения настоящего Указа.

14. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

*Президент  
Российской Федерации  
Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации»  
№ 40, 4 октября 1993 г., Ст. 3751.*

\* \* \*

**Приложение 47**

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ  
от 4 октября 1993 г.  
№ 1580**

**О дополнительных мерах по обеспечению режима  
чрезвычайного положения в городе Москве**

В целях обеспечения государственной и общественной безопасности в столице Российской Федерации г. Москве в условиях чрезвычайного положения, ликвидации остатков вооруженных бандитских формирований, участвовавших в попытке вооруженного государственного переворота 3-4 октября 1993 года, принимая во внимание сложную криминогенную обстановку в г. Москве, в дополнение к указам Президента Российской Федерации от 3 октября 1993 года № 1575 «О введении чрезвычайного положения в г. Москве» и от 4 октября 1993 года № 1578 «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве», руководствуясь подпунктом «а» статьи 4, подпунктами «а» - «в», «д» статьи 22, подпунктами «а», «г», «д», «е» статьи 23 Закона РСФСР "О чрезвычайном положении", постановляю:

1. Установить с 23 часов 00 минут 4 октября 1993 года до отмены режима чрезвычайного положения:

а) по решению коменданта района чрезвычайного положения комендантский час, то есть запрет находиться на улицах и в иных общественных местах (за исключением нахождения в аэровокзалах, на

железнодорожных вокзалах, автовокзалах, речных портах и других общественных местах, определяемых комендантом района чрезвычайного положения) без специально выданных пропусков всем лицам, непосредственно не занятым обеспечением режима чрезвычайного положения. Коменданту района чрезвычайного положения устанавливать период действия комендантского часа, а также отменять (вновь вводить) комендантский час в зависимости от складывающейся оперативной обстановки;

б) особый режим въезда (выезда) в г. Москву всех видов транспорта, а также ограничение свободы передвижения автотранспорта в районах, определяемых комендантом района чрезвычайного положения (кроме военного автотранспорта, а также автотранспорта, обслуживающего нужды центральных органов федеральной исполнительной власти, дипломатических представительств, органов охраны правопорядка, пожарной охраны, аптечной и медицинской помощи г. Москвы, систем обеспечения жизнедеятельности предприятий, организаций, учреждений и населения);

в) усиленную охрану общественного порядка и объектов, обеспечивающих жизнедеятельность центральных органов федеральной исполнительной власти и населения;

г) запрет по решению коменданта района чрезвычайного положения на проведение собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций, а также иных массовых мероприятий;

д) выборочный досмотр транспортных средств, прибывающих (покидающих) в г. Москву, в пунктах въезда (выезда) на Московской кольцевой автодороге, в аэропортах, на железнодорожных вокзалах, автовокзалах, речных портах;

е) проверку документов в местах скопления людей, а в исключительных случаях, при имеющихся данных о наличии у граждан оружия, - личный досмотр, досмотр вещей, жилища и транспортных средств;

ж) запрет на продажу всех видов оружия и ядовитых веществ;

з) в качестве меры по обеспечению режима чрезвычайного положения выдворение задержанных в установленном законодательством порядке нарушителей общественного порядка, не имеющих прописки в г. Москве, к месту их постоянного проживания либо за пределы г. Москвы за их счет.

При осуществлении предусмотренных настоящим пунктом мер руководствоваться дополнительно Указом Президента Российской Федерации от 18 сентября 1993 года N 1390 "О дополнительных мерах по укреплению правопорядка в Российской Федерации".

2. Коменданту района чрезвычайного положения генерал-лейтенанту милиции Куликову А.Н.:

а) по согласованию с Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации, Министерством безопасности Российской Федерации, Министерством транспорта Российской Федерации, Главным управлением внутренних дел г. Москвы обеспечить безотлагательное выполнение мер, указанных в пункте 1 настоящего Указа;

б) совместно с Министерством печати и информации Российской Федерации и руководством российских телерадиовещательных компаний разъяснить населению г. Москвы и Российской Федерации предусмотренные настоящим Указом меры;

в) по согласованию с правительством Москвы организовать бесперебойную работу всех видов общественного транспорта в целях обеспечения прибытия населения к месту проживания (временного пребывания) и работы до наступления комендантского часа, привлекать при необходимости для этих целей ведомственный и военный автотранспорт.

3. Совету Министров - Правительству Российской Федерации (Черномырдин В.С.) и правительству Москвы (Лужков Ю.М.) при необходимости представить Президенту Российской Федерации дополнительные предложения о мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в г. Москве.

4. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

*Президент Российской Федерации*  
*Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации»  
№ 41, 11 октября 1993 г., Ст. 3909.*

**РАСПОРЯЖЕНИЕ МЭРА МОСКВЫ**

**от 4 октября 1993 г.  
№ 549-РМ**

**Об исполнении Указа Президента Российской Федерации № 1578 от 04.10.93 г.**

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве» № 1578 от 04.10.93 г. префектам административных округов опечатать и взять под охрану помещения районных Советов г. Москвы.

*Мэр Москвы  
Ю.М. ЛУЖКОВ*

**Источник:**

*ЦГА города Москвы, Ф-3215, оп.1, д.253, л.142.*

\* \* \*

**РАСПОРЯЖЕНИЕ МЭРА МОСКВЫ**

**от 4 октября 1993 г.  
№ 552-РМ**

**О приостановлении деятельности ряда газетных изданий.**

На период действия чрезвычайного положения в столице России г. Москве и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 4 октября 1993 г. «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в г. Москве»:

1. Временно приостановить редакционно-издательскую деятельность следующих газетных изданий: «Правда», «Советская Россия», «День», «Рабочая трибуна», «Гласность».
2. К решению о возобновлении выпуска этих изданий вернуться после оценки их деятельности по организации и поддержке массовых беспорядков в г. Москве 3-5 октября 1993 г.
3. Государственно-правовому управлению Мэрии на основании материалов прокурорского расследования совместно с регистрирующим органом обеспечить прекращение деятельности названных изданий в установленном законом порядке.

*Мэр Москвы  
Ю.М. ЛУЖКОВ*

**Источник:**

*«Вестник мэрии Москвы» № 21, ноябрь 1993 г., с.3-4.*

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**  
**от 7 октября 1993 г.**  
**№ 1594**

**О прекращении полномочий Московского городского Совета народных депутатов, Зеленоградского городского Совета народных депутатов, районных Советов народных депутатов, поселковых и сельского Советов народных депутатов в г. Москве.**<sup>278</sup>

В связи с активным противодействием Московского городского Совета народных депутатов, Зеленоградского городского Совета народных депутатов, районных Советов народных депутатов, поселковых и сельского Советов народных депутатов в городе Москве выполнению Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и содействием вооруженному мятежу 3 - 4 октября в г. Москве<sup>279</sup>, в целях реформирования представительных органов власти и стабилизации политической обстановки в столице Российской Федерации постановляю:

---

<sup>278</sup> Данный Указ был издан Борисом Ельциным в нарушение требований статьи 86.1 Конституции РФ (в редакции от 10 декабря 1992 г.), гласившей, что «полномочия [...] Советов народных депутатов городов Москвы и Санкт-Петербурга [...] могут быть прекращены досрочно по решению самого Совета, в случае неоднократного нарушения ими законодательства Российской Федерации [...] – по решению Верховного Совета Российской Федерации [...] на основании заключения Конституционного Суда Российской Федерации». Никакие иные органы или должностные лица (в том числе и Президент РФ) правом прекращать полномочия местных Советов не обладали. Заключение Конституционного Суда РФ по вопросу прекращения полномочий Моссовета также не было.

<sup>279</sup> По состоянию на 7 октября 1993 года (впрочем, как и впоследствии) не было суда, а соответственно и судебного решения (приговора, постановления и т.п.) о признании событий 3-4 октября 1993 года в Москве вооруженным мятежом. Соответственно, не было и не могло быть также и судебного решения о признании действий Московского городского и других московских Советов народных депутатов в качестве поддержки вооруженного мятежа.

«Активное противодействие» и «содействие вооруженному мятежу» Моссовета выражалось только в принятии президиумом Моссовета Заявления от 22 сентября 1993 г. (см. Приложение 39), а также принятием Моссоветом решения от 22.09.93 «О преодолении попытки государственного переворота» (см. Приложение 40); заявления и обращения Моссовета от 23.09.93 (см. Приложение 41 и Приложение 42) и двух обращений от 29.09.93 (см. Приложение 43 и Приложение 44). Вряд ли эти решения, заявления и обращения можно признать «содействием вооруженному мятежу» и «активным противодействием». Подобные заявления сделали 57 краевых и областных Советов народных депутатов, которые впоследствии не были разогнаны.

Причины столь поспешной ликвидации Московского Совета кроются, видимо, в другом. Например, по мнению составителей, с этой точки зрения представляет интерес Постановление Конституционного Суда РФ от 2 апреля 1993 № 6-П «По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 года “О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы”, совместного постановления Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 года “Об административно-территориальном делении города Москвы”, Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 года “Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве”, статьи 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года “О краевом, областном совете народных депутатов и краевой, областной администрации”» (см. Приложение 32), в соответствии с которым объявлялись антиконституционными ряд положений означенных в данном Постановлении документов, касающихся процесса приватизации в Москве, чем ставилась под сомнение законность многих сделок по приобретению столичной собственности и решений по приватизации городского имущества. А также последовавшее за Постановлением Конституционного Суда РФ Обращение 16-й сессии Моссовета от 14 июля 1993 года «К Верховному Совету, Госкомимуществу и Высшему арбитражному Суду Российской Федерации» (см. Приложение 34), в котором Моссовет, основываясь на Постановлении Конституционного Суда РФ от 02.04.93 №6, предлагал разработать и принять постановление Верховного Совета РФ о порядке приведения в соответствие с законодательством России сделок по приватизации имущества Москвы. Реализация данного предложения (а были все основания предполагать, что Верховный Совет РФ примет такое постановление) повлекло бы массовое

1. Прекратить полномочия Московского городского Совета народных депутатов, Зеленоградского городского Совета народных депутатов, районных Советов народных депутатов, Восточного, Некрасовского, Рублевского, Внуковского поселковых Советов народных депутатов, Толстопальцевского сельского Совета народных депутатов в г. Москве с 7 октября 1993 года.

Одновременно прекратить полномочия народных депутатов, указанных в настоящем пункте Советов народных депутатов.

2. Правительству Москвы:

принять в свое ведение все органы, организации и учреждения, подчиненные указанным в пункте 1 настоящего Указа Советам народных депутатов;

обеспечить принятие в свое ведение соответствующими органами исполнительной власти г. Москвы организаций и учреждений, подчиненных Зеленоградскому городскому Совету народных депутатов, районным и поселковым Советам народных депутатов;

обеспечить трудоустройство (по их желанию) сотрудников аппаратов и обслуживающего персонала указанных в пункте 1 настоящего Указа Советов народных депутатов.

3. Провести выборы в представительный орган государственной власти г. Москвы одновременно с выборами в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

4. Мэру Москвы до 20 октября 1993 г. представить Президенту Российской Федерации проекты Положения о выборах в представительный орган государственной власти г. Москвы и Положения о системе органов управления г. Москвой на переходный период.

5. Руководителям предприятий, учреждений, организаций, в которых ранее работали народные депутаты, освобожденные для работы в Советах на постоянной основе, предоставить возможность трудоустройства на ранее занимаемые или аналогичные должности с соответствующей оплатой труда. Органам исполнительной власти г. Москвы оказать содействие в трудоустройстве депутатов в случаях, когда предприятия, учреждения, организации, в которых они работали, ликвидированы и не имеется их правопреемников.

6. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

*Президент Российской Федерации*  
**Б. ЕЛЬЦИН**

**Источник:**

«Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации»  
№ 41, 11 октября 1993 г., Ст. 3915.

---

расторжение ранее заключённых сделок и затрагивала интересы многих влиятельных лиц из политической, экономической и криминальной элит России и других стран. Кроме того, руководство московской Администрации понимало, что даже в случае ликвидации Верховного Совета РФ столичные депутаты, опираясь на Постановление Конституционного Суда РФ от 02.04.93 № 6-П, продолжат борьбу за пересмотр итогов приватизации в Москве. Вполне возможно, что перспектива подобного развития событий явилась одним из катализаторов издания Президентом РФ Ельциным Б.Н. Указа от 07.10.93 № 1594. Да и вообще деятельность Моссовета во многих вопросах сдерживала амбициозные, но, увы, не всегда соответствовавшие российскому законодательству, планы столичной исполнительной власти. Например, за три с половиной года существования Моссовета 21 созыва, во многом благодаря твёрдой позиции депутатов, ни один квадратный метр природоохранной территории Москвы не был использован не по назначению. Столь же решительно Моссовет отстаивал интересы москвичей и в бюджетном процессе. Поэтому после «победы» Президента РФ вполне ожидаемо было, что руководство исполнительной власти Москвы потребует от Президента – в качестве платы за поддержку – ликвидации Моссовета.

**ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ**  
**от 7 октября 1993 г.**  
**№ 1612**

**О Конституционном Суде Российской Федерации**

Конституционный Суд Российской Федерации оказался в глубоком кризисном состоянии. Дважды в течении 1993 года Конституционный Суд Российской Федерации своими поспешными действиями и решениями ставил страну на грань гражданской войны. Но когда угроза гражданской войны становилась реальной, Конституционный Суд Российской Федерации бездействовал.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации, проводя активную политическую деятельность, участвовал в политических акциях, все более вовлекая в них Конституционный Суд Российской Федерации. Тем самым грубо нарушались требования Закона о Конституционном Суде Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, приняв одностороннее политическое решение в отношении Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. N 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», не дав незамедлительной оценки антиконституционным насильственным действиям экстремистских сил, не рассмотрев вопрос о конституционности актов бывшего Верховного Совета российской Федерации, Съезда народных депутатов Российской Федерации после прекращения их полномочий, сыграл негативную, в сущности пособническую роль в трагическом развитии событий 3 - 4 октября 1993 года в г. Москве.

Ряд судей Конституционного Суда Российской Федерации заявили о своем отказе участвовать в совещаниях и заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации впредь до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации. Его решения в неполном составе не имеют юридической силы.

Конституционный Суд Российской Федерации из органа конституционного правосудия превратился в орудие политической борьбы, представляющее исключительную опасность для государства.

Принимая во внимание Заявление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 октября 1993 г. о сложении Конституционным Судом Российской Федерации функции проверки конституционности нормативных актов и международных договоров Российской Федерации и в связи с необходимостью правовым путем обеспечить преемственность конституционного правосудия в Российской Федерации,

постановляю:

1. Констатировать невозможность деятельности Конституционного Суда Российской Федерации в неполном составе и не созывать его заседания до принятия новой Конституции Российской Федерации.

2. Предложить Федеральному Собранию Российской Федерации рассмотреть в качестве первоочередного вопрос об организационно-правовых формах осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации.

3. Сохранить за судьями Конституционного Суда Российской Федерации права и гарантии в соответствии с Законом о Конституционном Суде Российской Федерации и ныне действующими правовыми актами.

4. Принять к сведению заявление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В.Д. о сложении полномочий Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.<sup>280</sup>

---

<sup>280</sup> По поводу отставки В. Зорькина в СМИ были напечатаны короткие сообщения. Вот как сообщила об этом газета «Московская правда»: «Валерий Зорькин объявил об уходе с поста председателя Конституционного суда»

5. Исполняющему обязанности Председателя Конституционного Суда Российской Федерации обеспечить деятельность судей и аппарата Конституционного Суда Российской Федерации по подготовке предложений для Федерального Собрания Российской Федерации об организационно-правовых формах осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации, включая возможность создания Конституционной коллегии в составе Верховного Суда Российской Федерации; подготовке всех необходимых материалов по находящимся в производстве Конституционного Суда Российской Федерации делам для последующего их рассмотрения; опубликованию решений и иных материалов Конституционного Суда Российской Федерации.

6. Министерству безопасности Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации обеспечить охрану зданий и других объектов Конституционного Суда Российской Федерации и судей Конституционного Суда Российской Федерации.

7. Образовать Департамент охраны высших органов судебной власти.

Министру безопасности Российской Федерации (Голушко Н.М.) назначить начальника Департамента охраны высших органов судебной власти.

8. Начальнику Департамента охраны высших органов судебной власти в десятидневный срок представить структуру Департамента, штатное расписание и смету расходов.

9. Указ вступает в силу с момента подписания.

*Президент  
Российской Федерации  
Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации»  
№ 41, 11 октября 1993 г.,  
Ст. 3921.*

\* \* \*

**Приложение 52**

**ПРЕЗИДЕНТ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УКАЗ  
от 9 октября 1993 г.  
№ 1617**

**О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления  
в Российской Федерации**

В целях обеспечения подлинного народовластия и реализации конституционного принципа разделения властей, руководствуясь статьями 1 и 2 Конституции Российской Федерации, постановляю:

1. Считать необходимым реформировать органы представительной власти краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения и органы местного самоуправления.

2. Установить, что в краях, областях, автономной области, автономных округах, городах федерального значения населением избираются органы представительной власти (собрания, думы и т.п.) в составе 15 - 50 депутатов, работающих на постоянной основе.

---

РФ. Заявление о его отставке было передано в Конституционный суд. Такое решение мотивируется им невозможностью для себя исполнять обязанности в сложившихся условиях». («Московская правда», № 193 (537), 7 октября 1993 г.)

Представительный орган края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения принимает нормативно-правовые акты по вопросам, отнесенным Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и законодательством Российской Федерации к ведению представительных органов соответствующих субъектов Российской Федерации, утверждает соответствующий бюджет и отчет о его исполнении, осуществляет контрольные функции представительного органа.

3. Образовать Федеральную государственную комиссию по вопросам реформы органов представительной власти и организации местного самоуправления.

Федеральной государственной комиссии разработать и представить Президенту Российской Федерации в срок до 15 октября 1993 г. предложения по организации новых органов представительной власти и местного самоуправления и правовому обеспечению выборов в эти органы.

4. Установить, что до избрания и начала работы новых органов представительной власти и местного самоуправления:

исполнительно - распорядительные функции, закрепленные законодательством Российской Федерации за Советами народных депутатов краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, осуществляются администрацией соответствующего субъекта Российской Федерации;

бюджеты краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения утверждаются Советами народных депутатов с согласия главы администрации соответствующего субъекта Российской Федерации;

местные бюджеты утверждаются с согласия местной администрации;

деятельность районных в городах, городских в районах, поселковых, сельских Советов народных депутатов прекращается, их функции выполняет соответствующая местная администрация;

государственные органы краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, органы местного самоуправления осуществляют свои полномочия в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, не противоречащим настоящему Указу.

5. В случае самороспуска Совета народных депутатов или невозможности выполнения Советом своих полномочий ввиду отсутствия необходимого кворума функции органа представительной власти временно осуществляет соответствующая администрация.

6. Рекомендовать органам государственной власти республик в составе Российской Федерации решить вопросы реформы государственных органов и органов местного самоуправления в республике с учетом положений настоящего Указа.

7. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

*Президент Российской Федерации*  
*Б. ЕЛЬЦИН*

**Источник:**

*«Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации» № 41, 11 октября 1993 г.  
Ст. 3924.*

**ПЕРЕЧЕНЬ РЕШЕНИЙ  
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
ДВАДЦАТЬ ПЕРВОГО СОЗЫВА,  
принятых с 16 апреля 1990 года по 29 сентября 1993 года<sup>281</sup>**

**РЕШЕНИЯ ПЕРВОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА  
(Проходила с перерывами с 16 апреля по 6 июля 1990 г.)**

- Об избрании счетной комиссии первой сессии Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (16.04.1990)<sup>282</sup>
- Об избрании Секретариата первой сессии Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (16.04.1990)
- Об избрании редакционной комиссии первой сессии Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (16.04.1990)
- Об избрании мандатной комиссии Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (16.04.1990)
- Обращение народных депутатов Московского городского Совета двадцать первого созыва, к Верховному Совету СССР (по материалам дела о Гдляне Т.Х. и Иванове Н.В.). (16.04.1990)
- О полномочиях народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (18.04.1990)
- О регламенте первой сессии Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (19.04.1990)
- О временном положении о председателе, его заместителе и президиуме Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (19.04.1990)
- Об избрании счетной комиссии для проведения тайного голосования и подсчета голосов при выборах председателя Московского городского Совета народных депутатов. (20.04.1990)
- О проведении субботника 21 апреля 1990 г. народными депутатами Моссовета. (20.04.1990)
- Об избрании председателя Московского городского Совета. (21.04.1990)<sup>283</sup>
- Об избрании заместителя председателя Московского городского Совета народных депутатов. (21.04.1990)
- О проведении шествия и митинга 1 мая 1990 года в г. Москве. (21.04.1990)
- Об образовании временной чрезвычайной комиссии по проблеме нарушений жилищных прав иногородних граждан, принятых на постоянную работу в г. Москве. (21.04.1990)

---

<sup>281</sup> Перечень составлен по журналам «Ведомости Моссовета» за 1991-1993 гг. и материалам Центрального государственного архива города Москвы (Ф.150, оп.5, дела № № 373, 522-527).

<sup>282</sup> Здесь и далее – дата принятия решения (число, месяц, год)

<sup>283</sup> См. ЦГА города Москвы Ф.150, оп.5, д.373. В справочнике «Материалы первой сессии Московского городского Совета народных депутатов РСФСР двадцать первого созыва (первая часть 16 – 27 апреля 1990 г.)», Москва, май 1990 (стр. 70), а также в журнале «Ведомости Моссовета» № 1, 1991» указана неверная дата принятия данного решения и его название.

Об изменении порядка выборов председателей Московского городского и районных Советов народных депутатов РСФСР г. Москвы. (23.04.1990)<sup>284</sup>

О выходе из кризисной ситуации в системе дошкольного воспитания. (23.04.1990)<sup>285</sup>

О полномочиях народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (24.04.1990)

Об избрании председателя исполнительного комитета Московского городского Совета народных депутатов. (26.04.1990)

Об образовании и избрании постоянных комиссий Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (26.04.1990)<sup>286</sup>

О временном положении о постоянных и временных комиссиях Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (27.04.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по образованию Московского городского Совета народных депутатов. (27.04.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по науке и технике Московского городского Совета народных депутатов. (27.04.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по свободе совести, вероисповеданию, милосердию и благотворительности Московского городского Совета народных депутатов. (27.04.1990)

О телевизионной трансляции заседаний сессии Моссовета. (18.05.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан Московского городского Совета народных депутатов. (18.05.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по экологии и рациональному использованию природных ресурсов Московского городского Совета народных депутатов. (18.05.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по бюджетно-финансовой политике Московского городского Совета народных депутатов. (18.05.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по городскому и энергетическому хозяйству, инженерному обеспечению и благоустройству Московского городского Совета народных депутатов. (18.05.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по экономической политике и предпринимательству Московского городского Совета народных депутатов. (18.05.1990)

О временной комиссии по освещению работы сессии Моссовета. (19.05.1990)

Об избрании председателя постоянной комиссии по потребительскому рынку, продовольствию, торговле и сфере услуг Московского городского Совета народных депутатов. (19.05.1990)

---

<sup>284</sup> См. ЦГА города Москвы Ф.150, оп.5, д.373. В справочнике *Материалы первой сессии Московского городского Совета народных депутатов РСФСР двадцать первого созыва (первая часть 16 – 27 апреля 1990 г.)*, Москва, май 1990, С. 69, а также в журнале *Ведомости Моссовета №1, 1991*, С.6 указана неверная дата принятия данного решения.

<sup>285</sup> См. ЦГА города Москвы Ф.150, оп.5, д.373. В справочнике *Материалы первой сессии Московского городского Совета народных депутатов РСФСР двадцать первого созыва (первая часть 16 – 27 апреля 1990 г.)*, Москва, май 1990, С. 79, а также в журнале *Ведомости Моссовета № 1, 1991*, С.7 указана неверная дата принятия данного решения.

<sup>286</sup> См. ЦГА города Москвы Ф.150, оп.5, д.373. В справочнике *Материалы первой сессии Московского городского Совета народных депутатов РСФСР двадцать первого созыва (первая часть 16 – 27 апреля 1990 г.)*, Москва, май 1990, С. 88, а также в журнале *Ведомости Моссовета № 1, 1991*, С.7 указана неверная дата принятия данного решения.

- Об избрании председателя постоянной комиссии по социальной политике Московского городского Совета народных депутатов. (19.05.1990)
- Об избрании председателя постоянной комиссии по охране здоровья народа Московского городского Совета народных депутатов. (19.05.1990)
- Об избрании председателя постоянной комиссии по делам молодежи Московского городского Совета народных депутатов. (19.05.1990)
- Об избрании председателя постоянной комиссии по архитектуре, градостроительству и строительному комплексу Московского городского Совета народных депутатов. (21.05.1990)
- О полномочиях народных депутатов Московского городского Совета, народных депутатов. (22.05.1990)
- О демонстрации в кинотеатрах Москвы кинофильма «Так жить нельзя» (режиссер С. Говорухин). (22.05.1990)
- Об избрании председателя постоянной комиссии по работе Советов и развитию самоуправления Московского городского Совета народных депутатов. (22.05.1990)
- О внесении изменений во Временное положение о постоянных и временных комиссиях Московского городского Совета народных депутатов. (24.05.1990)
- О введении нового хозяйственного механизма и о реорганизации структуры управления народным образованием г. Москвы. (24.05.1990)
- О неотложных мерах по стабилизации потребительского рынка. (25.05.1990)
- О внесении изменений и дополнений во Временное положение о председателе, его заместителе и президиуме Московского городского Совета. (25.05.1990)
- Об изменении должности заместителя председателя Московского городского Совета народных депутатов. (25.05.1990)
- Об отмене решения исполкома Моссовета от 21.02.90 г. № 280 и от 27.03.1990 г. № 539, связанных с передачей зданий и помещений на баланс органов КПСС. (28.05.1990)
- Об отмене решения Моссовета от 15 декабря 1989 г. «Об утверждении «Временного положения о порядке организации кооперативной деятельности в г. Москве» и решения исполкома Моссовета от 4 января 1990 г. «О мерах по упорядочению деятельности кооперативов в г. Москве». (28.05.1990)
- О прекращении строительства Северной ТЭЦ. (28.05.1990)
- О газетах «Московская правда», «Вечерняя Москва» и других средствах массовой информации. (29.05.1990)
- О порядке рассмотрения вопроса «Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы на первой сессии Московского городского Совета народных депутатов 21 созыва». (29.05.1990)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (30.05.1990)
- О досрочном освобождении от обязанностей народных судей. (30.05.1990)
- О назначении т. Большовой А.К. главным государственным арбитром г. Москвы. (30.05.1990)
- Об изменении порядка финансирования содержания и воспитания детей дошкольного возраста. (27.06.1990)
- О переходе на экономико-правовое регулирование земельных отношений в городе Москве. (27.06.1990)
- Об основных принципах организации торговли в г. Москве. (29.06.1990)
- О комплексе мер по развитию потребительского рынка товаров и услуг в г. Москве. (29.06.1990)

- О нежилых помещениях г. Москвы. (29.06.1990)
- О передаче государственных квартир в собственность граждан. (29.06.1990)
- О временной смете расходов Московского городского Совета народных депутатов на 1990 год. (29.06.1990)
- О полномочиях народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (02.07.1990)
- Об избрании заместителя председателя Московского городского Совета народных депутатов. (02.07.1990)
- Об изменении составов постоянных комиссий Московского городского Совета народных депутатов. (02.07.1990)
- Об Указе Президента СССР в отношении генерала Калугина О.Д. (05.07.1990)
- О деполитизации правоохранительных органов г. Москвы. (05.07.1990)
- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы. (05.07.1990)
- Об избрании народных судей Зеленоградского городского народного суда. (05.07.1990)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (05.07.1990 г.)
- О недопустимости использования работников милиции на охране объектов, не имеющих важного государственного значения. (06.07.1990)
- О мерах по улучшению ситуации на потребительском рынке за счет продукции, производимой предприятиями г. Москвы. (06.07.1990)

## **РЕШЕНИЯ ВТОРОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА**

### **Первая часть сессии (с 12 ноября по 7 декабря 1990 г.)**

- О поддержке суверенитета РСФСР. (12.11.1990)
- Об избрании председателя постоянной комиссии по культуре, искусству и охране исторического наследия Московского городского Совета народных депутатов. (03.12.1990)
- О переходе на новые отношения в сфере общественно-семейного воспитания детей дошкольного возраста. (06.12.1990)
- Об организационной структуре исполкома Моссовета. (06.12.1990)
- Об основных направлениях жилищной реформы в г. Москве. (07.12.1990)

### **Вторая часть сессии (с 8 января по 28 февраля 1991 г.)**

- О программе перехода к разгосударствлению и приватизации торговли, общественного питания и бытового обслуживания в г. Москве. (8.01.1991)
- К положению в Литве. (17.01.1991)
- О недопустимости присвоения властных полномочий самостоятельными формированиями граждан. (17.01.1991)
- Об избрании исполнительного комитета Московского городского Совета. (17.01.1991)
- Об утверждении в должности начальника Управления юстиции Моссовета Костанова Ю.А. (23.01.1991)
- О назначении на должность начальника ГУВД Мосгориспокома т. Комиссарова В.С. (23.01.1991)

- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы. (23.01.1991)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (23.01.1991)
- Об Указе Президента СССР и совместном приказе министра внутренних дел и министра обороны СССР. (31.01.1991)
- Об изменении составов постоянных комиссий Московского городского Совета народных депутатов. (31.01.1991)
- Об освобождении народного депутата Моссовета Павлова Г.А. от должности председателя постоянной комиссии по делам молодежи. (31.01.1991)
- Об образовании постоянной комиссии Моссовета по военным вопросам и чрезвычайным ситуациям. (31.01.1991)
- О включении депутата Моссовета Гая А.П. в состав группы по освещению хода работы сессии. (6.02.1991)
- О порядке голосования по заключениям мандатной комиссии Моссовета. (06.02.1991)
- О принятии Регламента Совета. (07.02.91)
- О телетрансляции сессии Московского городского Совета. (07.02.1991)
- О решении коллегии МВД СССР от 4 февраля 1991 года. (13.02.1991)
- Об участии Моссовета в подготовке проектов законов о статусе г. Москвы. (20.02.1991)
- О бюджете города Москвы на 1991 год. (28.02.1991)
- Об изменении составов постоянных комиссий Московского городского Совета народных депутатов. (28.02.1991)

### **РЕШЕНИЯ ТРЕТЬЕЙ (ВНЕОЧЕРЕДНОЙ) СЕССИИ МОССОВЕТА (проходила 29 апреля 1991 г.)**

- О мэре Москвы и статусе столицы. (29.04.1991)
- О Временном положении «О мэре города Москвы и порядке его избрания». (29.04.1991)
- Обращение народных депутатов Московского городского Совета к Верховным Советам РСФСР и СССР. (29.04.1991)<sup>287</sup>

### **РЕШЕНИЯ ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА (проходила с 20 мая по 27 июня 1991 г.)**

- О выборах мэра г. Москвы. (20.05.1991)
- О законодательной инициативе Моссовета. (20.05.1991)
- О природных комплексах Москвы. (22.05.1991)
- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы и Московского городского суда. (22.05.1991)
- Об избрании народных заседателей Московского городского суда. (22.05.1991)

---

<sup>287</sup> Данное Обращение отсутствует в архивном деле № 523, в котором подшиты решения третьей сессии Моссовета 21 созыва (*ЦГА города Москвы, Ф. 150, оп. 5, д.523*). Текст Обращения опубликован в бюллетене «Ведомости Моссовета» № 3, 1991 г., С.8-9 с пометкой «За данное обращение на третьей сессии Моссовета проголосовал 201 депутат».

- Об организации взаимодействия с руководством Студии московских программ телевидения по вопросам освещения работы сессий Моссовета. (28.05.1991)
- О создании Ассоциации областей и городов Центрального района России. (31.05.1991)
- Об учреждении Ассоциации городов-столиц. (31.05.1991)
- Об изменении наименования постоянной комиссии Московского городского Совета по городскому и энергетическому хозяйству, инженерному обеспечению и благоустройству. (31.05.1991)
- О регулировании земельных отношений в Москве. (06.06.1991)
- О собственности г. Москвы. (06.06.1991)
- Об избрании народных судей районных (Зеленоградского городского) народных судов г. Москвы. (10.06.1991)
- Об избрании заместителей председателя Московского городского Совета народных депутатов. (21.06.1991)
- О составе постоянной комиссии Моссовета по военным вопросам и чрезвычайным ситуациям. (21.06.1991)
- Об изменении составов постоянных комиссий Московского городского Совета. (21.06.1991)
- О приватизации государственного и муниципального жилищного фонда г. Москвы. (27.06.1991)
- О публикации предложенного президиумом проекта «Порядок и условия передачи квартир в собственность граждан и решения сессии по этому вопросу». (27.06.1991)
- Об освобождении Попова Г.Х. от должности председателя Московского городского Совета народных депутатов. (27.06.1991)
- Об избрании председателя Московского городского Совета народных депутатов. (27.06.1991)
- Об избрании председателя бюджетно-финансовой комиссии Московского Совета. (27.06.1991)
- Об избрании председателя постоянной комиссии Моссовета по делам молодежи. (27.06.1991)
- Об избрании председателя постоянной комиссии Моссовета по градостроительству, архитектуре и строительному комплексу. (27.06.1991)
- Об избрании председателя постоянной комиссии Моссовета по экономической политике и предпринимательству. (27.06.1991)
- Об избрании председателя постоянной комиссии Моссовета по промышленности, транспорту и связи. (27.06.1991)
- Об избрании председателя постоянной комиссии Моссовета по потребительскому рынку, продовольствию, торговле и сфере услуг. (27.06.1991)
- Об избрании председателя постоянной комиссии Моссовета по военным вопросам и чрезвычайным ситуациям. (27.06.1991)

**РЕШЕНИЯ ПЯТОЙ (ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ) СЕССИИ МОССОВЕТА  
(проходила 22 и 23 августа 1991 г.)**

- О мерах по преодолению последствий попытки государственного переворота. (22.08.1991)
- О присвоении Ельцину Б.Н. звания «Почетный гражданин города Москвы». (22.08.1991)
- О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении народного депутата Моссовета Прокофьева Ю.А. (22.08.1991)

- Об образовании депутатской комиссии Московского городского Совета. (23.08.1991)
- О временных депутатских группах по обеспечению правопорядка в г. Москве. (23.08.1991)
- О целесообразности размещения памятников в г. Москве. (23.08.1991)

### **РЕШЕНИЯ ШЕСТОЙ (ВНЕОЧЕРЕДНОЙ) СЕССИИ МОССОВЕТА (проходила 12 сентября 1991 г.)**

- О грубых нарушениях Закона РСФСР «О статусе народного депутата местного Совета народных депутатов РСФСР». (12.09.1991)
- О проекте Закона РСФСР «О статусе Москвы – столицы РСФСР». (12.09.1991)
- О вводе в эксплуатацию автоматизированной системы тайного голосования (АСТГ) «Демос». (12.09.1991)
- О введении в эксплуатацию автоматизированной системы тайного голосования. (12.09.1991)

### **РЕШЕНИЯ СЕДЬМОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА**

#### **Первая часть**

**(проходила с перерывами с 23 сентября по 6 ноября 1991 г.)**

- О законодательной инициативе Моссовета по вопросу о статусе столицы РСФСР. (23.09.1991)
- Об организации в программе «Добрый вечер, Москва!» постоянной передачи «Голос депутатов». (25.09.1991)
- О приватизации предприятий и имущества, находящихся в собственности г. Москвы. (26.09.1991)
- О нарушении законов РСФСР министром внутренних дел РСФСР А.Ф. Дунаевым. (27.09.1991)
- О Контрольной палате Моссовета. (15.10.1991)
- О досрочном прекращении полномочий народных депутатов Моссовета. (01.10.1991)
- О досрочном прекращении полномочий народных депутатов Моссовета. (01.10.1991)
- Об утверждении Генерального договора о взаимодействии между Московским областным и Московским городским Советами народных депутатов. (01.10.1991)
- О передаче на баланс Управления делами Моссовета строения №№ 1, 4, 5 по ул. Кропоткинская (Пречистенка), 17/8/9. (15.10.1991)
- О студии московских программ телевидения. (15.10.1991)
- О месте нахождения и обеспечения деятельности Московского городского Совета народных депутатов. (15.10.1991)
- Об утверждении управляющего делами Моссовета. (15.10.1991)
- О приватизации жилья в городе Москве. (25.10.1991)<sup>288</sup>
- О соблюдении законности и правопорядка на территории Москвы. (29.10.1991)
- О перерегистрации депутатов, членов комиссий Моссовета. (29.10.1991)
- О выполнении главой городской администрации «Временного положения о представителях Президента РСФСР в краях, областях, автономной области, автономных округах РСФСР, городах Москве и Ленинграде». (29.10.1991)

---

<sup>288</sup> В справочнике «Ведомости Моссовета» № 5, 1991, С.50 указана неверная дата принятия данного решения – 15.10.91.

- Обращение к Верховному Совету РСФСР и Президенту РСФСР. (29.10.1991)
- О приведении Указа Президента РСФСР № 94 в соответствие с законом. (29.10.1991)
- Об утверждении «Положения о бюджетном процессе в г. Москве». (01.10.1991)
- Об избрании членов комиссии имущественного контроля Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (25.10.1991)
- О рассмотрении протеста мэра г. Москвы на решение сессии Моссовета от 15 октября 1991 г. «О передаче на баланс Управлению делами Моссовета строений № 1, 4, 5 по ул. Кропоткинская (Пречистенка), 17/8/9». (29.10.1991)
- Об образовании Московской городской думы (Малого Совета). (05.11.1991)

**Вторая часть**  
**(Проходила с перерывами с 8 января по 18 февраля 1992 г.)**

- О порядке избрания Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов. (8.01.1992)
- Об избрании Малого Совета. (16.01.1992)
- Об Указе Президента Российской Федерации «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» от 12 января 1992 г. № 16. (16.01.1992)
- О пресечении фактов нарушений при распределении гуманитарной благотворительной помощи, поступающей в г. Москву. (16.01.1992)
- Об обеспечении финансирования районных Советов народных депутатов города Москвы. (16.01.1992)
- О смете расходов Моссовета на I квартал 1992 года. (16.01.1992)
- Обращение седьмой сессии Московского городского Совета народных депутатов к Президенту Российской Федерации, народным депутатам и членам Конституционного Суда Российской Федерации «Об Указе Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления Москвы на период проведения радикальной экономической реформы». (23.01.1992)
- Обращение (принято на сессии Моссовета 23.01.92) к Президенту и Верховному Совету Российской Федерации «О создании народного информационного концерна “Российское информационное агентство” на базе РИА-“Новости”». (23.01.1992)
- Об обеспечении финансирования Фонда имущества г. Москвы. (29.01.1992)
- Об утверждении председателя постоянной комиссии по науке и технике Московского городского Совета народных депутатов. (29.01.1992)
- Об утверждении председателя постоянной комиссии по городскому хозяйству Московского городского Совета народных депутатов. (29.01.1992)
- О телерадиовещательной компании «Москва». (29.01.1992)
- Об утверждении председателя постоянной комиссии Московского городского Совета народных депутатов по образованию. (29.01.1992)
- О перерегистрации депутатов членов постоянных комиссий Моссовета. (29.01.1992)
- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы. (30.01.1992)
- О представлении на сессию Моссовета кандидатур руководителей городской администрации. (05.02.1992)
- О мерах по социальной защите малообеспеченных групп населения г. Москвы в 1992 году. (05.02.1992)

- Об утверждении председателя постоянной комиссии Московского городского Совета народных депутатов по свободе слова, средствам массовой информации и делам общественных организаций. (05.02.1992)
- О подготовке проекта бюджета на I квартал 1992 года. (06.02.1992)
- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы. (06.02.1992)
- О структуре городской администрации. (13.02.1992)
- О соглашении о создании СП «Центр КНИТ – Калужская застава» и распоряжении вице-мэра № 27-РВМ от 22.01.92. (17.02.1992)
- О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении народного заседателя народного суда Бабушкинского района г. Москвы Юшенкова Г.В., привлечение его к уголовной ответственности и арест. (17.02.1992)
- Об изменении некоторых статей регламента Московского Совета. (18.02.1992)
- О митингах, уличных шествиях и демонстрациях в городе Москве. (19.02.1992)
- Об отмене приказа № 25-К от 14.02.92 начальника Мосгосэкспертизы. (19.02.1992)
- О расходах Москвы на I квартал 1992 г. (19.02.1992)
- Об образовании постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике и реформе. (19.02.1992)
- О досрочном прекращении полномочий народного депутата Моссовета, должностных лиц городской администрации (19.02.1992)
- О досрочном прекращении полномочий народного депутата Моссовета, должностных лиц городской администрации (19.02.1992)
- Об утверждении председателя комиссии имущественного контроля Московского городского Совета народных депутатов (19.02.1992)

### **РЕШЕНИЯ ВОСЬМОЙ (ВНЕОЧЕРЕДНОЙ) СЕССИИ МОССОВЕТА (проходила 18 мая 1992 г.)**

- О лишении депутатской неприкосновенности народного депутата Моссовета Смышникова В.Н. (18.05.1992)

### **РЕШЕНИЯ ДЕВЯТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА (проходила с 1 июня по 25 июня 1992 г.)**

- О расходах на содержание органов представительной власти и Фонда имущества Москвы на II квартал 1992 г. (01.06.1992)
- О возложении исполнения обязанностей народного судьи. (01.06.1992)
- Об отмене решения исполкома Моссовета от 18 декабря 1990 г. № 2172 «О строительстве служебного здания во вл. № 7 по Народной улице» и распоряжения заместителя премьера – министра правительства Москвы от 30 октября 1991 г. № 671-РЗП «О строительстве “Хорекс-Центра”». (01.06.1992)
- Об организации встречи Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина с Моссоветом. (03.06.1992)
- О передаче квартиры А.И. Солженицына Русскому общественному фонду помощи преследуемым и их семьям. (05.06.1992)
- О некоторых мерах по приведению организации и деятельности органов власти и управления г. Москвы в соответствие с законами России. (05.06.1992)
- О правовой основе деятельности органов государственной власти и управления города Москвы и органов местного самоуправления в городе Москве. (05.06.1992)

О нарушении законодательства Российской Федерации при досрочном прекращении полномочий главы администрации города Москвы Г.Х. Попова (10.06.1992)

Об обращении в Верховный Совет, к Президенту и в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу о конституционности постановлений Президиума Верховного Совета РФ и Указов Президента РФ, касающихся г. Москвы. (11.06.1992)

Заявление Моссовета в связи с опубликованным в печати заявлением Г.Х. Попова о прекращении работы в качестве мэра Москвы. (17.06.1992)

О досрочном освобождении народного судьи Тушинского районного народного суда г. Москвы. (17.06.1992)

Обращение к Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину в связи с публикацией в «Литературной газете» 10.06.1992 г. статьи Ю. Щекочихина «Страх».<sup>289</sup> (17.06.1992)

О проекте «Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности г. Москвы на 1992 г.». (18.06.1992)

О некомпетентном руководстве московской милиции и неотложных мерах по восстановлению правопорядка в г. Москве (24.06.1992)

О событиях в Приднестровье и Южной Осетии. (24.06.1992)

Об освобождении председателя Москомприроды Кудина А.И. от занимаемой должности. (24.06.1992)

Об обращении вице-мэра Москвы по народному депутату Моссовета Смышникову В.Н. (24.06.1992)

О проведении депутатского расследования по событиям в Останкино 22.06.1992 г. (24.06.1992)

О проекте Закона «О статусе города Москвы – столицы Российской Федерации». (24.06.1992)

О нарушении законодательства России Московской городской администрацией. (25.06.1992)

О передаче «Голос депутатов» на московском телевидении. (25.06.1992)

Об изменениях в составе Малого Совета. (25.06.1992)<sup>290</sup>

### **РЕШЕНИЯ ДЕСЯТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА (22 июля 1992 г.)**

О структуре доходов и расходов г. Москвы на 1992 г. (22.07.1992)

Об аудиторской проверке бюджета 1991, 1992 гг. (22.07.1992)

Об эффективном использовании временно свободных средств на бюджетных и внебюджетных счетах. (22.07.1992)

О законодательной инициативе в Верховный Совет Российской Федерации по изменению порядка налогообложения доходов банков и страховых организаций. (22.07.1992)

О налоговых льготах на прибыль предприятий, организаций и отдельных категорий граждан. (22.07.1992)

---

<sup>289</sup> Данное обращение упомянуто в журнале «Ведомости Моссовета» № 3, 1992 г. (в сноске на С.7), однако, в архивном деле отсутствует (ЦГА города Москвы, ф.150, оп.5, д.525).

<sup>290</sup> В бюллетене «Ведомости Моссовета» № 3, 1992 г. на С.16 дата принятия данного решения указана неверно.

## **РЕШЕНИЯ ОДИННАДЦАТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА (проходила с 28 сентября по 11 ноября 1992 года)**

- Об освобождении Станкевича С.Б. от должности первого заместителя председателя Моссовета. (28.09.1992)
- О назначении председателя Московского городского комитета по охране природы. (05.10.1992)
- О реализации земельного законодательства Российской Федерации в Москве. (12.10.1992)
- О проекте бюджета г. Москвы на 1992 г. (12.10.1992)
- Обращение одиннадцатой сессии XXI созыва<sup>291</sup> о проведении марша-протеста движением «Солдатские матери России». (12.10.1992)
- О центре досуга и творчества «На Полянке». (19.10.1992)
- О расходах на содержание органов представительной власти, Фонда имущества Москвы и органов самоуправления на 1992 год. (19.10.1992)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (21.10.1992)
- О возложении исполнения обязанностей народного судьи. (21.10.1992)
- О подготовке и проведении выборов главы Московской городской администрации. (26.10.1992)
- Заявление по вопросу публикации интервью с Ю.М. Лужковым в газете «Аргументы и факты». (28.10.1992)
- О законодательной инициативе Моссовета по внесению изменений в Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации – России. (04.11.1992)
- О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 г. (04.11.1992)
- Обращение к президенту республики Азербайджан господину Абульфазу Эльчубею<sup>292</sup>. (04.11.1992)
- О законодательной инициативе Московского городского Совета народных депутатов. (11.11.1992)
- О проекте «Центр КНИТ – Калужская застава». (11.11.1992)
- Об использовании москвичами приватизационных чеков (счетов) и процессе приватизации имущественного комплекса г. Москвы. (11.11.1992)
- Обращение в Госкомимущество России с ходатайством изменить требования пункта 1.5 Инструкции «О порядке выдачи приватизационных чеков гражданам Российской Федерации». (11.11.1992)
- О проведении встреч с избирателями на Советской площади. (11.11.1992)

## **РЕШЕНИЯ ДВЕНАДЦАТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА (проходила с 25 ноября 1992 г. по 25 января 1993 г.)**

- Обращение к VII Съезду народных депутатов Российской Федерации. (25.11.1992)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (02.12.1992)
- О бюджете г. Москвы на 1992 год. (07.12.1992)
- О выборах главы Московской городской администрации. (21.12.1992)

---

<sup>291</sup> Так в названии решения, подшитого в архивном деле ЦГА города Москвы (Ф.150, оп.5, д.526).

<sup>292</sup> Так в названии оригинала решения, подшитого в архивном деле ЦГА города Москвы (Ф.150, оп.5, д.526).  
Правильно – Абульфазу Эльчибею.

- Обращение к Генеральному прокурору Российской Федерации В.Г. Степанкову (13.01.1993)
- Об образовании окружной избирательной комиссии по выборам главы Московской городской администрации. (18.01.1993)
- О валютном фонде Москвы. (20.01.1993)
- О практике привлечения иностранных инвестиций на фабрике «Дукат». (25.01.1993)
- Об изменении составов постоянных комиссий Моссовета. (25.01.1993)

**РЕШЕНИЯ ТРИНАДЦАТОЙ (ВНЕОЧЕРЕДНОЙ) СЕССИИ МОССОВЕТА.  
(проходила 22 февраля 1993 г.)**

Принято одно порученческое решение: *Поручить малому Совету рассмотреть, утвердить и до 03.03.93 г. Направить в ВС РФ предложения по проекту Закона РФ «О статусе столицы Российской Федерации».*

**РЕШЕНИЯ ЧЕТЫРНАДЦАТОЙ (ВНЕОЧЕРЕДНОЙ) СЕССИИ МОССОВЕТА  
(проходила с 24 марта по 7 апреля 1993 г.)**

- Обращение Моссовета к председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову о работе над проектом Закона «О статусе столицы Российской Федерации». (25.03.1993)
- О подготовке к проведению референдума 25 апреля 1993 года. (31.03.1993)
- О представлении Прокуратуры г. Москвы на получение согласия для возбуждения уголовного дела в отношении народного депутата Моссовета Бушева В.Н. (31.03.1993)
- Об изменениях состава постоянных комиссий. (31.03.1993)
- Обращение к Верховному Совету Российской Федерации. (07.04.1993)
- О работе Фонда имущества г. Москвы (07.04.1993)
- О расходах органов представительной власти г. Москвы на 1993 год. (07.04.1993)

**РЕШЕНИЯ ПЯТНАДЦАТОЙ (ВНЕОЧЕРЕДНОЙ) СЕССИИ МОССОВЕТА  
(проходила 24, 26, 31 мая 1993 г.)**

- Обращение к президенту Республики Азербайджан Абульфазу Эльчибею. (24.05.1993)
- Обращение 15 сессии XXI созыва<sup>293</sup> к Президенту и Верховному Совету Российской Федерации. (24.05.1993)
- Обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации «О возбуждении уголовного дела и привлечении к уголовной ответственности должностных лиц за действия, повлекшие трагические последствия 1 мая 1993 года. (26.05.1993)
- Обращение в Управление Министерства безопасности Российской Федерации по Москве и Московской области «Об установлении лиц, совершивших нападение на депутата Моссовета Анпилова В.И., и привлечении их к уголовной ответственности. (26.05.1993)
- Обращение к Верховному Совету Российской Федерации «О неотложных мерах по уголовно-правовой защите прав и свобод человека и гражданина» (26.05.1993)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (31.05.1993)

---

<sup>293</sup> Так в названии решения, подшитого в архивном деле ЦГА города Москвы (Ф.150, оп.5, д.527).

**РЕШЕНИЯ ШЕСТНАДЦАТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА  
(проходила 5, 7, 8, 12, 14 июля 1993 г.)**

- О возложении исполнения обязанностей народного судьи районного народного суда города Москвы. (05.07.1993)
- Об избрании народных судей районных народных судов города Москвы. (05.07.1993)
- О подтверждении решения Моссовета «О работе Фонда имущества г. Москвы» от 07.04.93. (07.07.1993)
- Об итогах исполнения бюджета г. Москвы за 1992 г. (12.07.1993)
- О возложении исполнения обязанностей народного судьи районного народного суда города Москвы. (12.07.93)
- Об избрании народных судей районных народных судов города Москвы. (12.07.1993)
- О времени выхода в эфир и продолжительности передачи Моссовета «Голос депутата». (12.07.1993)
- О бюджете города Москвы на 1993 год. (14.07.1993)
- Обращение Московского городского Совета народных депутатов к Верховному Совету, Госкомимуществу, Высшему арбитражному Суду Российской Федерации. (14.07.1993)
- О приведении Регламента Моссовета в соответствие с законами Российской Федерации, принятыми в 1991-1993 годах. (14.07.1993)

**РЕШЕНИЕ СЕМНАДЦАТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА  
(проходила 22, 23, 27, 29 сентября 1993 года)**

- О преодолении попытки государственного переворота. (22.09.1993).
- Обращение к районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов г. Москвы. (23.09.1993)
- Заявление Моссовета. (23.09.1993)
- Обращение<sup>294</sup>. (29.09.1993)
- Обращение XVII сессии Моссовета XXI созыва. (29.09.1993)

\* \* \*

**Приложение 54**

**ПЕРЕЧЕНЬ РЕШЕНИЙ МАЛОГО СОВЕТА  
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
принятых с 20 ноября 1991 года по 20 сентября 1993 года<sup>295</sup>**

**1991 год**

- О первоочередных мерах социальной защиты москвичей в связи с предстоящей либерализацией цен. (20.11.1991)
- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы (20.11.1991)

---

<sup>294</sup> Обращение без адресата и без названия.

<sup>295</sup> Перечень составлен по журналам «Ведомости Моссовета» за 1991-1993 гг. и материалам Центрального государственного архива города Москвы (Ф. 150, оп. 5, дела № № 596-598).

О социальной защите детей, кормящих и беременных женщин, инвалидов I и II групп, инвалидов III группы – пенсионеров по возрасту и одиноких пенсионеров старше 70 лет. (27.11.1991)

О поручении комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан. (27.11.1991)

О распоряжении мэра Москвы № 222-РМ от 26.11.91 «О приватизации муниципальных и городских предприятий торговли, бытового обслуживания и общественного питания в г. Москве». (04.12.1991)

Об отмене распоряжения мэра г. Москвы от 21.11.91 г. № 212-РМ «О бесплатной приватизации жилищного фонда в г. Москве». (04.12.1991)

О составе и числе членов Малого Совета на декабрь 1991 года. (04.12.1991)

Об уважительных причинах пропуска заседаний Малого Совета (04.12.1991)

О приведении Регламента Моссовета в соответствие с Законом РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» (04.12.1991)

О досрочном освобождении от обязанностей судьи члена Московского городского суда. (04.12.1991)

О пресс-центре Моссовета. (04.12.1991)

О заявлении Московской федерации профсоюзов. (11.12.1991)

Об инициативе обращения в Конституционный Суд РСФСР. (11.12.1991)

О нормированном распределении продовольственных товаров в г. Москве. (11.12.1991)

Обращение к москвичам. (11.12.91)

О распоряжении премьера правительства Москвы Ю. М. Лужкова № 742-рп от 5.11.91 «О распределении обязанностей между руководителями правительства Москвы». (11.12.1991)

Заявление Московской городской Думы (Малого Совета) Моссовета «О заявлении мэра Москвы Г.Х. Попова». (18.12.1991)

О неотложных мерах по нормализации снабжения жителей Москвы продовольствием. (18.12.1991)

О социальной защите и помощи населению г. Москвы. (18.12.1991)

Об организации встречи Б.Н. Ельцина с Моссоветом. (18.12.1991)

Об обеспечении отдельными квартирами коренных москвичей, проживающих в коммунальных квартирах. (25.12.1991)

Заявление Московской городской Думы (Малого Совета) Моссовета «О проекте закона РСФСР «О статусе города Москвы – столицы РСФСР». (25.12.1991)

О программе гуманитарной помощи «Зима-92». (27.12.1991)

#### 1992 год

О проведении встреч с избирателями на Советской площади (03.01.1992)

О досрочном освобождении народного судьи Заградского И.В. (03.01.1992)

О фонде заработной платы для природоохранных организаций города Москвы. (28.02.1992)

О повестке дня заседания Малого Совета 11 марта 1992 года. (28.02.1992)

Об организации и порядке работы Малого Совета. (28.02.1992)

Об открытии специальных бюджетных и внебюджетных счетов Моссовета. (04.03.1992)

Об утверждении сметы расходов на I квартал 1992 г. природоохранных организаций, финансируемых по статье «Экология» городского бюджета. (04.03.1992)

- О группах населения г. Москвы, нуждающихся в первоочередных мерах социальной помощи. (12.03.1992)
- О проверке использования бюджетных средств и собственности г. Москвы в уставных фондах коммерческих структур. (12.03.1992)
- Об учреждении телевизионной компании. (18.03.1992)
- О передаче «Голос депутата». (18.03.1992)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (25.03.1992)
- О досрочном освобождении от обязанностей народного судьи Тушинского районного народного суда г. Москвы. (25.03.1992)
- Об итогах работы социально-экономического комплекса г. Москвы за 1991 г. (01.04.1992)
- Об итогах работы социально-экономического комплекса г. Москвы за 1991 год в области муниципального строительства. (01.04.1992)
- Об отмене распоряжения мэра г. Москвы от 23.03.92 № 79-РМ «О введении единой системы регистрации и лицензирования предпринимательской деятельности в Москве». (01.04.1992)
- О внесении в повестку дня Малого Совета вопроса «О состоянии здоровья москвичей, среды обитания и отраслей, ответственных за здоровье москвичей». (08.04.1992)
- О соглашении между Моссоветом и экипажем противолодочного крейсера «Москва». (08.04.1992)
- О досрочном освобождении от обязанностей народных судей районных народных судов г. Москвы. (08.04.1992)
- О финансовых средствах, полученных от продажи гуманитарной помощи из стратегических запасов Сената Западного Берлина и бундесвера. (15.04.1992)
- О содержании территорий, санитарной очистке и благоустройстве в г. Москве. (22.04.1992)
- О ежеквартальной временной городской доплате к пенсиям и пособиям лицам с низким душевым доходом. (22.04.1992)
- О распоряжении вице-мэра от 6 марта 1992 г. № 116-РВМ «О создании Департамента социально-культурных отраслей». (22.04.1992)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (22.04.1992)
- О досрочном освобождении от обязанностей народных судей районных народных судов г. Москвы (22.04.1992)
- Об обращении к Министру печати и информации Российской Федерации (22.04.1992)
- О приватизации таксомоторного транспорта г. Москвы (29.04.1992)
- О возмещении инвалидам расходов на горюче-смазочные материалы (ГСМ). (29.04.1992)
- Об отмене распоряжения премьера правительства Москвы Лужкова Ю.М. от 20.04.92 № 976-РП «Об организации деятельности Московской регистрационно-лицензионной палаты». (29.04.1992)
- О забастовке работников здравоохранения. (29.04.1992)
- Обращение «К участникам Великой Отечественной войны, гражданам города в связи с праздником Победы 9 Мая 1992 г.». (29.04.1992)
- О милиции общественной безопасности (местной милиции) ГУВД г. Москвы. (29.04.1992)
- О досрочном освобождении от обязанностей народных судей районных народных судов г. Москвы. (06.05.1992)
- О мерах по прекращению забастовки медработников. (12.05.1992)

- О созыве внеочередной сессии Московского Совета. (13.05.1992)
- О коммерческой деятельности в области трансплантации человеческих органов. (13.05.1992)
- Об обеспечении москвичей земельными участками. (13.05.1992)
- О выводе народного депутата из состава Малого Совета. (13.05.1992)
- О вводе в состав Малого Совета резервного члена Малого Совета взамен выбывшего (13.05.1992)
- О досрочном прекращении полномочий народных депутатов Моссовета — должностных лиц городской администрации. (13.05.1992)
- О досрочном освобождении от обязанностей судьи членов Московского городского суда. (13.05.1992)
- Об избрании народного судьи Солнцецкого районного народного суда г. Москвы. (13.05.1992)
- Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации. (20.05.1992 г.)
- О неотложных мерах по приведению в соответствие с Конституцией и законами Российской Федерации структуры и деятельности органов власти и управления Москвы. (20.05.1992)
- Об отмене распоряжения вице-мэра Москвы № 33-РВМ от 27 января 1992 г. «О приватизации предприятий таксомоторного транспорта г. Москвы». (20.05.1992)
- О Генеральном договоре о взаимоотношениях между Московским областным и Московским городским Советами народных депутатов. (01.07.1992) [*Совместное решение Московского городского Совета и Московского областного Советов народных депутатов*]
- О вопросах землепользования на территории Московского региона и правовом регулировании использования лесопаркового защитного пояса на пригородных территориях Московского региона. (01.07.1992) [*Совместное решение Московского городского Совета и Московского областного Советов народных депутатов*]
- О досрочном освобождении от обязанностей народных судей районных народных судов г. Москвы. (08.07.1992)
- О дополнении к решению Малого Совета от 12.03.92 «О группах населения Москвы, нуждающихся в первоочередных мерах социальной помощи». (08.07.1992)
- Об утверждении председателей районных народных судов г. Москвы. (15.07.1992)
- О досрочном освобождении от обязанностей народных судей. (15.07.1992)
- Об обращении к Главному государственному инспектору-начальнику Контрольного управления Администрации Президента Российской Федерации с просьбой провести комплексную проверку исполнения бюджетов г. Москвы за 1991-1992 гг. (15.07.1992)
- Об обращении в Министерство финансов России с просьбой провести комплексную проверку исполнения бюджетов г. Москвы за 1991-1992 гг. (15.07.1992)
- Заявление «Об отношении Моссовета к законопроектам о статусе столицы». (16.07.1992)
- О наркологической службе города. (29.07.1992)
- О досрочном освобождении от обязанностей народного судьи Тимирязевского районного народного суда г. Москвы. (29.07.1992)
- Об избрании народных судей Пролетарского районного народного суда г. Москвы. (29.07.1992)
- О восстановлении гражданских прав Буковского В.К. (29.07.1992)
- О досрочном прекращении полномочий народного депутата Моссовета. (29.07.1992)

О практике перевода городской администрацией зданий и помещений жилого муниципального фонда в нежилой фонд. (06.08.1992)

О проекте «Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве в 1992 г.». (31.07.1992)

О составе Малого Совета. (16.09.1992)

О законопроектах, устанавливающих статус столицы Российской Федерации. (21.09.1992)

О передаче объекта В/О «Совинцентр» в собственность города. (23.09.1992)

Об отмене постановлений правительства Москвы от 07.07.92 № 464 «О тарифе для населения на вывоз твердых бытовых отходов», 21.07.92 № 531 «О внесении изменений в постановление правительства Москвы от 15.10.91 № 128 «О создании Управления записи актов гражданского состояния» и от 11.08.92 № 628 «Об утверждении преysкуранта на оформление и подбор жилой площади». (18.11.1992)

О 50-летия образования Московского инженерно-физического института. (18.11.1992)

О проекте бюджета г. Москвы на 1992 г. (18.11.1992)

О составе Малого Совета. (18.11.1992)

### 1993 год

О подготовке к проведению всероссийского референдума 11 апреля 1993 г. (27.01.1993)

О согласовании распоряжения мэра «О введении системы штрафов за нарушения в работе предприятий потребительского рынка г. Москвы» (27.01.1993)

Обращение к Верховному Совету и Правительству Российской Федерации «О Всероссийском выставочном центре». (01.02.1993)

О ставках регистрационного сбора с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, порядок их регистрации и льготных категориях плательщиков в г. Москве. (01.02.1993)

О постановлении правительства Москвы от 27.10.92 № 894 «О зданиях, находящихся на балансе ФХУ мэрии». (01.02.1993)

Об утверждении положения о валютном фонде г. Москвы. (01.02.1993)

О частичной отмене постановления правительства Москвы от 25 августа 1992 года № 671 «О создании Московского театрального комплексного центра «Страна чудес дедушки Дурова». (03.02.1993)

Об утверждении основных противопожарных требований и установлении в Москве административной ответственности за правонарушения в области пожарной безопасности. (03.02.1993)

Обращение к Верховному Совету Российской Федерации. (10.02.1993)

О распоряжениях мэра Москвы № 218-РМ от 22.07.92, № 510-РМ от 27.11.92, постановлении правительства Москвы № 1080 от 15.12.92, распоряжении премьера правительства Москвы № 1665а-РП от 3.07.92. (10.02.93)

О составе Малого Совета. (10.02.1993)

Обращение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов к Московской городской администрации. (17.02.1993)

Обращение к Верховному Совету Российской Федерации. (17.02.1993)

О законодательной инициативе Моссовета по проекту закона РФ «О статусе столицы Российской Федерации». (17.02.11993)

О созыве внеочередной XIII сессии Моссовета. (17.02.1993)

Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы (17.02.1993)

Об обеспечении стабильности системы управления в г. Москве. (17.02.1993)

О бюджетном финансировании строительства муниципального жилья в 1993 году. (24.02.1993)

О создании Единого общегородского регистрационного реестра. (24.02.1993)

Об учреждении Общественного центра Москвы. (24.02.1993)

О расходах органов представительной власти Москвы на 1993 год. (24.02.1993)

О прикомандировании к Моссовету народного депутата Блохина А.А. (24.02.1993)

О предложениях Моссовета по изменениям и дополнениям проекта Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и проекта Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации». (03.03.1993)

Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (03.03.1993)

О возложении исполнения обязанностей народных судей районных народных судов. (03.03.1993)

Обращение к Московскому областному Совету народных депутатов, к администрации Московской области. (17.03.1993)

О полномочиях заместителя председателя Московского городского Совета народных депутатов Седых-Бондаренко Ю.П. (17.03.1993)

О передаче объектов Центра международной торговли и научно-технических связей с зарубежными странами в собственность города. (17.03.1993)

О составе Малого Совета. (17.03.1993)

О создании призывной комиссии г. Москвы. (17.03.1993)

О согласовании ответственности и размеров штрафных санкций за нарушение Правил пользования метрополитеном. (17.03.1993)

О программе приватизации в г. Москве. (22.03.1993)

Об отмене распоряжения премьер-министра правительства Москвы о строительстве малоэтажных жилых домов по Лесной ул. (Ленинградский район) и изменении практики размещения объектов в городе Москве. (22.03.1993)

Об общегородской программе по профилактике и лечению алкоголизма и наркомании и борьбе с незаконным оборотом наркотиков. (22.03.1993)

Заявление Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов. (22.03.1993)

О внесении изменений и дополнений в «Положение о порядке и условиях приватизации жилищного фонда в г. Москве». (14.04.1993)

Об упорядочении земельных отношений в Московской области и о полном обеспечении жителей Москвы и городов Московской области земельными участками для садоводства, огородничества и индивидуального жилищного строительства. (14.04.1993)

Обращение к Верховному Совету Российской Федерации, к Президенту Российской Федерации. (14.04.1993)

Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы (14.04.1993)

О введении института наблюдателей Моссовета за проведением референдума РФ 25 апреля 1993 года на территории Москвы. (21.04.1993)

Обращение к прокурору г. Москвы, начальнику ГУВД г. Москвы, начальнику Управления МБ РФ по г. Москве и Московской области. (21.04.1993)

- О создании Московского городского фонда обязательного медицинского страхования. (21.04.1993)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы. (21.04.1993)
- Об организации работы по разграничению собственности в г. Москве. (28.04.1993)
- Об утверждении преискурантов на оказание платных услуг и размеров штрафных санкций, налагаемых Объединением административно-технических инспекций администрации г. Москвы. (28.04.1993)
- Об отмене решения исполкома Моссовета от 08.01.91 № 7. (28.04.1993)
- О составе Малого Совета. (28.04.1993)
- О передаче права полного хозяйственного ведения на комплекс зданий по ул. Земляной вал, д. 76/21 Московскому театру на Таганке и театру «Содружество актеров Таганки». (28.04.1993)
- Об утверждении состава координационного комитета Московского региона (со стороны Москвы). (28.04.1993)
- О досрочном прекращении полномочий народного депутата Моссовета Князева А.А. (28.04.1993)
- Об избрании народных судей районных народных судов г. Москвы (28.04.1993)
- О возложении исполнения обязанностей народного судьи районного народного суда г. Москвы. (28.04.1993)
- Заявление Моссовета. (06.05.1993)
- О неотложных мерах по нормализации обстановки в г. Москве в день празднования Дня Победы 08-09.05.93. (06.05.1993)
- Об организации работы над проектом Устава города Москвы. (12.05.1993)
- О протесте мэра Москвы Ю.М. Лужкова на решение Малого Совета Моссовета от 28 апреля 1993 года «О передаче права полного хозяйственного ведения на комплекс зданий по ул. Земляной вал, д. 76/21 Московскому театру на Таганке и театру «Содружество актеров Таганки»». (19.05.1993)
- О ходатайстве перед Президиумом ВС РФ о награждении Почетной грамотой Президиума ВС РФ. (19.05.1993)
- О ходатайстве перед Президиумом ВС РФ о награждении Почетной грамотой Президиума ВС РФ видных деятелей культуры. (19.05.1993)
- О ходатайстве перед Президиумом ВС РФ о награждении Почетной грамотой Президиума ВС РФ. (19.05.1993)
- О вынесении недоверия руководителю Департамента муниципального жилья П.В. Сапрыкину. (03.06.1993)
- О муниципальной жилищной инспекции г. Москвы. (16.06.1993)
- Обращение к Верховному Совету РФ, Администрации Президента РФ и Генеральному прокурору РФ. (23.06.1993)
- Об установлении лиц, совершивших нападение на депутата Моссовета Ахинина О.А. и привлечении их к уголовной ответственности. (23.06.1993)
- Об утверждении состава правления Московского городского фонда обязательного медицинского страхования. (23.06.1993)
- Об установлении налога на перепродажу автотранспортных средств. (28.06.1993)
- О тарифе (плате) за воду, забираемую промышленными предприятиями, и плате за землю. (28.06.1993)

- О дополнительных льготах по налоговым платежам для отдельных категорий жителей Москвы. (28.06.1993)
- О налоговых льготах, поощряющих инвестиции в производственную сферу г. Москвы. (28.06.1993)
- Обращение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов к личному составу Черноморского флота. (30.06.1993)
- Обращение к городскому Собранию города Нарвы. К гражданам Нарвы. (30.06.1993)
- О внесении изменений в Обращение к личному составу Черноморского флота от 30.06.93. (02.07.1993)
- О запрете рекламы алкогольных и табачных изделий. (02.07.1993)
- О налоговом стимулировании предприятий, решающих важнейшие задачи города, либо участвующих в важнейших городских программах. (02.07.1993)
- О погашении задолженности СИЗО и ЛТП ГУВД г. Москвы за первое полугодие 1993 года. (02.07.1993)
- О территории комплексного заказника «Царицыно». (15.07.1993)
- О предложениях по объектам государственной собственности г. Москвы в сфере строительного комплекса. (15.07.1993)
- Об отмене постановления правительства Москвы «О дальнейшем использовании нежилых помещений по адресу: Нижние Поля, д. 35, стр. 2». (15.07.1993)
- О финансировании театра «Содружество актеров Таганки». (15.07.1993)
- О запрете продажи квартир и комнат в коммунальных квартирах в государственном и муниципальном жилищном фонде г. Москвы, освобождающихся за выбытием граждан. (15.07.1993)
- Обращение к Верховному Совету Российской Федерации об уменьшении числа избирательных округов для выборов в Московский городской Совет народных депутатов. (15.07.1993)
- Обращение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов к Верховному Совету Российской Федерации о приостановлении введения в действие в г. Москве Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». (15.07.1993)
- Обращение. (20.09.1993 г.)

\* \* \*

## Приложение 55

### **ПЕРЕЧЕНЬ РЕШЕНИЙ ПРЕЗИДИУМА МОССОВЕТА, принятые с 5 мая 1990 г. по 27 сентября 1993 г.<sup>296</sup>**

**1990 год  
(с 5 мая по 17 декабря 1990 года)**

- О переподчинении отдельных структурных подразделений и организацию непосредственно Моссовету. (15.05.1990 № 1–933)

---

<sup>296</sup> Перечень составлен по журналам «Ведомости Моссовета» за 1991-1993 гг. и материалам Центрального государственного архива города Москвы (Ф.150, оп.5, дела № № 618-626).

- Об учреждении и организации выпуска общественно-политического иллюстрированного еженедельника Моссовета «Столица». (01.06.1990 № 2)
- О кадрах. (04.06.1990 № 3)
- О порядке приема на работу депутатов Моссовета. (04.06.1990 № 4)
- О направлении на краткосрочное обучение председателей районных Советов народных депутатов г. Москвы и их исполкомов. (11.07.1990 № 5–977)
- О комиссиях при Президиуме Московского городского Совета. (11.07.1990 № 6)
- О временном размещении беженцев. (11.06.1990 № 7–991)
- О временной комиссии по проблемам беженцев при Президиуме Московского городского Совета. (04.06.1990 № 8)
- О комиссии по совершенствованию структуры управления городским хозяйством Москвы. (07.06.1990 № 9)
- О временной структуре управления городским хозяйством. (07.06.1990 № 10)
- О временном положении об обеспечении деятельности народных депутатов Моссовета. (07.06.1990 № 11)
- О временной смете расходов Московского городского Совета народных депутатов на 1990 г. (14.06.1990 № 12)
- Об упорядочении массовой застройки на юге Москвы. (25.06.1990 № 13)
- О положении «О служебных командировках народных депутатов Моссовета в пределах СССР». (25.06.1990 № 14)
- Об утверждении и организации выпуска ежедневной общественно-политической газеты Моссовета. (14.06.1990 № 15)
- Об утверждении положения о Приемной Моссовета. (21.06.1990 № 16)
- О единой телекоммуникационной и информационной сети в г. Москве. (21.06.1990 № 17)
- О создании телекоммуникационной и информационной сети в г. Москве. (26.06.1990 № 18–1115)
- Об устранении нарушений установленного порядка распределения жилой площади и прописки граждан в г. Москве. (25.06.1990 № 19)
- О соблюдении порядка утверждения проектно-сметной документации в г. Москве. (25.06.1990 № 20)
- О мерах по упорядочению промышленного строительства в г. Москве. (25.06.1990 № 21)
- О неотложных мерах по градостроительным вопросам в г. Москве. (25.06.1990 № 22)
- О создании комиссии при президиуме по сотрудничеству с Московской областью. (21.06.1990 № 23)
- О создании комиссий при Моссовете. (25.06.1990 № 24)
- О создании Межведомственной комиссии при Моссовете по вопросам создания новых предприятий, организаций, учреждений. (25.06.1990 № 25–1203)
- О журнале Моссовета «Городское хозяйство Москвы». (16.07.1990 № 26)
- О журнале Моссовета «Архитектура и строительство Москвы». (16.07.1990 № 27)
- Об экологической паспортизации предприятий и организаций, действующих в г. Москве. (16.07.1990 № 28)
- О создании комиссии по информатизации Моссовета при президиуме Моссовета. (16.07.1990 № 29)

- Об обеспечении гласности экологических проблем г. Москвы. (16.07.1990 № 30)
- О разработке принципов взимания коммунальных платежей за природопользование. (16.07.1990 № 31)
- О мерах по прекращению загрязнения территории г. Москвы радиоактивными веществами. (16.07.1990 № 32)
- Об организационных мерах по стабилизации экологической обстановки. (16.07.1990 №33)
- О создании при Моссовете Института развития Москвы. (16.07.1990 № 34)
- О кадрах (т.т. Шахновский В.С., Лукьянчиков А.В.). (16.07.1990 № 35)
- О создании комиссии по организации работы Моссовета при президиуме Моссовета. (16.07.1990 № 36)
- О директоре Института развития Москвы при Моссовете. (19.07.1990 № 37)
- О газетах «Московская правда» и «Вечерняя Москва». (19.07.1990 № 38)
- О помощи беженцам, находящимся в Москве. (16.07.1990 № 39)
- О создании комиссии по жилищным вопросам при Московском Совете народных депутатов. (16.07.1990 № 40–1252)
- О назначении главного редактора ежедневной газеты Моссовета и об утверждении ее названия. (19.07.1990 № 41)
- Об организации Межведомственной комиссии при Моссовете по общественным объединениям. (19.07.1990 № 42–1253)
- Об учреждении радиовещательной станции для Москвы. (19.07.1990 № 43)
- Об обеспечении иностранных туристов, представительств иностранных государств и организаций транспортными средствами. (25.07.1990 № 44)
- О незаконной выдаче ордеров общественными и государственными организациями. (16.07.1990 № 45)
- Об учреждении ежедневной политической газеты и назначении ее главного редактора. (19.07.1990 № 46)
- Об организации выпуска периодических изданий с информацией о решениях Московского Совета и его депутатских формирований. (19.07.1990 № 47)
- Об утверждении председателя комиссии по перспективному развитию Москвы при президиуме Моссовета. (19.07.1990 № 48)
- О составе комиссии по организации работы Моссовета при президиуме Московского городского Совета. (19.07.1990 №49)
- О составе комиссии по проблемам беженцев при президиуме Моссовета. (19.07.1990 №50)
- О возвращении исторического наименования улице Горького. (25.07.1990 № 51)
- Об организации арендных отношений. (19.07.1990 № 52)
- О составе комиссии по информатизации Моссовета при президиуме Московского городского Совета. (19.07.1990 № 53)
- О призыве на военную службу граждан, не годных по состоянию здоровья к строевой службе, и об альтернативной службе. (19.07.1990 № 54)
- О составе комиссии «По делам ветеранов войны и воинов-интернационалистов» при президиуме Московского городского Совета. (30.07.1990 № 55)
- О подготовке и проведении праздника «День города». (02.08.1990 № 56–1306)

Об образовании Чрезвычайной противоэпидемической комиссии Московского городского Совета народных депутатов. (19.07.1990 № 57–1313)

О неотложных мерах по сокращению вредных выбросов от автотранспорта и утилизации отходов нефтепродуктов. (16.07.1990 № 58)

О приостановлении проектирования и строительства ряда объектов в г. Москве. (07.08.1990 № 59–1352)

О создании межведомственной комиссии при Моссовете по вопросам расширения, реконструкции, технического перевооружения, перепрофилирования, вывода и ликвидации промышленных объединений, предприятий, организаций и отдельных производств в г. Москве. (19.07.1990 № 60)

Об обеспечении депутатской деятельности. (16.07.1990 № 61)

О строениях № 2а, 2б, 3 владения № 20 и строения № 2 владения № 18 по улице Станкевича. (19.07.1990 № 62–1374)

О предоставлении льгот по пенсионному обеспечению водителей, работающих на городских маршрутах. (22.08.1990 № 63–1448)

Об упорядочении производства и торговли хлебом и хлебобулочными изделиями в г. Москве. (06.09.1990 № 64–1548)

О замещении временно отсутствующих народных судей районных народных судов города Москвы. (10.09.1990 № 65)

О предложениях в проект повестки дня 2-й сессии Московского городского Совета народных депутатов. (10.09.1990 № 66)

Об увековечении памяти жертв массовых репрессий. (10.09.1990 № 67)

О нагрудном знаке народного депутата Моссовета. (03.09.1990 № 68)

Об организации информационной службы Моссовета. (17.09.1990 № 69)

О создании в г. Москве общественного центра Моссовета. (17.09.1990 № 70)

Об организации приема населения членами президиума и депутатами Московского городского Совета народных депутатов. (10.09.1990 № 71)

О государственных флагах на здании Моссовета. (03.09.1990 № 72)

Об образовании согласительной группы. (17.09.1990 № 73)

Об утверждении Положения о комиссии по жилищным вопросам, прописке и выписке населения г. Москвы при Моссовете. (17.09.1990 № 74)

Об утверждении состава Комиссии по установлению персональных пенсий Моссовета. (19.09.1990 № 75)

О подготовке и проведении повторных выборов народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов. (21.09.1990 № 76)

О создании экспертной комиссии по выводу ядерных реакторов. (17.09.1990 № 77)

Об образовании акционерного объединения «Регион». (25.09.1990 № 78–1655)

О дополнительных мерах по обеспечению Москвы картофелем и овощам». (24.09.1990 № 79)

О регулировании развития совместного предпринимательства на территории города. (25.09.1990 № 80–1660)

Об учреждении Фонда развития Московского региона при президиуме Московского городского Совета народных депутатов. (17.09.1990 № 81)

Об утверждении регламента работы с документами в аппарате Моссовета, постоянных комиссиях, комиссиях при президиуме. (24.09.1990 № 82).

О комиссии по делам инвалидов при президиуме Моссовета. (24.09.1990 № 83)

О реализации противоголовок. (25.09.1990 № 84–1662)

Об организации Московского центра приватизации промышленных и строительных предприятий. (25.09.1990 № 85–1663)

О составе комиссии по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан при Московском Совете. (24.09.1990 № 86)

О финансовых средствах Мосгорисполкома в уставном фонде «Мосбизнесбанка». (02.10.1990 № 87–1688)

Об аренде помещения (2-й Михайловский пер., 2). (08.10.1990 № 88–1699)

О досрочном освобождении народных судей районных народных судов Москвы. (01.10.1990 № 89)

Об усилении общественного контроля за состоянием учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и распределением жилой площади в исполнительных комитетах районных и Зеленоградском городском Советах народных депутатов г. Москвы. (01.10.1990 № 90)

О рабочем плане на октябрь. (01.10.1990 № 91)

Об обеспечении жильем бесквартирных военнослужащих Министерства обороны СССР. (01.10.1990 № 92)

Об утверждении состава комиссии по установлению мест захоронения жертв незаконных репрессий. (01.10.1990 № 93)

Об утверждении состава комиссии по делам необоснованно репрессированных. (01.10.1990 № 94)

Об организации работы постоянных комиссий Моссовета на этапе подготовки ко второй сессии Моссовета. (01.10.1990 № 95)

Об учреждении Фонда экономической реформы России. (01.10.1990 № 96)

Об утверждении графика встреч постоянных комиссий с кандидатами в члены Мосгорисполкома. (08.10.1990 № 97)

О еженедельном распространении информации о запланированных Моссоветом и его органами мероприятиях. (08.10.1990 № 98)

О реконструкции Мраморного зала в здании Моссовета. (08.10.1990 № 99)

О досрочном освобождении народных судей районных народных судов города Москвы. (08.10.1990 №100)

О периодическом издании Московского городского Совета народных депутатов «Ведомости Моссовета». (08.10.1990 № 101)

О предложениях постоянной комиссии по потребительскому рынку. (01.10.1990 № 102)

Об образовании административной комиссии. (01.10.1990 № 103)

Об изменении в составах окружных избирательных комиссий по выборам народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов. (08.10.1990 № 104)

О создании Московской акционерной корпорации «Моспромстройматериалы» (08.10.1990 № 105–1762)

О прикреплении воинов-интернационалистов и членов семей погибших в Афганистане к поликлинике № 220 ГУЗМа. (08.10.1990 № 106)

- О порядке регистрации, установки и эксплуатации подземных станций спутниковой связи и других радиоизлучающих средств. (18.10.1990 № 107)
- Об изменении решения президиума Моссовета от 10.09.90 №71 «Об организации приема населения членами президиума и депутатами Моссовета». (17.10.1990 № 108)
- Об использовании в коммерческих и рекламных целях наименования «Москва», производных от него, герба, изображений и наименований архитектурных и исторических памятников Москвы. (18.10.1990 №109–1763)
- О мерах по стабилизации положения на полигоне «Тимохово». (23.10.1990 №110)
- О созыве второй сессии Московского городского Совета народных депутатов. (15.10.1990 № 111)
- О предложении ГУВД Мосгорисполкома «О выплате за счет средств местного бюджета надбавки в размере пенсии сотрудникам, имеющим право на нее». (18.10.1990 № 112)
- О дополнении состава межведомственной комиссии по вопросам создания новых предприятий, организаций, учреждений. (08.10.1990 № 113)
- О работе объединенного штаба «Уборка и хранение – 90». (15.10.1990 № 114)
- О начальнике Управления юстиции Моссовета (Костанове Ю.А.). (26.10.1990 № 115)
- О возврате зданий, принадлежащих системе народного образования и переданных в аренду или на баланс сторонним организациям. (08.10.1990 № 116 – 1805)
- О развитии торговли на рыночных основах и о гарантиях для трудящихся в сфере обеспечения продовольствием. (22.10.1990 №117)
- Об организации и осуществлении теле- и радиовещания в Москве. (22.10.1990 № 118)<sup>297</sup>
- Об изменениях в составах окружных избирательных комиссий по выборам народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов. (22.10.1990 № 119)
- О признании недействительными выборов председателя и заместителя председателя Севастопольского райсовета. (29.10.1990 № 120)
- О принципах приватизации и разгосударствления предприятий местной промышленности, торговли, и сферы услуг. (25.10.1990 № 121)
- О помещении КДК «Лучик» по адресу: ул. Остоженка, 7. (25.10.1990 № 122)
- О составе комиссии по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан. (25.10.1990 № 123)
- О подготовке ко второй сессии Моссовета. (29.10.1990 № 124)
- О представлении на рассмотрение второй сессии Моссовета проекта решения «О регулировании земельных отношений в Москве на период проведения экономической реформы». (25.10.1990 № 125)
- О работе Московской товарной биржи. (08.10.1990 № 126)
- О прописке и выписке граждан в Москве (29.10.1990 № 127)
- О проведении в Москве международного оперного фестиваля «Красная площадь приглашает». (05.11.1990 № 128)
- О мемориальном наименовании площадей Мартина Лютера Кинга и Шарля де Голля. (05.11.1990 №129)

---

<sup>297</sup> Данное решение в архивном деле отсутствует (*ЦГА города Москвы ф.150, оп.5, д.619.*). № 118 в архивном деле указан как свободный. Решение президиума Моссовета за № 118 указано в «Ведомости Моссовета» № 1, 1991 г., С.78.

- О разгосударствлении торговли и переходе к свободной предпринимательской деятельности в Москве. (25.10.1990 № 130)
- О переходе на новые отношения в сфере общественно-семейного воспитания детей дошкольного возраста. (15.10.1990 № 131)
- О комиссии Московского Совета по наименованию улиц Москвы. (15.10.1990 № 132–1874)
- О назначении председателя межведомственной комиссии по нежилым помещениям. (22.10.1990 № 133)
- О внесении дополнения в решение об административной комиссии. (29.10.1990 № 134)
- О Московском футбольном клубе «Спартак». (29.10.1990 № 135)
- Об основных направлениях жилищной реформы. (25.10.1990 № 136)
- О концепции государственной молодежной политики в Москве. (29.10.1990 № 137)
- О секретариате второй сессии Моссовета. (05.11.1990 № 138)
- О счетной комиссии второй сессии Моссовета. (05.11.1990 № 139)
- По вопросу регистрации кандидатов в депутаты в Бабушкинском районе. (05.11.1990 № 140)
- По вопросу регистрации кандидатов в депутаты в Перовском районе. (05.11.1990 № 141)
- По вопросу взаимоотношений Моссовета с райсоветами. (05.11.1990 № 142)
- О неправомерных действиях президиума Киевского районного Совета. (05.11.1990 № 143)
- О проведении в Москве международной конференции Фонда Алердинка с 12 по 14 декабря 1990 г. (05.11.1990 № 144)
- О предоставлении Московским циркам статуса самостоятельных городских зрелищных организаций. (05.11.1990 № 145)
- О проведении в Мраморном зале Моссовета новогодних благотворительных представлений для детей. (05.11.1990 № 146)
- Об изменениях и составах окружных избирательных комиссий по выборам народных депутатов Московского городского Совета народных депутатов (08.10.1990 № 147)
- Об учреждении Московского благотворительного движения (05.11.1990 № 148)
- О возвращении исторических наименований площадей, улиц и переулков Москвы и переименовании некоторых станций метрополитена (05.11.1990 № 149)
- О повышении персональных пенсий местного значения инвалидам, участникам войны и семьям погибших военнослужащих (05.11.1990 № 150)
- О регламенте взаимодействия Моссовета и Мосгорисполкома. (24.09.1990 № 151)
- Об использовании дома № 17 по ул. Пресненский вал под служебные цели. (15.11.1990 № 152 – 1908)
- О печати межведомственной комиссии при Моссовете по вопросам создания новых предприятий, организаций, учреждений. (21.11.1990 № 153)
- Об отмене распоряжений Мосгорисполкома об отводе земли в природоохранной зоне от 24.12.87 № 405, от 23.03.88 № 552, от 18.09.87 № 2593, от 17.07.90 № 1193. (07.12.1990 № 154)
- Об общественных организациях воинов-интернационалистов Москвы. (13.12.1990 № 155)
- О первоочередных мерах по совершенствованию архивного дела в городе. (19.12.1990 № 156)
- Об объявлении конкурса на проект рекреационной зоны на территории от Рублева до Филей. (19.12.1990 № 157)

- Об организации системы государственно-общественного (рабочего) контроля в Москве. (19.12.1990 № 158)
- О досрочном освобождении от обязанностей народных судей районных судов Москвы. (17.12.1990 № 159)
- О создании Совета по лицензированию средств связи при Моссовете. (10.12.1990 № 160)
- О создании городского комитета и о деятельности городских служб и организаций в связи с оказанием иностранной гуманитарной помощи жителям Москвы. (07.12.1990 № 161–2167)
- О двойном подчинении Московского центра по гидрометеорологии и наблюдению природной среды (МосЦГНС) Госкомгидромету СССР и Моссовету. (10.12.1990 № 162)
- О неотложных мерах по совершенствованию государственного санитарного надзора в Москве. (10.12.1990 № 163)
- О полигонах захоронения отходов. (24.12.1990 № 164)
- О наделении Мосстройкомитета полномочиями по управлению собственностью Моссовета, находящейся в хозяйственном ведении организации и предприятий строительного комплекса Москвы. (24.12.1990 № 165)
- О составе комиссии Моссовета по комплексной проверке деятельности Комитета общественного самоуправления микрорайона «Арбат». (20.12.1990 № 166)
- О продлении срока действия решения исполкома Моссовета от 14.04.90 г. № 840 «О проведении экономического эксперимента по совершенствованию хозяйственного механизма природопользования в Москве». (20.12.1990 № 167)
- О временном порядке рассмотрения дел, связанных с депутатской этикой. (17.12.1990 № 168)
- О подписании соглашения о сотрудничестве областей и городов Центрального района России. (13.12.1990 № 169)
- № 170 – свободный.
- Предложения президиума Моссовета о решении Черемушкинского районного Совета народных депутатов Москвы №1412 от 28.11.90 г. (24.12.1990 № 171)
- О состоянии службы экстренной медицинской помощи населению Москвы в чрезвычайных случаях. (24.12.1990 № 172)
- О принятии решений методом опроса и сбора подписей на месте согласования. (24.12.1990 № 173)
- Об увековечении памяти академика А.Д. Сахарова в Москве. (17.12.1990 № 174)
- О разработке и введении системы нормированного распределения некоторых продовольственных товаров в Москве. (20.12.1990 № 175).
- О приостановке действия решения президиума Моссовета номер 154 от 07.12.90. (24.12.1990 № 176)
- Об отмене п.2 решения Мосгорисполкома номер 2144 от 18.12.90. (24.12.1990 № 177)

**1990-1991 гг.**  
**(с 17.12.1990 г. по 28.12.1991 г.)**

- О дополнительных льготах гражданам, пережившим блокаду Ленинграда в период Великой Отечественной войны. (29.12.1990 № 1)
- О комплексной программе реконструкции и переоснащения городской среды Москвы в целях ее приспособления для жизни различных категорий инвалидов и престарелых граждан. (17.12.1990 № 2–6)

- О повторном рассмотрении решения президиума Моссовета № 157 от 07.12.90 г. (03.01.1991 № 3).
- О внесении изменений в решение от 17.09.90 № 81 об учреждении фонда развития Московского региона. (03.01.1991 № 4).
- Об утверждении состава официальной делегации, направляемой 20.01.91 г. в Токио. (03.01.1991 № 5).
- Об утверждении председателя комитета государственно-общественного (рабочего) контроля Москвы. (03.01.1991 № 6).
- О ходе строительства обувной фабрики МПТОО «Восток» в Солнцевском районе Москвы. (03.01.1991 № 7).
- О дополнительных мерах по улучшению материально-бытовых условий семей погибших воинов-интернационалистов и инвалидов. (11.01.1991 № 8–34)
- О льготах лицам, подвергшимся необоснованным репрессиям и впоследствии реабилитированным. (11.01.1991 № 9)
- О разгосударствлении и приватизации торговли и неотложных мерах по защите потребительского рынка в период перехода к рыночным отношениям. (03.01.1991 № 10).
- Об увековечении памяти академика В.С. Семенихина. (03.01.1991 № 11)
- Об утверждении Положения о Московском городском комитете государственно-общественного (рабочего) контроля. (03.01.1991 № 12)
- О вхождении Москвы в Межрегиональный союз промышленных центров СССР. (28.01.1991 № 13)
- О внесении изменений и дополнений в Положение о Московском городском комитете государственно-общественного (рабочего) контроля, утвержденного президиума Моссовета 3 января 1991 г. (21.01.1991 № 14)
- О порядке регистрации и взимания налогов с предприятий, общественных организаций, кооперативов и других субъектов, ведущих хозяйственную деятельность в г. Москве. (28.01.1991 № 15)
- О создании информационно-аналитического центра «Продовольствие». (04.02.1991 №16)
- О досрочном освобождении судей районных народных судов Москвы. (04.02.1991 № 17)
- О ходе разработки проекта бюджета города Москвы на 1991 г. (04.02.1991 № 18)
- О создании в Москве фонда «Здоровье народа». (04.02.1991 № 19).
- Об участии Моссовета в подготовке проектов законов о статусе Москвы. (04.02.1991 №20)
- О создании Ассоциации областей и городов Центрального района России. (03.01.1991 №21)
- О подготовке и проведении референдумов СССР и РСФСР 17 марта 1991 г. в Москве. (11.02.1991 № 22)
- О временном порядке регулирования доходов бюджетов города в 1991 г. (28.01.1991 № 23–252)
- Об итогах поездки председателя Моссовета в США. (11.02.1991 № 24)
- О мерах по снижению уровня детского дорожно-транспортного травматизма. (03.01.1991 № 25–264)
- Об обращениях граждан в связи с отчислением детей из ведомственных детских дошкольных учреждений. (11.02.1991 № 26)
- О введении экономических мер, направленных на улучшение экономической обстановки в Москве. (11.02.1991 № 27)
- Об утверждении Положения о служебных командировках депутатов Моссовета в пределах СССР. (11.02.1991 № 28)

Об утверждении регламента президиума Московского городского Совета народных депутатов. (18.02.1991 № 29)

О создании комиссии по делам несовершеннолетних при Моссовете. (18.02.1991 № 30–295)

Об образовании рабочей группы депутатов Моссовета для участия в подготовке законопроектов о правовом положении г. Москвы. (11.02.1991 № 31)

О создании необходимых условий по размещению постоянных и межведомственных комиссий Моссовета. (19.02.1991 № 306–32)

О совершенствовании управления и демонополизации строительного комплекса Москвы. (18.02.1991 № 33)

О подготовке и проведении празднования 50-летия разгрома немецко-фашистских войск под Москвой. (18.02.1991 № 34)

№ 35 – свободный.

О создании комиссии по делам рабочих при президиуме Московского городского Совета. (25.02.1991 № 36)

О присвоении подполковнику Павлову Н.В. очередного воинского звания «полковник». (25.02.1991 № 37)

Об образовании подкомиссии по связям с русским и русскоязычным населением. (25.02.91 № 38)

О преобразовании отдела зарубежных связей Моссовета в Управление зарубежных связей. (25.02.1991 № 39)

О кадрах. (25.02.1991 № 40)

О проведении в Москве опроса общественного мнения 17 марта 1991 г. (28.02.1991 № 41)

Об изменении состава Московской городской избирательной комиссии. (04.03.1991 № 42)

О проектах законодательных актов о статусе Москвы. (04.03.1991 № 43)

Об обеспечении работы комиссии по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан при Моссовете. (04.03.1991 № 44)

О расходах на проведение референдумов СССР и РСФСР 17 марта 1991 г. в Москве. (04.03.1991 № 45)

О прекращении эксплуатации ядерных реакторов в Москве. (11.03.1991 № 46)

О проведении конкурса об использовании земельного участка пр. Калинина, владения 33–37. (12.03.1991 № 47)

О введении института наблюдателей президиума Моссовета за проведением референдумов СССР и РСФСР и городского опроса общественного мнения 17 марта 1991 г. па территории Москвы. (11.03.1991 № 48)

Об организации телетрансляции обмена мнениями в прямом эфире по вопросам, вынесенным на референдумы. (11.03.91 № 49)

О подготовке третьей сессии Московского городского Совета. (11.03.1991 № 50)

Об отмене решения президиума Перовского районного Совета народных депутатов г. Москвы от 13 марта 1991 г. № 56. (15.03.1991 № 51)

Об отмене решения президиума Калининского районного Совета от 4.03.1991 г. № 137. (11.03.1991 № 52)

О председателях постоянных комиссий Моссовета. (11.03.1991 № 53)

- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов Москвы. (11.03.1991 № 54)
- Об утверждении временного состава комиссии по военным вопросам и чрезвычайным ситуациям. (11.03.1991 № 55)
- О проведении XVII Московского международного кинофестиваля. (12.03.1991 № 56)
- О совершенствовании управления и организации работы по реконструкции центральной части города Москвы. (11.03.1991 № 57–486)
- О ходе выполнения решения второй сессии Московского городского Совета двадцать первого созыва. (25.03.91 № 58)
- О проведении в Москве массовых акций в связи с внеочередным съездом народных депутатов РСФСР. (24.03.1991 № 59)
- Об Указе Президента СССР и Постановлении Кабинета Министров СССР. (26.03.1991 № 60)
- О создании консультативного совета по обеспечению единой экономической политики развития Московского автотранспортного узла. (11.03.1991 № 61–548)
- О создании временной Межведомственной комиссии при президиуме Моссовета по природному землепользованию. (18.03.1991 № 62)
- О вопросах обеспечения деятельности Московского городского военно-патриотического объединения воинов-интернационалистов. (18.02.1991 № 63)
- Об установлении надбавки к должностному окладу председателям районных Советов г. Москвы. (18.03.1991 № 64)
- О кадрах межведомственной комиссии по вопросам создания новых предприятий, организаций, учреждений. (27.03.1991 № 65)
- О создании экспериментального жилого района Ухтомский. (27.03.1991 № 66–557)
- О финансовом обеспечении работы городского пассажирского транспорта и метрополитена в Москве в 1991 г. (01.04.91 № 67 – 564)
- О действиях президиума Перовского районного Совета при подготовке и проведении городского опроса общественного мнения 17 марта 1991 г. (01.04.1991 № 68)
- О возложении обязанностей народного судьи на народного заседателя. (11.03.91 № 69)
- О переподчинении Управления юстиции. (11.03.1991 № 70 – 582)
- Об организации отчетов депутатов Моссовета перед избирателями по итогам второй сессии Московского Совета. (01.04.1991 № 71)
- О председателе постоянной комиссии Моссовета по промышленности, транспорту, связи и информационным системам. (01.04.1991 № 72)
- О реализации результатов городского опроса общественного мнения 17 марта 1991 г. (08.04.1991 № 73)
- О мерах по реализации решений внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР и Правительства РСФСР по вопросам, относящимся к московской милиции. (08.04.1991 № 74)
- О мерах по созданию московской муниципальной милиции. (08.04.1991 № 75)
- О дополнительном финансировании здравоохранения г. Москвы. (08.04.1991 № 76)
- Об организации дополнительных поставок в Москву продуктов питания и товаров народного потребления. (16.04.1991 № 77 – 671)
- О подготовке к выборам Президента РСФСР 12 июня 1991 года. (08.04.1991 № 78)

- О мерах по проведению разграничения собственности на нежилые помещения в г. Москве. (01.04.1991 № 79 – 676)
- О председателях постоянных комиссий Моссовета. (15.04.1991 № 80)
- Об использовании строения № 1 по Уланскому переулку, 4 под служебные цели. (19.04.1991 № 81–711)
- О мерах по реализации решений первой и второй сессий Московского городского Совета двадцать первого созыва по вопросам передачи государственных квартир в собственность граждан. (15.04.1991 № 82)
- О совместном заседании президиумов Московского городского и Московского областного Советов народных депутатов. (18.04.1991 № 83)
- Об учреждении и праздновании Дня матери. (18.04.1991 № 84)
- О застройке участка по пр. Калинина, вл. 33 – 37. (22.04.1991 № 85)
- Обращение в Президиум Верховного Совета РСФСР. (18.04.1991 № 86)
- О подготовке и проведении выборов Президента РСФСР 12 июня 1991 года в г. Москве. (26.04.1991 № 87)
- Об организации и проведении возложения венков к мемориальному комплексу «Могила Неизвестного солдата у Кремлевской стены». (29.04.1991 № 88–771)
- О вступлении г. Москвы в Союз Российских городов. (24.04.1991 № 89)
- О подготовке к выборам народного депутата РСФСР по Первомайскому территориальному избирательному округу № 41. (05.05.1991 № 90)
- Об организационных мерах по обеспечению выборов мэра города Москвы и проведению опроса населения города 12 июня 1991 г. (07.05.91 № 91)
- О создании ассоциации «Московский Дом природы». (30.01.1991 № 92)
- О дополнительных мерах по компенсации малообеспеченным слоям населения расходов на транспортные услуги в связи с введением новых тарифов. (07.05.1991 № 833 – 93)
- О регулировании земельных отношений в г. Москве. (22.04.1991 № 94)
- Об обращении в Верховный Совет РСФСР о передаче в собственность города Москвы городских земель. (22.04.1991 № 95)
- О досрочном освобождении от обязанностей члена Московского городского суда Яновской В. И. (06.05.1991 № 96)
- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы. (06.05.91 № 97)
- О порядке исполнения бюджета г. Москвы на 1991 год по содержанию судов и нотариальных контор. (06.05.1991 № 98)
- О дополнительных ассигнованиях на капитальное строительство в 1991 г. для ГУВД Мосгорисполкома. (13.05.1991 № 99)
- О формировании повестки дня четвертой сессии Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва. (17.05.1991 № 100)
- О созыве четвертой сессии Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва и формировании ее рабочих органов. (17.05.1991 № 101)
- О неправомерности решения 1-й сессии 21 созыва Люблинского Совета народных депутатов от 24.10.90г. «О переводе Люблинской фабрики № 1 на новое место согласно плану развития района». (24.04.1991 № 102)

- Об учреждении в г. Москве ежегодной международной ярмарки изобразительного искусства. (15.05.1991 № 103)
- О международном оперном фестивале «Красная площадь приглашает». (17.05.1991 № 104)
- О дополнении состава Московской городской избирательной комиссии по выборам Президента РСФСР и мэра г. Москвы. (17.05.1991 № 105)
- О прописке военнослужащих. (22.05.1991 № 106)
- О выплате компенсации. (21.05.1991 № 107)
- О реорганизации системы управления киносетью г. Москвы. (24.05.1991 № 108)
- О регулировании отношений между предприятиями по возмещению затрат на содержание детей в ведомственных дошкольных учреждениях. (31.05.1991 № 109)
- Об опросе общественного мнения на территории муниципального округа «Крылатское». (06.06.1991 № 110)
- Об официальных наблюдателях президиума Моссовета за проведением выборов мэра Москвы и опроса населения 12 июня 1991 года. (10.06.1991 № 111)
- Об организации Межведомственной комиссии при Моссовете по делам больных алкоголизмом и наркоманией (11.06.1991 № 112–1052)
- О проведении Дня города 31 августа 1991 года. (18.06.1991 № 113–1084)
- О сокращении расходов Моссовета на транспортное обслуживание депутатской деятельности. (01.04.1991 № 114)
- О внесении изменений во временное положение об обеспечении деятельности народных депутатов Моссовета от 7 июня 1990 года номер 11. (24.06.1991 № 115)
- О финансировании работы городского центра творческого развития и организации досуга по месту жительства. (26.06.1991 № 116)
- О создании условий для деятельности в г. Москве международных организаций. (04.06.1991 № 1022–117)
- О положении и обеспечении деятельности комиссии при Московском городском Совете народных депутатов по делам необоснованно репрессированных. (24.06.1991 № 118)
- О досрочном освобождении народных судей районных народных судов г. Москвы. (03.07.1991 № 119)
- О свободной экономической зоне «Технополис Зеленоград» (11.07.1991 № 120)
- О кадрах. (15.07.1991 № 121)
- О внесении изменений в совместное решение президиума Московского городского Совета и Мосгорисполкома от 19 июля 1990 г. № 57 – 1313. (12.07.1990 № 122–1306)
- Об изменении Положения о комиссии при Моссовете по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан и об изменении ее состава. (22.07.1991 № 123)
- О передаче зданий и сооружений религиозным организациям Московского Патриархата. (25.07.1991 № 124)
- О дополнении решения президиума Моссовета от 06.05.91 № 98 «О порядке исполнения бюджета г.Москвы на 1991 г. по содержанию судов и нотариальных контор». (18.07.1991 № 125)
- О депутатской комиссии по земельной политике при Моссовете. (25.07.1991 № 126)
- О временном порядке предоставления земельных участков. (25.07.1991 № 127)

- О мероприятиях, необходимых для проведения эксперимента по созданию муниципального округа «Братеево». (25.07.1991 № 128)
- О создании временной депутатской комиссии по приватизации государственного и муниципального жилищного фонда. (18.07.1991 № 129)
- О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении народного заседателя Обновленского В.М. (25.07.1991 № 130)
- О мерах по подготовке приватизации предприятий и имущества, находящихся в собственности г.Москвы. (25.07.1991 № 131)
- О премировании руководства райсоветов за II квартал 1991 года. (25.07.1991 № 132)
- О сметах расходов районных Советов и должностных окладов председателей районных Советов (25.07.1991 № 133)
- О создании Московской регистрационной палаты. (25.07.1991 № 134-2)
- О работе народных депутатов Моссовета в структурах исполнительной власти Москвы. (25.07.1991 № 135)
- Об обращении в Совет Обороны при Президенте СССР. (25.07.1991 № 136)
- О создании Московской регистрационной Палаты. (11.07.1991 № 137)
- О восстановлении юридических прав комитета общественного самоуправления микрорайона «Арбат». (25.07.1991 № 138)
- О мерах по упорядочению системы учета закрытых источников ионизирующего излучения в Москве. (25.07.1991 № 139)
- Об утверждении «Положения о порядке формирования, утверждения и исполнения бюджета г. Москвы». (25.07.1991 № 140)
- О создании временной комиссии по проверке использования собственности г. Москвы. (25.07.91 № 141)
- О включении в повестку дня пятой сессии Моссовета вопроса об организации Контрольной палаты Моссовета. (25.07.1991 № 142)
- О рассмотрении проекта решения «О введении в Москве начал экономических методов регулирования природопользования». (25.07.1991 № 143)
- О создании в муниципальных округах территориальных депутатских групп районных Советов народных депутатов г. Москвы (муниципальных советов). (25.07.1991 № 144)
- О внесении изменений во Временное положение об организации и обеспечении деятельности народных депутатов Моссовета. (25.07.1991 № 145)
- О подготовке пятой сессии Московского городского Совета. (25.07.1991 № 146)
- Об утверждении сметы расходов Московского городского Совета. (25.07.1991 № 147)
- Об учреждении Межрегионального Чеховского общества в Москве. (25.07.1991 № 148)
- О средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом. (19.08.1991 № 149)
- Обращение ко всем солдатам, сержантам, старшинам, прапорщикам, офицерам и генералам. (19.08.1991)<sup>298</sup>
- О митингах в поддержку конституционных органов власти. (20.08.1991 № 150)

---

<sup>298</sup> Без номера

- О созыве чрезвычайной сессии Моссовета. (20.08.1991 № 151)
- О трагических событиях в Москве в ночь с 20 на 21 августа 1991 г. (21.08.1991 № 152)
- О деятельности районных Советов народных депутатов г. Москвы по расследованию антиконституционных действий в период с 19.08.91 по 21.08.91. (26.08.1991 № 153)
- О здании бывшей Городской думы. (26.08.1991 № 154)
- Об имуществе Коммунистической партии Советского Союза на территории Москвы. (26.08.1991 № 155)
- Об объектах монументальной пропаганды, установленных в г. Москве в период 1917–1991 гг. (26.08.1991 № 156).
- Об утверждении Положения о депутатской комиссии по расследованию антиконституционных действий в период с 19.08.91 по 21.08.91. (26.08.1991 № 157)
- О ходе выполнения п.11 решения Моссовета от 22.08.91 «О мерах по преодолению последствий попытки государственного переворота». (29.08.1991 № 158)
- О передаче Московской Патриархии Русской Православной церкви храмов, находящихся на территориях Московского Кремля и прилегающих к нему зон исторических застроек. (29.08.1991 № 159)
- О подготовке к обсуждению 6-й сессией Моссовета проекта Закона РСФСР «О статусе города Москвы – столицы РСФСР». (03.09.1991 № 160)
- О созыве внеочередной сессии Московского городского Совета народных депутатов 21-го созыва. (05.09.1991 № 161)
- О координационном комитете Московского региона. (05.09.1991 № 162)
- О голодовке группы народных депутатов Моссовета. (05.09.1991 № 163)
- Об изменении размеров годовых нормативов затрат на содержание социально-культурной сферы, утвержденных на 1991 г. решением исполкома Моссовета № 426 от 12.03.91. (05.09.1991 № 164)
- О гербе и флаге города Москвы. (05.09.1991 № 165)
- О рабочей группе по подготовке проекта Закона РСФСР «О статусе Москвы – столицы РСФСР». (03.07.1991 № 166)
- О создании Фонда имущества г. Москвы. (11.09.1991 № 167)
- О расходах на мероприятия Конгресса соотечественников. (05.09.1991 № 168)
- О голодовке группы народных депутатов Моссовета. (16.09.1991 № 169)
- О ходе выполнения решения 1-й сессии Моссовета 21-го созыва от 28.05.90 «О прекращении строительства Северной ТЭЦ». (16.09.1991 № 170)
- О здании бывшей Городской думы в Москве.<sup>299</sup> (19.09.1991 № 171)
- О подготовке к сессии Моссовета материалов по приватизации предприятий и имущества, находящихся в собственности Москвы. (19.09.1991 № 172)
- О введении в должность начальника ГУВД В.С. Комиссарова. (20.09.1991 № 173)
- Об утверждении «Положения о бюджетном процессе в г. Москве». (19.09.1991 № 174)
- О Контрольной палате Моссовета. (19.09.1991 № 175)
- Об утверждении структуры и заместителей председателя Фонда имущества г. Москвы. (19.09.1991 № 176)

---

<sup>299</sup> В справочнике «Ведомости Моссовета» № 5, 1991 в названии данного решения - ошибка.

Об исполнении решений 5-й чрезвычайной сессии Моссовета «О мерах по преодолению попытки государственного переворота». (16.09.1991 № 177)

О секретариате президиума Московского городского Совета народных депутатов. (30.09.91 № 178)

Об обращении к Генеральному прокурору РСФСР. (30.09.1991 № 179)

О временной комиссии по регламенту Московского городского Совета народных депутатов. (30.09.1991 № 180)

Об управляющем делами Моссовета. (30.09.1991 № 181)

Об Управлении делами Моссовета. (30.09.1991 № 182)

О подготовке к выборам народного депутата РСФСР по Печатниковскому территориальному избирательному округу № 43. (03.10.1991 № 183)

О передаче библиотеки ИТИС ЦК КПСС в объединение «Мосгорархив». (28.10.1991 № 184)

О приемке на баланс Управления делами Моссовета зданий по адресам: Тверская 8, 11, 13, Станкевича, 21, Пречистенка 17/8/9, строения 1, 4, 5. (24.10.1991 № 185)

Об уточнении порядка премирования аппарата Московского городского Совета народных депутатов. (22.10.1991 № 186)

Об обращении в Верховный Совет РСФСР по дню 7 ноября. (24.10.1991 № 187)

Обращение в Совет Министров РСФСР. (24.10.1991 № 188)

Об обращении к Президентам СССР и РСФСР в связи с решением 7-й сессии Моссовета 21-й созыва «О студии Московских программ телевидения». (21.10.1991 № 189)

Об учреждении координационно-методического центра по переподготовке кадров. (28.10.1991 № 190)

О сохранении, переносе в запасники и размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики советского периода. (24.10.1991 № 191)

О финансировании правоохранительных органов г. Москвы. (24.10.1991 № 192)

О Московской бирже жилья. (17.10.1991 № 193)

О первоочередных организационных мерах по подготовке к 50-летию Победы под Москвой. (24.10.1991 № 194)

О здании городских курсов гражданской обороны. (04.11.1991 № 195)

О законодательной инициативе Моссовета по приватизации жилищного фонда. (04.11.1991 № 196)

Об утверждении окладов руководителей Фонда имущества г. Москвы и сметы расходов на IV квартал 1991 г. (04.11.1991 № 197)

Об обращении к Председателю Верховного Совета РСФСР. (11.11.1991 № 198)

О внесении дополнений в «Порядок рассмотрения вопросов прописки и выписки граждан в г. Москве». (11.11.1991 № 199)

О создании природного парка «Битцевский лес». (17.10.1991 № 200)

О государственных памятниках природы местного значения в г. Москве. (17.10.1991 № 201)

О комиссии при президиуме по организации работы Моссовета. (24.10.1991 № 202)

Об отмене решения президиума Моссовета от 26 июня 1991 г. №116 «О финансировании работы городского Центра творческого развития и организации досуга по месту жительства». (31.10.1991 № 203)

Об утверждении списка нуждающихся в улучшении жилищных условий. (04.11.1991 № 204)

- О мерах по обеспечению выполнения Закона РСФСР «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». (18.11.1991 № 205)
- О Заявлении президиума Моссовета в связи с распоряжением мэра Москвы от 26.11.91 г. № 222-РМ. (29.11.1991 № 206)
- Об изменении п.3 решения президиума Моссовета № 197 от 4 ноября 1991 г. (25.11.1991 № 207)
- О реорганизации Временной межведомственной комиссии по пригородному землепользованию при президиуме Моссовета. (14.11.1991 № 208)
- Об утверждении заместителя председателя и секретаря комиссии имущественного контроля. (14.11.1991 № 209)
- О ситуации, сложившейся с приемкой вводимых в эксплуатацию объектов в связи с распоряжением мэра Москвы №186-РМ. (14.11.1991 № 210)
- О практике взимания платы с граждан при выделении им земельных участков. (18.11.1991 № 211)
- О председателе комиссии по перспективному развитию Москвы. (14.11.1991 № 212)
- О представлении народного депутата Моссовета Фролова А.Н. к присвоению очередного воинского звания. (21.11.1991 № 213)
- О содействии развитию инновационного комплекса Москвы. (21.11.1991 № 214)
- О внесении изменений и дополнений в порядок рассмотрения вопросов прописки военнослужащих в г. Москве. (25.11.1991 № 215)
- О представлении народного депутата Моссовета Жукова А.С. к присвоению очередного воинского звания. (02.12.1991 № 216)
- О распоряжении мэра Москвы «О приватизации муниципальных и городских предприятий торговли, бытового обслуживания и общественного питания в г. Москве». (02.12.1991 № 217)
- Об обращении Финансово-хозяйственного управления Президиума Верховного Совета РСФСР. (05.12.1991 № 218)
- О решении сессии Дзержинского районного Совета народных депутатов г. Москвы. (21.11.1991 № 219)
- О сообщениях средств массовой информации об имеющихся нарушениях в использовании имущества г. Москвы и земельных участков на территории Октябрьского района г. Москвы. (05.12.1991 № 220)
- О «Независимой газете». (05.12.1991 № 221)
- О некоторых вопросах организации работы президиума Моссовета. (12.12.1991 № 222)
- О председателе Административной комиссии. (05.12.1991 № 223)
- Об Административной комиссии Моссовета. (12.12.1991 № 224)
- О поддержке создания на территории г. Москвы независимой ассоциации предприятий и предпринимателей промышленности и науки. (12.12.1991 № 225)
- О развитии научно-технического комплекса Москвы. (12.12.1991 № 226)
- О распространении льгот, установленных для реабилитированных граждан в г. Москве, на социально-незащищенных членов их семей, пострадавших в результате репрессий. (26.12.1991 № 227)
- О памятниках и объектах историко-культурного наследия Москвы в связи с приватизацией жилищного фонда, предприятий торговли, бытового обслуживания и общественного питания. (02.12.1991 № 228)
- О заключении договора о сотрудничестве с Московской городской коллегией адвокатов. (24.10.1991 № 229)

О председателе комиссии при Моссовете по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан. (05.12.1991 № 230)

О готовности служб городского хозяйства к уборке территории города в зимний период. (12.12.1991 № 231)

О переносе сроков перерегистрации общественных объединений в Москве. (19.12.1991 № 232)

Об утверждении Временного положения о регистрации некоммерческих организаций. (19.12.1991 № 233)

О решении сессии Сокольнического районного Совета народных депутатов г. Москвы. (26.12.1991 № 234)

О депутатах-студентах дневных отделений ВУЗов. (28.11.1991 № 235)

О регулировании земельных отношений в г. Москве. (26.12.1991 № 236)

О создании межведомственной комиссии при Моссовете по делам спецучреждений, реадaptации и профилактике правонарушений. (30.09.1991 № 237)

Об организационных вопросах обеспечения проведения депутатами Моссовета отчетов перед избирателями. (28.12.1991 № 238)

**1992 год**  
**(с 27 января по 21 декабря 1992 г.)**

О представителях Моссовета для работы в постоянно действующих отраслевых комиссиях по приватизации. (27.01.1992 № 1)

О поддержке создания на территории Москвы Центра молодежных инноваций. (29.01.1992 № 2)

Об учреждении Московской экологической ассоциации Советов народных депутатов. (30.01.1992 № 3)

О некоторых мерах по реализации в Москве Закона РСФСР «О медицинском страховании граждан РСФСР». (03.02.1992 № 4)

Об учреждении московского Фонда помощи жертвам незаконных репрессий. (03.02.1992 № 5)

Об обеспечении общественного порядка в г. Москве 9 февраля 1992 г. (10.02. 1992 № 6)

О ситуации, сложившейся в связи с сообщениями средств массовой информации о проекте реконструкции площади Гагарина и прилегающих территорий. (10.02.1992 № 7)

О депутате Моссовета Шахове Д.В. (06.02.1992 № 8)

О совместном постановлении Президента и Председателя ВС РФ. (10.02.1992 № 9)

Об участии Моссовета в создании Фонда развития хозрасчетных структур и решения жилищных вопросов военнослужащих Московского региона «РЕМОС». (12.02.1992 № 10)

О представлении народного депутата Моссовета Галактионова В.Б. к присвоению очередного воинского звания. (12.02.1992 № 11)

О представлении народного депутата Моссовета Хватикова В.Н. к присвоению очередного воинского звания. (12.02.1992 № 12)

Об утверждении сметы, штатного расписания и структуры Фонда имущества г. Москвы. (10.02.1992 № 13)

О преобразовании Общественного центра Моссовета. (24.02.1992 № 14)

Об изменении состава Координационного комитета Московского региона. (02.03.1992 № 15)

О формировании совместной межведомственной комиссии по вопросам расширения, реконструкции, технического перевооружения, перепрофилирования, вывода и ликвидации промышленных объединений, предприятий, организаций и отдельных производств. (02.03.1992 № 16)

Об отмене решений комиссии по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан при Моссовете в связи с решениями Фрунзенского районного суда г. Москвы. (02.03.1992 № 17)

О представлении народного депутата Моссовета Сорокина А.В. к присвоению очередного воинского звания. (02.03.1992 № 18)

О вступлении Моссовета в состав соучредителей независимой газеты молодежи и студентов «Ступени». (02.03.1992 № 19)

О финансировании муниципального строительства. (09.03.1992 № 20)

Об освобождении депутата Моссовета Прохорова В.А. от должности заместителя председателя Фонда имущества г. Москвы. (09.03.1992 № 21)

Об утверждении Положения об Управлении делами Моссовета. (09.03.1992 № 22)

О назначении заместителя председателя Административной комиссии. (09.03.1992 № 23)

О журнале Моссовета «Моя Москва». (11.03.1992 № 24)

Об отмене временного порядка платных экспертиз в Москомприроде. (23.03.1992 № 25)

Об утверждении Устава редакции газеты «Дума». (09.03.1992 № 26)

О благоустройстве сквера у памятника основателям славянской письменности Кириллу и Мефодию. (23.03.1992 № 27)

Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и о финансовой поддержке системы этих учреждений. (01.04.1992 № 28)

О возвращении исторических наименований некоторых улиц и проспекта Москвы. (06.04.1992 № 29)

О возвращении исторических наименований и переименовании площадей и улиц Москвы. (13.04.1992 № 30)

О правлении Фонда имущества города Москвы (06.04.92 № 31)

Об укреплении материально-технической базы наркологической службы города. (30.03.1992 № 32)

О продлении срока доплаты к пенсиям матерям (отцам) военнослужащих, умерших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при участии в боевых действиях в Республике Афганистан. (06.04.1992 № 33)

Об утверждении Программы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ «Экология». (06.04.1992 № 34)

О составе межведомственной комиссии при Моссовете по общественным объединениям и средствам массовой информации. (09.04.92 № 35)

О распоряжении вице-мэра № 116-РВМ от 6 марта 1992 г. «О создании Департамента социально-культурных отраслей». (20.04.1992 № 36)

Об обращении Пролетарского районного Совета народных депутатов г. Москвы по вопросам создания и деятельности СП «Хорекс-Центр» с участием Пролетарского райисполкома. (20.04.1992 № 37)

О делегации Моссовета. (06.04.1992 № 38)

О мероприятиях по развитию экспериментального муниципального округа «Крылатское». (06.04.1992 № 39)

- Об утверждении Перечней первоочередных мероприятий по экологическому оздоровлению города Москвы. (13.04.1992 № 40)
- О праве граждан Москвы на достойное погребение. (13.04.1992 № 41)
- О совершенствовании организации заработной платы работников Моссовета. (21.04.1992 № 42)
- О целевой программе помощи семьям с новорожденными детьми. (13.04.1992 № 43)
- Об освобождении от налогообложения фактических затрат Акционерного общества «Международная компания «Российские исследования и технологии» на проведение «Парада Победы Мира-92». (28.04.1992 № 44)<sup>300</sup>
- О командировании депутатов Моссовета в Германию. (28.04.1992 № 45)
- О земельных отношениях в Москве. (28.04.1992 № 46)
- О государственной поддержке «Московского журнала». (13.04.1992 № 47)
- О переименовании площади Ногина. (28.04.1992 № 48)
- О почетном гражданине города Москвы. (28.04.1992 № 49)
- О законодательной инициативе в Верховный Совет Российской Федерации по изменению порядка налогообложения доходов банков и страховых организаций. (07.05.1992 № 50)
- О подготовке мероприятий по реализации Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации». (07.05.1992 № 51)
- О председателе Москомприроды. (07.05.1992 № 52)
- О государственной поддержке газеты «Дума». (28.04.1992 № 53)
- О смете расходов Фонда имущества г. Москвы на II квартал 1992 года. (14.05.1992 № 54)
- О Координационном совете по комплексным вопросам энергетики Московского региона. (07.05.1992 № 55)
- О смете расходов Моссовета на II квартал 1992 года. (07.05.1992 № 56)
- О мерах по организации более эффективного решения проблем Московского региона. (12.05.1992 № 57)
- Об изменении должностных окладов депутатов и работников аппарата Моссовета и райсоветов. (22.05.1992 № 58)
- О выполнении решений сессии Моссовета «О смете расходов Моссовета на I квартал 1992 г.» и «Об обеспечении финансирования районных Советов народных депутатов г. Москвы от 16.01.92». (21.05.1992 № 59)
- О возмещении народным депутатам Моссовета расходов, связанных с депутатской деятельностью. (26.05.1992 № 60)
- О проведении анкетирования депутатов Моссовета. (21.05.1992 № 61)
- О мерах по реорганизации наркологической службы города Москвы. (13.04.1992 № 62)<sup>301</sup>
- О дополнительных мерах по укреплению материально-технической базы наркологической службы города. (30.03.1992 № 63)<sup>302</sup>
- О международном музыкальном фестивале «Красная площадь приглашает». (22.05.1992 № 64)

---

<sup>300</sup> В бюллетене «Ведомости Моссовета» № 3, 1992 на С. 81 неверно указана дата принятия данного решения.

<sup>301</sup> Дата указана правильно – 13 апреля 1992 г. (ЦГА города Москвы, ф. 150, оп. 5, д. 624)

<sup>302</sup> Дата указана правильно – 30 марта 1992 г. (ЦГА города Москвы, ф. 150, оп. 5, д. 624)

- О мерах по социальной поддержке военнослужащих и членов их семей. (22.05.1992 № 65)
- Об устранении нарушений при сдаче в аренду защитных сооружений. (21.05.1992 № 66)
- О дополнительных мерах по социальной защите семей с детьми до 3-х лет, беременных и кормящих матерей. (22.05.1992 № 67)
- О решениях президиума Моссовета № 11 от 7.06.90 и № 61 от 16.07.90. (22.05.1992 № 68)
- Об изменении должностных окладов депутатов и работников аппарата Моссовета и райсоветов. (26.06.1992 № 69)
- Об опубликовании Заявления Моссовета в связи с опубликованием в печати заявления Г.Х. Попова о прекращении работы в качестве мэра. (02.07.1992 № 70)
- О приведении в соответствие должностных окладов работников представительной и исполнительной власти Москвы. (02.07.1992 № 71)
- Об обеспечении деятельности пресс-центра Моссовета. (02.06.1992 № 72)
- О комиссиях, образованных президиумом Моссовета. (23.07.1992 № 73)
- О подготовке Положения о некоммерческой и благотворительной деятельности в Москве. (23.07.1992 № 74)
- О порядке регистрации театров и театральных организаций в г. Москве. (23.07.1992 № 75)
- О независимом региональном общественном объединении предприятий и предпринимателей промышленности и науки г. Москвы «Гильдия московских промышленников». (23.07.1992 № 76)
- О возвращении Русской Православной Церкви Высоко-Петровского монастыря (ул. Петровка, 28). (30.07.1992 № 77)
- О поддержке создания Московского городского Фонда молодежи. (30.07.1992 № 78)
- О денежной дотации для спортивных детско-юношеских школ олимпийского резерва. (30.07.1992 № 79)
- О Фонде имущества г. Москвы. (30.07.1992 № 80)
- О благодарности Моссовета. (30.07.1992 № 81)
- О представителях Моссовета в Совете учредителей Координационно-методического и информационного центра по переподготовке кадров. (30.07.1992 № 82)
- О передаче зданий и сооружений приходам Римско-католической церкви в Москве. (30.07.92 № 83)
- О памятниках истории и культуры г. Москвы. (30.07.1992 № 84)
- О порядке регистрации органов территориального общественного самоуправления. (30.07.1992 № 85)
- О мерах по реорганизации межведомственной комиссии по общественным объединениям и средствам массовой информации. (23.07.1992 № 86)
- О возмещении народным депутатам Моссовета расходов, связанных с депутатской деятельностью. (31.08.1992 № 87)
- О дополнительных мерах по совершенствованию оплаты труда депутатов и работников аппарата Моссовета и райсоветов. (17.09.1992 № 88)
- Об утверждении Инструкции по разработке раздела «Охрана окружающей среды» проектной документации на стадиях ТЭО, проект (рабочий проект) для объектов строительства в г. Москве. (17.09.1992 № 89)
- О представлении народного депутата Моссовета Наумова В.В. к присвоению очередного воинского звания. (17.09.1992 № 90)

О комиссии Моссовета и городской администрации по выполнению решения президиума Моссовета от 6.04.92 № 39. (17.09.1992 № 91)

О подготовке проекта Системы регистрации юридических прав на участки земель и объекты недвижимости в Москве. (17.09.1992 № 92)

Об уполномоченных Моссовета для участия в работе по приватизации государственных и муниципальных предприятий. (24.09.1992 № 93)

О Фонде развития городского хозяйства. (24.09.1992 № 94)

О создании комиссии по Регламенту, правилам и процедурам при президиуме Моссовета. (24.09.1992 № 95)

О 50-летию образования Московского инженерно-физического института. (12.11.1992 № 96)

О «Театре на Таганке». (19.11.1992 № 97)

О рассмотрении проекта решения Моссовета «О разграничении полномочий органов государственной власти и управления г. Москвы в сфере охраны окружающей среды и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения». (12.11.1992 № 98)

О журнале «Ведомости Моссовета». (19.11.1992 № 99)

О создании Московского целевого фонда «Экология и состояние среды обитания» (МЦФ «ЭССО»). (19.11.1992 № 100)

О вступлении г. Москвы в Союз развития наукоградов. (19.11.1992 № 101)

Об утверждении Положения о Московской государственной вневедомственной экспертизе (Мосгосэкспертиза). (03.11.1992 № 102)

О премировании. (09.12.1992 № 103)

О создании сети центров медико-психологической помощи детям и подросткам, включающих приюты-убежища. (29.12.1992 № 104)

Об утверждении Московского фонда городского хозяйства. (21.12.1992 № 105)

О председателе межведомственной комиссии при Моссовете. (21.12.1992 № 106)

Об уплате годового взноса в Ассоциацию областей и городов Центрального района России. (21.12.1992 № 107)

### **1993 год**

**(с 11 февраля по 22 сентября 1993 года)**

О Московском городском экологическом фонде. (11.02.1993 № 1)

О создании и составе Московского городского комитета по охране природы (Москомприрода) Главного управления государственной экологической экспертизы г. Москвы. (15.02.1993 № 2)

О создании депутатской комиссии по проверке обстоятельств, связанных с подписанием председателем Фонда имущества г. Москвы свидетельства на право собственности № 02510. (15.02.1993 № 3)

О мероприятиях, проводимых в Мраморном зале Моссовета. (04.03.1993 № 4)

Об отчете председателя Фонда имущества г. Москвы. (04.03.1993 № 5)

О протесте прокурора г. Москвы на решение президиума Моссовета от 3 ноября 1992 г. № 102. (04.03.1993 № 6)

О протесте прокурора г. Москвы на решение президиума Моссовета от 17.09.92 № 89. (04.03.1993 № 7)

- О результатах проверки обстоятельств выдачи Фондом имущества г. Москвы свидетельства на право собственности на здания и сооружения АО «Торговый дом ГУМ». (11.03.1993 № 8)
- О командировании группы депутатов Моссовета на семинар в г. Берлин. (18.03.1993 № 9)
- О жалобе гр. Беловой М.П. на решение комиссии при Моссовете по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан от 3 июля 1992 г. (18.03.1993 № 10)
- О типовом уставе детского подросткового клуба. (18.03.1993 № 11)
- О Московской городской межведомственной комиссии. (18.03.1993 № 12)
- О комиссии при президиуме Моссовета по трудовым спорам. (15.04.1993 № 13)
- О театре «Содружество актеров Таганки». (15.04.1993 № 14)
- О доплате к пенсиям родителям и детям военнослужащих, погибших, пропавших без вести или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных в ходе боевых действий, а также при прохождении воинской службы в составе вооруженных сил СССР и Российской Федерации. (22.04.1993 № 15)
- Об обеспечении народных депутатов Моссовета необходимыми условиями для работы с населением. (22.04.1993 № 16)
- Об обучении и повышении квалификации народных депутатов и сотрудников аппарата Моссовета в 1993 г. (22.04.1993 № 17)
- О научно-технических работах для обеспечения деятельности Моссовета и его комиссий. (15.04.1993 № 18)
- О проведении аттестации сотрудников аппарата Моссовета. (22.04.1993 № 19)
- О ходатайстве перед Президиумом ВС РФ о награждении Почетной грамотой Президиума ВС РФ видных деятелей культуры – Петровой А.Н., Радомысленского Е.В., Семеновой Т.В. (29.04.1993 № 20)
- О ходатайстве перед Президиумом ВС РФ о награждении сотрудников Федерального управления фельдъегерской связи РФ Почетной грамотой Президиума ВС РФ. (29.04.1993 № 21)
- О ходатайстве перед Президиумом ВС РФ о награждении Московского академического мужского хора участников Великой Отечественной войны Почетной грамотой Президиума ВС РФ. (29.04.1993 № 22)
- О Регламенте президиума Моссовета. (29.04.1993 № 23)
- Об изменениях и дополнениях к решению президиума Моссовета № 85 от 30.07.92 «О порядке регистрации органов территориального общественного самоуправления». (29.04.1993 № 24)
- О заместителе председателя комиссии имущественного контроля Моссовета. (29.04.1993 № 25)
- О порядке регистрации мест проживания беженцев в г. Москве. (22.04.1993 № 26)
- О вступлении Моссовета в число учредителей Фонда социального развития «500-летие Арбата». (29.04.1993 № 27)
- О назначении начальника Московской государственной вневедомственной экспертизы (Мосгосэкспертизы). (13.05.1993 № 28)
- О командировании делегации Моссовета во Францию. (20.05.1993 № 29)
- О внесении дополнения в решение президиума Моссовета от 01.04.92 № 28 «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях». (20.05.1993 № 30)
- О возвращении исконных наименований городским топонимическим объектам, находящимся в заповедной историко-культурной зоне центра Москвы, ограниченной Садовым кольцом. (13.05.1993 № 31)

О ходе выполнения п.4 решения президиума Моссовета от 24.02.92 № 14 «О реорганизации общественного центра Моссовета». (20.05.1993 № 32)

О согласовании планов приватизации предприятий, относящихся к федеральной собственности и находящихся на территории г. Москвы. (20.05.1993 № 33)

О командировании депутатов Моссовета в г. Дюссельдорф в составе делегации Москвы. (27.05.1993 № 34)

О ходе подготовки вопроса «Об итогах исполнения бюджета г. Москвы за 1992 год» для рассмотрения на очередной сессии Моссовета. (27.05.1993 № 35)

№ 36 – свободный номер.

О Всесоюзном выставочном центре (ВВЦ). (17.06.1993 № 37)

О жилищных правах граждан, проживающих в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов. (17.06.1993 № 38)

О решении трудового коллектива городской больницы № 41. (16.07.1993 № 39)

О командировании Гончара Н.Н., Микеева Ш.А. и Корнева С.А. (16.07.1993 № 40)

О командировании Плохина А.А. (16.07.1993 № 41)

Заявление президиума Моссовета. (Дата и время принятия – 22.09.1993, 00 час. 40 мин.)<sup>303</sup>

Об установлении ежемесячных надбавок за выслугу лет к должностным окладам для работников органов представительной власти Москвы. (27.09.1993 № 42)

---

<sup>303</sup> Без номера.

# СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	3
Часть I. «ДУМА» 1992. ....	5
Пробный выпуск, 1992 г. ....	7
№ 1, февраль 1992 г. ....	12
№ 2, март 1992 г. ....	16
№ 3, 1992 г. ....	19
№ 4, 1992 г. ....	22
№ 5, 1992 г. ....	27
№ 6, 1992 г. ....	31
№ 7, 1992 г. ....	35
№ 8, 1992 г. ....	37
№ 9, 1992 г. ....	43
№ 10, 1992 г. ....	46
№ 11, 1992 г. ....	49
№ 12, 1992 г. ....	54
№ 13, 1992 г. ....	57
№ 14, 1992 г. ....	59
№ 15, 1992 г. ....	59
№ 16, 1992 г. ....	65
№ 17, 1992 г. ....	68
Перечень нормативных и иных документов, опубликованных в газете «дума» в 1992 году. ....	72
Часть II. «ДУМА» 1993. ....	75
№ 1(18), 1993 г. ....	77
№ 2(19), 1993 г. ....	79
№ 3(20), 1993 г. ....	81
№ 4(21), 1993 г. ....	85
№ 5(22), 1993 г. ....	87
№ 6(23), 1993 г. ....	91
№ 7(24), 1993 г. ....	95
№ 8(25), 1993 г. ....	98
Специальный выпуск, 1993 г. ....	102
№ 9(26), 1993 г. ....	106
№ 10(27), 1993 г. ....	110
№ 11(28), 1993 г. ....	114
№ 12(29), 1993 г. Спецвыпуск Ассоциации «Народное землепользование» .....	119
№ 13(30), 1993 г. ....	120
№ 14(31), 1993 г. ....	122
№ 15(32), 1993 г. ....	124
№ 16(33), 1993 г. ....	127
№ 17(34), 1993 г. ....	130
№ 18(35), 1993 г. ....	133
№ 19(36), 1993 г. ....	139
№ 20(37), 1993 г. ....	141
№ 21(38), 1993 г. ....	142
№ 22(39), 1993 г. ....	144
№ 23(40), 1993 г. ....	146
№ 24(41), 1993 г. ....	147
№ 25(42), 1993 г. ....	148
№ 26(43), 1993 г. ....	151
№ 27(44), 1993 г. ....	155
№ 28(45), 1993 г. ....	157
№ 29(46), 1993 г. ....	160
№ 30(47), 1993 г. ....	164
№ 31(48), 1993 г. ....	165
Перечень нормативных и иных документов, опубликованных в газете «дума» в 1993 году. ....	169
ПОСЛЕСЛОВИЕ к частям I и II .....	171

Часть III. ПРИЛОЖЕНИЯ.....	173
<i>Приложение 1.</i>	
Закон РСФСР от 10 октября 1990 г. № 228-1 «О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы» .....	174
<i>Приложение 2.</i>	
Закон РСФСР от 21 ноября 1990 г. № 343-1 «О дополнительных полномочиях местных советов народных депутатов в условиях перехода к рыночным отношениям» .....	175
<i>Приложение 3.</i>	
Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 апреля 1991 г. № 1041-1 «О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР» .....	180
<i>Приложение 4.</i>	
Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 27 апреля 1991 г. «Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 года» .....	182
<i>Приложение 5.</i>	
Решение Московского городского Совета народных депутатов от 20 мая 1991 г. «О выборах мэра города Москвы» .....	183
<i>Приложение 6.</i>	
Распоряжение Мэра Москвы от 2 августа 1991 г. № 78-PM «Об установлении временных границ административных округов Москвы».....	184
<i>Приложение 7.</i>	
Указ Президента РСФСР от 28 августа 1991 г. № 96 «О полномочиях органов исполнительной власти города Москвы» .....	186
<i>Приложение 8.</i>	
Постановление Верховного Совета РСФСР от 19 сентября 1991 г. № 1662-1 «Об исполнении решения Московского городского Совета народных депутатов от 23 января 1991 года “О назначении на должность начальника ГУВД Мосгорисполкома Комиссарова В.С.”» .....	186
<i>Приложение 9.</i>	
Решение президиума Московского городского Совета народных депутатов от 24 октября 1991 г. № 191 «О сохранении, переносе в запасники и размещении в специальной экспозиции мемориальных сооружений политико-идеологической тематики советского периода» .....	187
<i>Приложение 10.</i>	
Решение Московского городского Совета народных депутатов от 29 октября 1991 г. «О соблюдении законности и правопорядка на территории г. Москвы» .....	189
<i>Приложение 11.</i>	
Постановление Съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. № 1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» .....	191
<i>Приложение 12.</i>	
Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 11 декабря 1991 г. «О нормированном распределении продовольственных товаров в г. Москве» .....	192
<i>Приложение 13.</i>	
Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 18 декабря 1991 г. «О неотложных мерах по нормализации снабжения жителей Москвы продовольствием» .....	193
<i>Приложение 14.</i>	
Решение Малого Совет Московский городской Совет народных депутатов от 18 декабря 1991 г. «О социальной защите и помощи населению Москвы» .....	195
<i>Приложение 15.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 г. № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» .....	197

<i>Приложение 16.</i> Совместное постановление Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 7 «Об административно-территориальном делении города Москвы» .....	198
<i>Приложение 17.</i> Указ Президента Российской Федерации от 12 января 1992 г. № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» .....	199
<i>Приложение 18.</i> Решение Московского городского Совета народных депутатов от 16 января 1992 г. «Об Указе Президента Российской Федерации “Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве” от 12.01.92 г. № 16» .....	204
<i>Приложение 19.</i> Постановление Правительства Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 52 «Об ускорении реализации программы приватизации на 1992 год» .....	206
<i>Приложение 20.</i> Решение Московского городского Совета народных депутатов от 29 января 1992 г. «О телерадиовещательной компании “Москва”» .....	207
<i>Приложение 21.</i> Решение Московского городского Совета народных депутатов от 5 февраля 1992 г. «О представлении на сессию Моссовета кандидатур руководителей городской администрации» .....	209
<i>Приложение 22.</i> Решение Московского городского Совета народных депутатов от 13 февраля 1992 г. «О структуре городской администрации» .....	209
<i>Приложение 23.</i> «“Отверженные” из Моссовета» .....	210
<i>Приложение 24.</i> «Депутатские аппетиты» .....	211
<i>Приложение 25.</i> Указ Президента Российской Федерации от 25 мая 1992 г. № 524 «О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования» .....	212
<i>Приложение 26.</i> Указ Президента Российской Федерации от 6 июня 1992 г. № 564 «О Г. Х. Попове» .....	213
<i>Приложение 27.</i> Указ Президент Российской Федерации от 6 июня 1992 г. № 565 «О Ю.М. Лужкове» .....	213
<i>Приложение 28.</i> Решение Московского городского Совета народных депутатов от 11 июня 1992 г. «Об обращении в Верховный Совет, к Президенту РФ и в Конституционный суд Российской Федерации по вопросу о конституционности Постановлений Президиума Верховного Совета РФ и Указов Президента РФ, касающихся Москвы» .....	214
<i>Приложение 29.</i> Решение Московского городского Совета народных депутатов от 18 июня 1992 г. «О проекте «Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности Москвы на 1992 г.» .....	215
<i>Приложение 30.</i> Решение Московского городского Совета народных депутатов от 25 июня 1992 г. «О передаче “Голос депутатов” на московском телевидении» .....	217
<i>Приложение 31.</i> Письмо Ю.П. Седых-Бондаренко главному редактору еженедельника «Аргументы и факты» В.С. Старкову .....	218

<i>Приложение 32.</i>	
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 1993 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 года “О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы”, совместного постановления Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 года “Об административно-территориальном делении города Москвы”, Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 года “Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве”, статьи 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года “О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации”»	219
<i>Приложение 33.</i>	
Содоклад к отчету администрации г. Москвы «Об итогах выполнения бюджетных показателей за 1992 год» (5 июля 1993 г.)	227
<i>Приложение 34.</i>	
Обращение Московского городского Совета народных депутатов от 14 июля 1993 г. «К Верховному Совету, Госкомимуществу и Высшему арбитражному Суду Российской Федерации»	234
<i>Приложение 35.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 26 июля 1993 г. № 1107 «Об обеспечении нормального функционирования денежной системы Российской Федерации»	235
<i>Приложение 36.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»	236
<i>Приложение 37.</i>	
Заключение Конституционного Суда Российской Федерации «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года	239
<i>Приложение 38.</i>	
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 5780-1 «О прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н.»	240
<i>Приложение 39.</i>	
Заявление президиума Московского городского Совета народных депутатов. 22 сентября 1993 года, 00 часов 40 минут.	241
<i>Приложение 40.</i>	
Решение Московского городского Совета народных депутатов от 22 сентября 1993 г. «О преодолении попытки государственного переворота»	242
<i>Приложение 41.</i>	
Заявление Московского городского Совета народных депутатов от 23 сентября 1993 г.	243
<i>Приложение 42.</i>	
Обращение Московского городского Совета народных депутатов от 23 сентября 1993 г. «К районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов г. Москвы»	244
<i>Приложение 43.</i>	
Обращение Московского городского Совета народных депутатов от 29 сентября 1993 г.	244
<i>Приложение 44.</i>	
Обращение XVII сессии Моссовета XXI созыва от 29 сентября 1993 г.	245
<i>Приложение 45.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 3 октября 1993 г. № 1575 «О введении чрезвычайного положения в городе Москве»	245

<i>Приложение 46.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 4 октября 1993 г. № 1578 «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве» .....	247
<i>Приложение 47.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 4 октября 1993 г. № 1580 «О дополнительных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве» .....	248
<i>Приложение 48.</i>	
Распоряжение Мэра Москвы от 4 октября 1993 г. № 549-РМ «Об исполнении Указа Президента Российской Федерации № 1578 от 04.10.93 г.» .....	250
<i>Приложение 49.</i>	
Распоряжение Мэра Москвы от 4 октября 1993 г. № 552-РМ «О приостановлении деятельности ряда газетных изданий» .....	250
<i>Приложение 50.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1594 «О прекращении полномочий Московского городского Совета народных депутатов, Зеленоградского городского Совета народных депутатов, районных Советов народных депутатов, поселковых и сельского Советов народных депутатов в г. Москве» .....	251
<i>Приложение 51.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1612 «О Конституционном Суде Российской Федерации» .....	253
<i>Приложение 52.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» .....	254
<i>Приложение 53.</i>	
Перечень решений Московского городского Совета народных депутатов двадцать первого созыва, принятых с 16 апреля 1990 года по 29 сентября 1993 года .....	256
<i>Приложение 54.</i>	
Перечень решений Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов принятых с 20 ноября 1991 года по 20 сентября 1993 года .....	268
<i>Приложение 55.</i>	
Перечень решений президиума Моссовета, принятые с 5 мая 1990 г. по 27 сентября 1993 г. ....	275

МОССОВЕТ 90-93:  
ХРОНИКА САМОУБИЙСТВА

АННОТИРОВАННЫЙ СПРАВОЧНИК  
ПУБЛИКАЦИЙ ГАЗЕТЫ  
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
21-го СОЗЫВА  
«ДУМА»  
за 1992 – 1993 гг.

С КОММЕНТАРИЯМИ И ПРИЛОЖЕНИЯМИ

*Составители и авторы комментариев:*

*Виктор С. Ковалёв*

*Татьяна Е. Рыдлевич*

Подписано в печать 3.10.2018.

Формат 60x90 1/8

Объем 38 п.л. Тираж 150 экз.

Отпечатано в ООО «СТРОМЫНКА ПРИНТ»  
107076, г. Москва, ул. Стромынка, дом 18, корпус 2



**КОВАЛЁВ**  
**Виктор Сергеевич**

Родился в Москве в 1953 году. С 1974 года, после службы в Советской Армии, работал инженером в различных научно-исследовательских институтах и предпри-

ятиях Москвы.

В 1990 году был избран депутатом Московского городского Совета народных депутатов. В Моссовете работал заместителем председателя постоянной комиссии по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности, а с 1991 года – заместителем председателя межведомственной комиссии по делам больных алкоголизмом и наркоманией.

С апреля 1994 года работал помощником заместителя Министра по делам национальностей и региональной политике.

С марта 1996 года по декабрь 2013 года работал в Администрации Президента РФ консультантом, советником, главным советником.

С 2014 года – на пенсии. С 2016 года – заместитель председателя Региональной общественной организации «Наследие Моссовета».

В 1973 году окончил Московский авиационный приборостроительный техникум имени Серго Орджоникидзе.

В 1983 году окончил Всесоюзный заочный политехнический институт имени Серго Орджоникидзе.

В 1996 году – Российскую академию государственной службы при Президенте РФ.

С 2003 года – кандидат политических наук.

**РЫДЛЕВИЧ**  
**Татьяна Евгеньевна**



Родилась в Москве в 1940 году.

Трудовую деятельность начала в 1958 году. После окончания Московского института иностранных языков имени Мориса Тореза с 1965 по 1967 год работала в Министерстве внешней торговли. С 1967 по 1990 год – на преподавательской работе в Институте иностранных языков им. Мориса Тореза (1967-1969 гг.) и в Университете Дружбы народов имени Патриса Лумумбы (1969-1990 гг.).

В 1973-1975 гг., 1978 и 1980 гг. работала за рубежом.

В 1990 году избрана депутатом Московского городского Совета народных депутатов, где работала секретарем постоянной комиссии по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности, а также председателем межведомственной комиссии по делам больных алкоголизмом и наркоманией.

С 1994 по 1997 год работала в Министерстве по делам национальностей и региональной политике начальником отдела по связям с Федеральным Собранием Российской Федерации.

В 1998 году вернулась на преподавательскую работу.

В 2015 году вышла на пенсию, но продолжает заниматься общественной деятельностью, работая секретарем Региональной общественной организации «Наследие Моссовета».

де одна газета?

ISBN 978-5-98422-382-9



9 785984 223829

Мы отк...  
 зета не б...  
 симой ни...  
 избирател...  
 «зависим...  
 ко на...  
 пользу делу.

Мы назвали газету «Дума», потому что так ипокон века на Руси называли представительные собрания. Потому что название

Желаю...  
 трудностей...  
 надежд. Но река времени течет своим чередом, и вот наступил еще один новый год. Он будет тяжелым. Но наш древний, так много переживший город знал и более сложные времена. Хочется думать, что в 1992 году наконец-то свершится перелом, начнется подъем в экономике, во всей нашей жизни. Многие будут зависеть от нас самих, от нашей стойкости, сплоченности, человечности, от чувства ответственности не только за себя, но и за весь наш город. Мы должны показать себя гражданами, москвичами. Могу заверить вас, что первый демократически избранный Моссовет будет с вами, будет отстаивать ваши интересы всегда и перед всеми. Как никогда раньше, важно теперь единение избирателей и депут...

Глубоко убежден, что...  
 газету...  
 не следу...  
 сил и д...  
 Существу...  
 скорбное положение...  
 не за один месяц...  
 изменить...  
 непрофессионализм...  
 стов, не ориентирующ...  
 жной специфике...  
 средств массовой инфор...  
 значительной мере...  
 Моссовет, прославивши...  
 зревавшую инфор...  
 блокаду. Положение у...  
 вета и Ленсовета, собо...  
 благодаря чему он...  
 возможность донести свои...  
 и различные точки зр...  
 татов до избирателей...  
 хлебываем плоды свое...  
 неповоротливости.

Сейчас нужно ис...  
 действующие ежеднев...  
 с налаженным рабочи...  
 События развиваются...  
 быстро. Совет и его о...  
 статочно неповоротли...  
 мотрительны, поэтому...  
 ванная позиция появи...  
 ти уже тогда, когда п...  
 Заметки отдельных...